

**THE BOOK WAS
DRENCHED**

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_192464

UNIVERSAL
LIBRARY

गद्यगुच्छ

अर्थात्

निवडक गद्यलेखांचा संग्रह

भाग १ ला

लेखक

नरसिंह चिंतामण केळकर

— • —

(प्रथमावृत्ति, सन १९२६.)

प्रकाशक—

विश्वनाथ गणेश ताम्हनकर,

बुधवार पेठ, पुणे सिटी.

किंमत दीड रुपया

[सर्व हक्क ग्रंथकर्त्याचे स्वाधीन]

मुद्रक—

गोपाळ बळवंत जोशी,
आनंद छापखाना, सदाशिव पेठ, पुणे सिटी.



नरसिंह चिंतामण केळकर.

प्रस्तावना

सुमारे बारा वर्षांपूर्वी “ केळकरकृत लेखसंग्रह ” या नांवाने माझ्या कांहीं लेखांचे पुस्तक चित्रशाळेत प्रकाशित केले होते. त्याची पहिली आवृत्ति संपून गेली असून ते पुस्तक आज बरीच वर्षे दुर्मिळ झाले होते. म्हणून त्याची द्वितीयावृत्ति छापून काढावी अशा मजकडे कांहीं सूचना आल्या. त्याचप्रमाणे, अशा लेखसंग्रहाचा दुसरा खंड छापून प्रकाशित करण्याइतकी सामुग्री या दहाबारा वर्षांत जमलेली असल्याकारणाने त्या जुन्याच पुस्तकाची द्वितीयावृत्ति काढण्यापेक्षां शक्य तर नवीन लेखांचा पूर्वीच्याच नमुन्याप्रमाणे दुसरा खंड प्रसिद्ध करावा अशाहि सूचना कांहींजणांनी केल्या. परंतु एवढा मोठा ग्रंथ छापणे हे प्रकाशक व वाचक या दोघांच्याही दृष्टीने सोईचे नसतं. म्हणून ‘ केळकरकृत-लेखसंग्रहां ’ ताल कांहीं जुन्या व त्यानंतर प्रसिद्ध झालेल्या कांहीं नव्या लेखांतील निवडक उतारे घेऊन हे पुस्तक प्रसिद्ध केले आहे. व ते मुंबई युनिवर्सिटीने बी. ए. च्या शिक्षणक्रमांत १९२९ सालच्या परीक्षेस नेमिले आहे. हे पुस्तक शिक्षणक्रमांत वाचण्यास विद्यार्थ्यांच्या सोईचे व वाङ्मयाविषयक दृष्टीने इतर वाचकांनाहि पसंत आहे असे दिसून आल्यास अशा निवडक उताऱ्यांचे आणखी कांहीं खंड क्रमशः प्रसिद्ध करण्याचा विचार आहे.

ता. १५ ऑक्टोबर १९२६.

न. चिं. केळकर

अनुक्रमणिका

पृष्ठ.

१ ✓ वाङ्मय म्हणजे काय ?	१
२- ज्ञानाची सदावर्ते	१५
३ ✓ काव्यदृष्टि	२३
४ ✓ हास्यरसाचा व्यावहारिक उपयोग	३२
५ नाट्यवस्तु-विचार...	४६
६ तोतयाचे बंड	६५
७ ✓ संस्कृत विद्येचे पुनरुज्जीवन					
१ जुने व नवे पंडित	८०
२ जुन्या व नव्या पद्धतीचे साहचर्य	८९
८- देशी भाषांचे पुनरुज्जीवन	९६
९- मातृभाषा हाच स्वराज्याचा पाया	१०३
१० इतिहास व इतिहास संशोधन	११९
११ मराठेशाही कशाने बुडाली ?					
ब्राम्हणांची जबाबदारी	१२२
मराठ्यांची जबाबदारी	१२४
व्यापारी धोरण चुकले काय ?	१२६
नाशाची खरी कारणे	१२९
१२ चंद्रगुप्त...	१३८
१३ जगद्गुरूंची गादी...	१४९
१४- हीन जाति व त्यांची उन्नति	१५७
१५ भविष्यकथन	१६५
१६ सिमल्याचे वर्णन	१८३

अल्पसंतुष्ट किंवा घाईत असणाऱ्या मनुष्याला वाङ्मयाची कल्पना अवध्या दोन शब्दांत देतां येईल. पण खनपटीस बसणाऱ्या संशयखोर पृच्छकाचें समाधान करावयाचें तर दोनशें शब्दहि त्या कामाला पुरणार नाहीत. सांगणारा—ऐकणारा भेटेल तसा वेदांत श्लोकाधीत सांगतां येतो किंवा हजारों ग्रंथ लिहिले तरी पुरे पडत नाहीत. तीच गोष्ट वाङ्मयाचीहि आहे. एका इंग्रज ग्रंथकारानें तर वाङ्मयाची व्याख्या Memorable words अशी केली आहे. मी पाहिलेली सर्वांत लहान व्याख्या हीच होय.

तर्कशास्त्रांतील व्याख्येच्या पद्धतीप्रमाणें अव्याप्ति अतिव्याप्ति यांचा घोळ आपण घालीत बसलों तर या व्याख्येची टर तेव्हांच उडवितां येईल. कारण संसारी मनुष्याला वाङ्मयाव्यतिरिक्त लक्षांत राहणारे शब्द इतर पुष्कळ असतात. पण मार्मिक मनुष्याला या दोन शब्दांनीं पुरेशी कल्पना येईल. दुसऱ्या एका इंग्रज ग्रंथकारानेंहि व्याख्येची अडचण खालील वाक्यानें व्यक्त केली आहे.—I will tell you what literature is. No. I only wish I could. But I cant. No one can. Gleams can be thrown on the secret, inklings given, but no more. इतकें बोलून हताश होऊन तो नाद सोडून दिल्याचा अविर्भावच त्यानें केला आहे !

वाङ्मय हें शब्दात्मक असलें तरी त्याला अनेक प्रकारची कसोटी लावितां येते. त्याला वजन, मान, प्रमाण, शरीर, स्वरूप, रंग, तेज, मन, आत्मा, इतिहास, यशपयश, ईश्वरी कृपा इत्यादि अनेक अंगें व गुण असतात. प्रथम वाङ्मयाचा शारीर दृष्ट्या विचार करूं. वाङ्मय याचा वाच्यार्थ 'यच्चयावत् जें वाचनें वदलें गेलें तें' असाच करावा लागेल. पण हा जगदव्याळ अर्थ कोणासहि अभिप्रेत नसणार हें उघड आहे. वेडा बोलतो तोहि वाङ्मयच्यवहार म्हणूं लागलों तर स्वतःलाच वेडे

म्हणवून घ्यावें लागेल. पण प्रतिभावान् नाटककार नाटकांत वेड्याचें पात्र घालून त्याजकडून असें बोलून दाखवूं शकतो कीं, तें वाङ्मय होऊं शकेल. वाङ्मयाची व्याप्ति संकुचित करितांना हेंहि लक्षांत ठेवलें पाहिजे कीं, पुस्तकांतून, त्यांतल्या त्यांत रक्षणीय अशाच, विचारांचा संग्रह होत असला तरी सर्वच्या सर्व पुस्तकें हें कांहीं खरें वाङ्मय नव्हे; त्यांतहि निवड करणें प्राप्त आहे. छापण्याची कला निघाली यामुळें टाकाऊ अशीं पुष्कळ पुस्तकें छापून बाहेर पडतात हें खरें. तथापि हातानें पुस्तकें लिहावीं लागत तेव्हांहि टाकाऊ पुस्तकें लिहिलीं जात नसत असें नाहीं. छापलेला म्हणून कोणताहि मजकूर जसा खरा असतोच असें नाहीं, तसाच तो संग्राह्य किंवा संस्मरणीय असतोच असेंहि नाहीं. प्रत्येक पिढीची अभिरुचि व स्मरणशक्ति या दोन चाळणीच होत. या जोडचाळणींतून प्रत्येक पिढींत कांहीं कांहीं लेख सरस्वतीच्या गंगाजळींत पडतात व हे सर्व गाळीव लेख मिळून जो संग्रह होतो त्याचेच नांव वाङ्मय. अखिल पुस्तकसंग्रह हा जसा वाङ्मय होऊं शकत नाहीं, त्याचप्रमाणें एखाद दुसरा शब्द अत्यंत सुंदर असला तरी त्याला वाङ्मय मानतां येत नाहीं. पण असे जितके अधिक शब्द एकत्र सूत्रबद्ध होतील तितकी त्याची किंमत श्रेढीनें वाढत जाईल. बावनकशी सोनें झालें म्हणून एका कणाची किंमत एका चिपेच्या किंवा लगडीच्या किंमतीबरोबर होऊं शकत नाहीं. तेजाच्या दृष्टीनें दोन मोत्यांची बरोबरी झाली तरी त्यांतल्या त्यांत जें मोती वजनानें अधिक चव भरेल तें किमतीलाहि अधिक भरणार ! कोहिनूरच्या तोंडांत मारील अशा तेजाची एखादी हिरकणी असूं शकेल. पण तुझें वजन किती कॅरेट व कोहिनूरचे किती असें विचारल्यास हिरकणीच्या गालावर लाजेची गुलाबी चमकलीच पाहिजे. शुक्राच्या चांदणीचें आपण कौतुक करितों त्या मानानें सूर्यचंद्रांचेंहि करीत नाहीं. पण एखादा पाणीदार लहान मुलगा पाहिला म्हणजे त्याचें कौतुक आपण

करितों त्यांतलाच हा प्रकार आहे. शुक्राची टिकली व हाताच्या तळव्या एवढा तळपणारा पौर्णिमेचा चंद्र हे दोन डोळ्यांपुढे आणून त्यांची तुलना केल्यास चंद्रालाच कोणीही अधिक किंमत देईल. तुटक सुभाषितें वाङ्मयाच्या जातीचीं खरीं, पण समग्र ग्रंथ किंवा काव्य किंवा महाकाव्य यांच्या मानानें त्यांची किंमत धुद्रच ठरणार !

वाङ्मय या नांवाला पात्र होणारा शब्दसमूह शरीरानें भव्यच नसला तरी निदान भरदार असला पाहिजे. त्याला एखाद्या ग्रंथाचें स्वरूप नसलें तरी त्यांत काहीं तरी विषय प्रतिपाद्य असला पाहिजे. यालाहि अपवाद असूं शकतो. उदाहरणार्थ, Autocrat of the Breakfast Table या Oliver Wendell Holmes च्या ग्रंथांत किंवा माधवराव मोडकांच्या 'खडे तात्त्विक बोल' या ग्रंथांत एकच विषय प्रतिपाद्य नसून अनेक फुटकळ विषयांचें तुटक प्रतिपादन आहे. पण ग्रंथकाराची तात्त्विक विचारसरणी हें त्या सर्वांतून गोंवलेलें एकच सूत्र असून भाषापद्धतिनें हि त्यांत एकीकरण साधलें आहे.

वाङ्मय हें शब्द व अर्थ मिळून होतें, यामुळें तें साभिप्राय गुणमंडित व दोषरहित असावें लागतें. काव्य व वाङ्मय हे शब्द क्षणभर समानार्थक मानिले तर शब्द व अर्थ यांच्या गुणदोषांविषयीं मम्मटप्रभृति साहित्य-शास्त्रकारांनीं जी चर्चा केली आहे ती सर्व वाङ्मयाला ग्राह्य धरण्यास हरकत नाहीं. पण शब्द व अर्थ हे स्वतः सगुण व दोषरहित असले तरी त्यांच्या संबंधांत युक्तायुक्तता म्हणून पाहण्याची एक वेगळी बाब असते त्याला औचित्य हें नांव आहे. 'औचित्यविचारचर्चा' नामक आपल्या अवघ्या एकेचाळीस कारिकांच्या सूत्रग्रंथांत क्षेमेंद्रानें या औचित्याचा पूर्ण विचार केला आहे. औचित्य नसेल तर अलंकार हे केवळ जड अलंकार व गुण हे केवळ निरर्थक गुण ठरतात. पण औचित्य हेंच काव्याचें जीवित किंवा आत्मा होय असें क्षेमेंद्राचें म्हणणें आहे. त्याच्या मते

काव्यांत किंवा वाङ्मयांत औचित्य हें निरनिराळ्या पंचवीसतीस बाबतींत संभाळावें लागतें. पद, वाक्य, प्रबंध, अर्थ, गुण, अलंकार, रस, क्रिया, कारक, लिंग, वचन, विशेषण, उपसर्ग, निपात, काल, देश, कुल, व्रत, तत्व, सत्व, अभिप्राय, स्वभाव, सारसंग्रह, प्रतिभा, अवस्था, विचार, न्याय आणि आशीर्वाद इतक्या बाबतींत औचित्य तावून सुलाखून घेतलें पाहिजे. ही परीक्षा फारच कडक असल्यामुळें तीत कोणाहि कवीला किंवा वाङ्मय-लेखकाला उत्तीर्ण होणें बहुधा कठीण, व यापैकी एकाना एका गोष्टीविषयी ज्यांत प्रमाद घडला नाहीं असें वाङ्मय मिळणें बहुधा अशक्य. तथापि वरील औचित्यप्रपंच सांगण्याचें कारण इतकेंच कीं, आपल्याकडील साहित्याचार्यांनीं वाङ्मयाच्या स्वरूपांत किती सूक्ष्मपणें लक्ष घातलें आहे हें कळावें. वाङ्मयाला रस व अलंकार यांचा काय उपयोग आहे याची कल्पना मीं पुढें सांगणारच आहे. पण हे दोनहि वाङ्मयास अवश्य आहेत एवढेंच येथें सांगून पुढें जातों.

यानंतर विचारांत घेण्याचा मुद्दा हा कीं, वाङ्मयाचा हेतु काय असावा ? कोणत्या हेतूनें लिहिलें गेलेलें वाङ्मय तें खरें वाङ्मय ? या बाबतींत थोडा मतभेद होऊं शकतो. कित्येकांची मजल मनोरंजनापलीकडे जातच नाहीं, तर कित्येक नैतिक शिक्षण हाच वाङ्मयाचा हेतु असा आग्रह धरून बसतात. जातां जातां केवळ शाब्दिक कोट्या करणारे लोक कृतीनें पहिल्या हेतूचें समर्थन करितात. उलट जॉन मोल्ले यांनीं वाङ्मयाची व्याख्या केली आहे तीत त्यांनीं नैतिक सत्य हा वाङ्मयाचा आत्मा मानिलेला असून, लिहिणें चित्ताकर्षक असावें ही एक अट पण ती गौण बाब म्हणून दिली आहे. पण त्या व्याख्येनें वाङ्मयाचा फारच संकोच होतो. ज्या अर्थी वाङ्मय हें मनुष्याच्या सद्भावनांनाच अलंकारिक स्वरूप देण्यानें निर्माण होतें, त्या अर्थी नीतिबोध हा वाङ्मयाचा अप्रत्यक्ष परिणाम होऊं शकेल. परंतु जें नीतिबोध करण्याच्या प्रत्यक्ष हेतूनें लिहिलें नाहीं तें वाङ्मयच

नव्हे असा जर आग्रह कोणी धरला तर अनवस्थाप्रसंग होईल असें वाटतें.

“Great art ignores the frailities of men; while mediocre art focusses its attention upon them. A great Italian critic gave this famous advice to a young poet anxious to know how he could best serve the higher morals in poetry. ‘Don’t think about morals; that is the best way of serving them in art.’”—Creative Criticism by Spingan, p. 83.

शेक्सपियर किंवा कालिदास यांचा आपलें प्रत्येक नाटक लिहिण्यांत नीतिबोध करण्याचा हेतु होता कीं, प्रतिभेचा उच्च दर्जाचा खेळ खेळण्याचा हेतु होता ? शाकुंतल नाटक हें नीतिबोधाच्या दृष्टीनेच पाहिलें तर कालिदासानें शाकुंतल प्रौढ विवाहाचें खंडन करण्याकरितां लिहिलें कीं मंडन करण्याकरितां लिहिलें म्हणावें ! उत्तर रामचरित्र लिहिण्याचा हेतु तेजस्वी सीतेची स्तुति करण्याचा कीं आत्मविश्वासशून्य रामचंद्राची निंदा करण्याचा मनावा ? उत्कृष्ट वाङ्मयात्मक शेंकडों ग्रंथासंबंधानें असेच प्रश्न विचारतां येतील, व एकावरहि ऐकमत्य होणार नाहीं. कला-विलासाच्या मार्गे हेतुसंशोधनाचा गुप्त पोलीस लावून दिला तर अनर्थकारक परिणाम झाल्याशिवाय राहणार नाहींत. वाङ्मयाला नैतिक प्रबंध म्हणणें आणि साखरभाताला नुसत्या साखरेचा केलेला भात म्हणणें हीं दोनही सारख्याच समजसपणाचीं होत. शिल्पशास्त्रांत कलेच्या दृष्टीनें निरनिराळे आकार बनविणें यांत प्रतिभाकौशल्य दिसून येतें. पण देवळाचें उंच शिखरच सुंदर कां तर तें आकाशांत ईश्वर आहे असें उंच बोट करून दाखवितें म्हणून, अथवा तीन तीन कमानीची जोडीच कां शोभते तर तिजवरून त्रिमूर्ति ब्रह्माविष्णुमहेश्वराची आठवण होते म्हणून असें म्हणणें बरोबर होईल काय ? ताजमहालाच्या पांढऱ्या शुभ्र दग-

डांत जी रंगीबेरंगी कुसर बसविली आहे तिचा नैतिक हेतु शोधून काढणारानें ताजमहाल पाहण्यास जाण्याचे श्रम न घेतलेलेच बरे. चित्रकार पौराणिक किंवा ऐतिहासिक चित्रें रंगवितो तेव्हां त्याचा हेतु कलेच्या दृष्टीने सुंदर चित्रें रंगविण्याचा असतो कीं नीतिबोध करण्याचा असतो ? पोहावयास पडणारा मनुष्य जलक्रीडा करतो ती स्नानाच्या हेतुने नव्हे. शिकारी शत्रिय अरण्यांत मृगयाविलास करतो तो एक दिवस चांगलें मांस खावयास मिळावें म्हणून करीत नाही ! गवई दीपराग आळवितो तो अर्थशास्त्रदृष्ट्या मशालजीचा खर्च वाचविण्याकरितां नव्हे. तात्पर्य, ' अधिकस्याधिकं फलं ' या न्यायानें, कलेच्या दृष्टीने वाङ्मय सुंदर असून त्यांतूनच नीतिबोध निघण्यासारखा असल्यास दुधांत साखर पडेल; पण ज्याचा मूळ हेतु नीतिबोध नाही तें वाङ्मय नव्हे हें म्हणणें यथार्थ नाही. अशीं कांहीं स्थलें असलींच पाहिजेत कीं, त्यापलीकडे जाऊन हेतूची पृच्छा करितांच येत नाही. हा रस्ता कोठें जातो तर अमुक गांवाला असें सांगतां येतें. पण थेट गांवाशीं गेल्यावर हा गांव कोठें जातो असें विचारणाराला काय सांगावें ? अध्यात्मज्ञानाचा किंवा ईश्वरभजनाचा हेतु काय तर मोक्ष मिळविणें असें म्हणतां येईल. पण फिरून मोक्षाचा हेतु काय असें विचारल्यास त्याला काय सांगावें ? उत्कृष्ट वाङ्मयाची देखील अशी गोष्ट आहे कीं, प्रायः तिचा हेतु व तिचें फल हीं एकच असतात, दोन नसतात.

। वाङ्मयालाहि सत्याची चाड आहे; पण कलाविलासाच्या द्वारानें हें सत्य प्रतीत होण्यास कबूल होईल त्या सत्याचीच. अडेलतडू सत्याकरितां वाङ्मय थांबून राहणार नाही, तर स्वतःचें सत्य निर्माण करून कार्यभाग करून घेईल. यजमान विद्वान् असला तरी रीतीप्रमाणें यथासांग धर्मविधी करण्यास तो प्रायः उपाध्यायाला बोलावून त्याला नमस्कार करील. पण उपाध्याय जर लहरी भेटला तर सुशिक्षित यजमान स्वतःच्या

हातांत पोथी घेऊन तो धर्मविधि स्वतःच यथासांग करूं शकतो ! वाङ्मय-कलेच्या मदतीचा धिक्कार करून सत्य हें जर स्वतःच कारभार करूं म्हणेल तर तें निभणार नाही. शास्त्रज्ञान नुसतें समजावून घ्यावयाला अलंकारादिकांची गरज नसते. पण नुसतें समजावून देणें वेगळें व मनावर बिंबवणें वेगळें. तें मनावर बिंबण्यास नुसत्या बुद्धीत प्रवेश करून चालत नाही तर कल्पनाशक्तीचीहि मदत घ्यावी लागते. वाङ्मयाचा जन्म भौतिक शास्त्राच्या आधी झाला असून सर्व शास्त्रांना पुरून अखेरहि उरणारें तेंच आहे. शास्त्रांचें वाङ्मयाच्या मदतीशिवाय चालणार नाही. वाङ्मयाचें मात्र शास्त्रांच्या मदतीशिवाय निभूं शकतें. ज्या वेळीं भौतिक शास्त्र जन्माला आलें नव्हतें त्या वेळींहि कवि काव्ये लिहीत होते. वरें पुढें शास्त्रें जन्माला आलीं म्हणून काव्य कांहीं थांबलें नाही; उलट शास्त्रांची मदत घेऊन काव्य वाढीसच लागलें. कित्येक लोकांची अशी समजूत आहे कीं भौतिक ज्ञानाची वाढ ही काव्यकल्पनेला विघातक होते. मेकाले यानें Poetry declines as civilisation advances हा सिद्धांत ठोकून दिला आहे, व विष्णुशास्त्री चिपळूणकरांनींहि त्याचा अनुवाद केलेला आहे. माझ्या अल्पमतीला असें वाटतें कीं हा सिद्धांत खरा नाही. अज्ञान आणि प्रतिभा हीं समानार्थक होत ही समजूतच बहुधा या सिद्धांताच्या मुळाशीं असावी. पण ती खरी नाही. उदाहरणार्थ, मनुष्य-जातीच्या अज्ञान स्थितींत त्याला पंचमहाभूतें ही जिवंत भुतें किंवा राक्षस अशीं वाटत असल्यामुळें तो त्यांची पूजा-अर्चा व त्यांना नवस करी. पण त्यांना उद्देशून तो ज्या प्रार्थना करी त्या हल्लीं आपणांस काव्य-मय वाटत असल्या तरी त्या तेव्हां खऱ्याखऱ्याच सरळ मनाच्या प्रार्थना होत्या. त्यांत लाक्षणिक किंवा रूपकगर्भ असें कांहींच नव्हतें. पुढें भौतिक ज्ञानाची प्रगति होऊन या पंचमहाभूतांविषयीची कल्पना बदलली, व त्यांत देवतांश किंवा मनुष्यांश नाही असें त्याच्या प्रचीतीस

आलें. पण त्यामुळे प्रतिभेची हानि झाली नाही. जुन्या पांचव्या मराठी पुस्तकांत तीन राक्षसांच्या गोष्टीच्या रूपाने ज्याने सुंदर वाङ्मय लिहिले त्याला पाणी, वारा, वाफ यांचे यथार्थ ज्ञान नव्हते असे म्हणता येणार नाही. पण त्या ज्ञानाने त्याच्या प्रतिभेचा विघाड न होता, उलट त्या ज्ञानाचा फायदा घेऊन त्याने एक नवीन कल्पनालंकार बनविला. जुन्या कवींना जे भौतिक ज्ञान होते, त्याचा उपयोग त्यांना आपली प्रतिभा चालविण्यांत जसा करता येत होता तसाच आजच्या कवींनाहि वाढलेल्या ज्ञानाचा उपयोग करून घेता येतो. ही पात्रता पूर्वी अधिक व हल्ली कमी असण्याचे कांही कारण नाही. टेनिसनने आपल्या प्रतिभा-पाशांत दैविक कल्पना जशा ओढल्या तशा भौतिक शास्त्राच्या अगदी ताज्या कल्पनाहि ओढल्या आहेत. अगेब्रियन नाइट्सवर लिहितांना कल्पनेने जुन्या बग-दादी वादशहांचा दरबारी थाट जसा त्याने वर्णन केला तसाच Princess काव्याच्या आरंभी एका शास्त्रीय प्रदर्शनाचे वर्णनहि त्याने काव्यमय केले आहे. In memoriam मध्ये Evolution, Survival of the fittest, तसेच भूगर्भशास्त्राने सुचविलेली उदात्त प्रमेये या सर्वांचा उपयोग त्याने वाङ्मयरीत्या केला आहे. आज कालिदास किंवा ज्ञानेश्वर यांच्या प्रतिभेचा मनुष्य असू शकणार नाही. असे म्हणून हा वाद मुळांतच कोणी खुटविला तर गोष्ट वेगळी. पण ते हल्लींच्या युगांत असते तर त्यांच्याहि काव्यांत आधुनिक शास्त्रज्ञानाचा उपयोग, उपमा, दृष्टांत, उत्प्रेक्षा, रूपक वगैरेकरिता केला गेला असता हें सांगावयाला कशाला पाहिजे ? इंद्रियापेक्षां मन हें केव्हांहि मोठे असणार. म्हणूनच वाङ्मय हें भौतिक शास्त्रापेक्षां केव्हांहि श्रेष्ठ ठरेल. एका हिंदी दोह्यांत मनाची श्रेष्ठता खालीलप्रमाणे वर्णिली आहे—

पृथ्वी काहे की बडी । वो तो शेष माथेपर खडी ।
शेष काहे का बडा । वो तो शंकरहातका कडा ।।

इत्यादि. याचा अर्थ असा कीं, पृथ्वी सर्वांत मोठी म्हणतात खरी, पण तिला शेषाचा आधार म्हणून शेष मोठा. शेष मोठा म्हणावा, तर श्रीशंकरानें त्याचें वळें करून आपल्या हातांत घातलें. शंकर तरी कसला मोठा ? कारण तो बसतो कैलासाच्या माथ्यावर ! पण कैलास हा कांहीं मोठा नाही; कारण रावणानें सगळा हिमालय तीन वेळां बाहुबलानें गदगदां हालविला. पण काय हो याच रावणाला वालीनें एक वेळ खाकेंत धरून चिरडला म्हणतात ! तथापि वाली सर्वश्रेष्ठ असेंच कांहीं ठरत नाही. कारण श्रीरामचंद्रानें एका बाणानें त्याचा वध केला. तेव्हां राम सर्वांत श्रेष्ठ असें ठरतें. पण कवि लगेच म्हणतो अहो, तेंहि खोटें. कारण एवढा मोठा पराक्रमी रामचंद्र भक्तजनांच्या अणुमात्र मनांत सबंध सांडविला जातो ना ? मनाचा मोठेपणा ठरविण्याची ही प्रमाणमालिका विचित्र दिसली तरी त्यांतील प्रमेय मात्र अगदीं सत्य आहे. कारण असें कोण- तेंहि ज्ञान जगांत नाही कीं ज्याचें मनाला आकलन होत नाही, व जें आपल्या प्रतिभेच्या कुंचल्यानें मनुष्य हवें तसें रंगवूं शकत नाही, किंवा त्याला कल्पनेचीं हवीं तशीं वस्त्रें नेसवूं शकत नाही.

असो. मन कोणत्याहि विषयाला वाङ्मयाचें रूप देतें तें मुख्यतः प्रतिभेच्या म्हणजे कल्पनेच्या मदतीनें. कल्पनाशक्ति ही मुख्यतः रस व अलंकार यांच्या द्वारानें प्रगट होते; व बहुधा वाङ्मय या नांवास शोभणारा असा कोणताहि शब्दसमूह सांपडणार नाही कीं ज्यांत रस किंवा अलंकार यांचा विनास नाही. पण याहूनहि पुढचा असा एक प्रश्न सुचतो व त्याचें उत्तर देण्याचा प्रयत्न करून मी हा निबंध पुरा करितों.

प्रश्न किंचित् तात्त्विक स्वरूपाचा आहे. तो असा कीं, वाङ्मय हें उचित रसालंकारात्मक मानलें तरी तें वाचल्यापासून मनाला आनंद होतो तो कां व कसा होतो ? त्याला माझे उत्तर खालीलप्रमाणें आहे. जीवात्मा व परमात्मा हीं अंतिम स्थितींत एक असोत वा दोन असोत ;

आत्म्याला सर्व जगाशीं एकरूप व्हावें, एकाच क्षणीं सर्व जगाचें आक-
 लन करावें, अशी महत्वाकांक्षा असते. यामुळें ती जितक्या प्रमाणानें
 सफल होईल तितक्या प्रमाणानें त्याचा आनंदहि वाढतो. इंद्रियांचें बंधन
 नसतें तर जगत्स्वरूप होण्याची आत्म्याची आकांक्षा अर्थात् सफळ होऊं
 शकती. पण ही बंधनें असतांहि तो अतींद्रिय अशा प्रतिभामायेच्या साहाय्यानें
 जगभर पसरण्याचा प्रयत्न करितो. आपली तर भूमिका सोडावयाची
 नाही, पण बसल्या बैठकीत इतर भूमिकांचाहि अनुभवानंद सेवावयाचा,
 ही गोष्ट प्रतिभाव घडवूं शकते. आपण नवरसांचेंच उदाहरण घेऊं. रस-
 पूर्ण असें काव्य वाचतांना जो आनंद होतो तो आत्मौपम्य बुद्धीमुळेंच.
कोणत्याहे रसाचा स्थायिभाव क्षणभर दुसऱ्याचा घेऊन आपलासा केल्या-
शिवाय रसप्रतीति होत नाही. प्रत्यक्ष आपली मुलगी सासरीं चालली
 असतां डोळ्यांतून पाणी गाळीत जे शब्द आपण बोलतो तें आपणाला
 काव्य नव्हे. तो आत्मभूमिकेवरचा एकेरी अनुभव. पण तेंच शाकुंतलाच्या
 चौथ्या अंकांतील कणावरचा कन्याविरहप्रसंग वाचीत असतां डोळ्यांतून
 पाणी गाळीत जे शब्द आपण वाचतो तें मात्र आपणाला काव्य किंवा
 वाङ्मय. कारण, येथें एकाऐवजीं दोन भूमिका होतात. वाचक आपली
 भूमिका न सोडतां मनानें दुसऱ्या भूमिकेवर संक्रमण करितो व प्रतिभेनें
 अनुभव घेतो, म्हणून तें दुःख नसून रसास्वादाचा आनंदच होय. यापुढें
 जाऊन अशी कल्पना केली कीं, दुसऱ्या एकच भूमिकेचा अनुभव प्रतीत
 करण्याऐवजीं एकदम दोन किंवा तीन भूमिकांचा अनुभव जर प्रतीत
 करितां आला, तर तेथें तो आनंद द्विगुणित किंवा त्रिगुणित झाला पाहिजे.
 उचित रससंकरानें ही गोष्ट प्रत्ययासहि येते. उदाहरणार्थ, वीर व शृंगार
 यांचा संकर उचित मानला जातो. रघुवंशाच्या अकराव्या सर्गात ताटका-
 वधाचा खालील श्लोक आहे—

राममन्मथशरेण ताडिता ।

दुःसहेन हृदये निशाचरी ॥

गंधवद्रुधिरचंदनोक्षिता ।

जीवितेशवसतिं जगाम सा ॥

यांत रामाचा ताटकावधाचा वीररसोत्पादक भीषण प्रसंग व मदन-विव्हाळ अभिसारिकेचें अभिसारवेशानें दयितगृहीं गमन हे दोन अनुभव एकाच श्लिष्ट शब्दप्रबंधाच्या साहाय्यानें आणून दिले आहेत. सकृद्दर्शनीं असें वाटतें कीं, हा कल्पनांचा गोंघळ होतो, पण तें खरें नाहीं. किंवा-हुना तीन-तीन चार-चार अर्थ असणारे श्लेषात्मक शब्द सुसंगत जुळ-वितां येतील तर तीन-तीन चार-चार काल्पनिक प्रसंगांचा अनुभव एकदम घेतां येणें शक्य आहे. मुक्तेश्वराच्या भारतीय रणवर्णनांतील

पांडवप्रताप पुरुष तरणा । नववधू कौरवसेना

शृंगारिली परि संघट्टना । युद्ध सुरता न थारवे

... ..

ते गदा घेऊनि मांडीवरी । रणमंचकीं निद्रा करी

प्राणपारिखे दवडुनि दुरी । मग एकांतीं पहुडिजे

या वर्णनांत अश्लीलपणाचा दोष आहे, व रघुवंशांतील

सदयं बुभुजे महाभुजः ।

वगैरे जें अजराजाच्या सुराज्यव्यवस्थेचें वर्णन शृंगारिक भाषेत केलें आहे तेंहि थोडें सदोषच आहे; तथापि औचित्यदृष्टि क्षणभर बाजूला ठेवित्यास अनेक भूमिकांचा अनुभव मनाला एकसमयावच्छेदेंकरून कसा घेतां येतो हें त्यावरून दिसून येईल.

अलंकाराची गोष्ट घेतली तरी हाच सिद्धांत सिद्ध होतो. बहुतेक अलंकार हे उपमा व रूपक यांच्या निरनिराळ्या परीच आहेत. उपमा व रूपक या दोहोंत पूर्ण किंवा ईषत्तादात्म्य असा फरक असला तरी एक-

रूपताप्रतिपादन हाच दोहोंचा मुख्य उपयोग आहे. या तादात्म्याने तरी आनंद कां होतो असें विचारलें तर त्याचेंहि उत्तर रसाविषयी दिलें तेंच होय. रस व अलंकार यांच्या स्वरूपांत वास्तविक इतकाच फरक कीं, रसाचे स्थायीभाव जीवसृष्टीच्या भावनांवर अधिष्ठित असतात; व अलंकाराचे विभाव अचेतन सृष्टीवरहि अधिष्ठित होऊं शकतात. स्त्रीला लतेची उपमा दिली असतां आनंद होण्याचें कारण हेंच कीं, समगुण अशा दोन पदार्थांचा अनुभव मनाला एकदम घेतां येतो, व हीच गोष्ट समगुण अशा जितक्या अधिक पदार्थांविषयीं एकदम घडेल तितका तो आनंद वाढेल. या आनंदानें एक प्रकारची तल्लीनता येते, व तो आनंद फारच उत्कट झाला तर त्यापासून समाधीहि लागूं शकेल. या दृष्टीनें पाहतां 'खरी सविकल्प समाधि उत्पन्न करूं शकतें तें वाङ्मय' अशी नवीन व्याख्या मी बनविली आहे. वाङ्मयाची कोणतीच व्याख्या समर्पक होऊं शकत नाही हें मी जाणतो, तरी ही माझी व्याख्या आपल्या विचाराकरितां मी सादर करीत आहे. लक्षांत घेण्याचा सुदा हा कीं, नेहमीं समाधि असा शब्द आपण उच्चारितां तेव्हां ती योगशास्त्रांतील 'निर्विकल्प' समाधि हाच अर्थ मनांत येतो. पण मी म्हणतां ही समाधि 'सविकल्प' म्हणून या दुसऱ्या समाधीच्या अगदीं उलट आहे. निर्विकल्प समाधीत बाहेरच्या जगाची किंबहुना आपल्या देहाचीहि कांहींएक जाणीव शिष्टक उरत नाही व उरतां कामाहि नये. पण वाङ्मय सेवनानें निर्माण होणाऱ्या समाधीत स्वतःच्या मनोभूमिकेची जाणीव तर उरतेच, पण वर दर्शविलेल्या रीतीनें इतर भूमिकाहि तीत समाविष्ट होऊं शकतात. एवढेंच नव्हे तर तेंच वाङ्मय अधिक उत्कृष्ट कीं ज्याच्या सेवनानें अधिकांत अधिक कल्पना मनांत एकदम उठतील व अधिकांत अधिक भूमिकांचा मनाला अनुभव घडेल. या दृष्टीनें पाहतां सुंदर कल्पनाकल्लोळ ही वाङ्मयप्रेमी मनुष्याला इष्टापत्तीच होय. निवांत

पाण्यांत खडा टाकला असतां एकाच मध्याबिंदूपासून एकामागून एक व एकाहून एक मोठीं अशीं तरंगवर्तुलें निघतात हें आपण पाहतों. उत्कृष्ट प्रतिभेच्या धक्क्यानें हि मनःसरोवरांत अशाच प्रकारचीं तरंगवर्तुलें उठतात. पण तीं इतकीं जलद उठतात कीं त्यांतील अंतर मनश्चक्षुना दिसूं शकत नाहीं व त्या वर्तुलांच्या कक्षा विश्वव्यापीहि असतात. साहित्यदर्पणकारांनीं रसाला 'ब्रह्मास्वादसहोदर' असें विशेषण दिलें आहे तें यथार्थच आहे.

असो. माझे हें वाङ्मयपुराण अदमासाबाहेर लांबलें पण आपण सर्व वाङ्मयप्रेमी असल्यामुलें त्याचा कंटाळा मानला नसेल, स्वतः वाङ्मयाप्रमाणें वाङ्मय वर्णनाचीहि गोडी अविट आहे. वाङ्मयदेवतेचा भक्तसांप्रदाय सर्वकाळ सर्व देशांच्या समाजांतून पसरलेला असतो. देशाभिमानाला येथें नमावें लागतें. येथें जात गोत कांहीं नाहीं. जात असलीच तर ती वाङ्मयप्रेमी लोकांची मिळून बनते. वाङ्मय ग्रंथकार हे तर स्वतः स्वयंभूच असतात. एका ग्रंथकारानें म्हटलें आहे कीं,

Literary men have neither ancestors nor posterity;
they alone compose their whole race.

वाङ्मय ग्रंथांना कुलपरंपरा किंवा वतन नसलें तरी निःस्वार्थ बुद्धीनें परोपकारच त्यांच्या हातून घडत असतो. त्यांनीं मुद्दाम वाङ्मयाची उपासना नित्य चालू ठेवली पाहिजे. साहित्यसंमेलन हें या उपासनेंतील एक वार्षिक व्रत आहे. गेल्या सोळा वर्षांत निदान दहा संमेलनें तरी आपण भरविलीं; व यापुढें या व्रतानुष्ठानांत एक वेळहि खंड न पडूं देण्याचा आपला निश्चय असल्यास तो फारसा धाडसी नसल्यानें तडीस जाणें कठीण नाहीं. बरें, तो तसा असला तरी समर्थानीं श्रीशारदेचें वर्णन 'जे धारिष्ठाची कृतबुद्धी' असें केलें आहे, व 'कर्तृत्व जितुकें झालें। तें शारदा गुणें' असें आश्वासन दिलें आहे म्हणून त्या शारदेची प्रार्थना केल्यास सर्व मनोरथ सिद्धीस जातील असें विनवून पुरें करितों.

ज्ञानाची सदावर्त

परवां पुणे मराठी-ग्रंथसंग्रहालयाच्या प्रारंभाच्या दिवशी आपल्या भाषणांत रा. नानासाहेब पावगी यांनी भरतखंडांतील विद्यापीठांचे आणि ग्रंथसंग्रहांचे केलेले वर्णन संक्षेपाने पूर्वी प्रसिद्ध झालेच आहे. हिंदुस्थाना-प्रमाणे प्राचीन काळी असीरिया, ईजिप्त, ग्रीस, रोम वगैरे राष्ट्रांतहि मोठ-मोठी ग्रंथसंग्रहालये होती असे पुराणवस्तुसंशोधकांनी सप्रमाण दाखवून दिले आहे. असीरियाच्या राजधानीचे शहर निनव्हे येथे सांपडलेल्या असुरबनीपाल राजाच्या ग्रंथसंग्रहालयामध्ये एक चौरस फुटापासून एक चौरस इंचपर्यंत मृत्तिकापत्रांवर लिहिलेले हजारो ग्रंथ आहेत; व त्यांपैकी काहीवरील लेख इतके बारीक खोदलेले आहेत की ते सूक्ष्मदर्शक भिंगा-खेरीज वाचतां येत नाहीत ! ख्रिस्तापूर्वी चवदाव्या शतकांत ईजिप्तमध्ये ऑसिमंडिस नांवाच्या राजाने एका देवालयामध्ये एक प्रचंड ग्रंथसंग्रहा-लय बनविले होते; त्यांत हजारों ग्रंथ होते. या ग्रंथसंग्रहालयाला ' आत्म-रुग्णालय '—आत्म्याला होणाऱ्या रोगांच्या चिकित्सेचा व औषधोपचाराचा दवाखाना—असे अत्यंत भार्मिक नांव दिले होते, त्यावरून ज्ञानाचे महत्त्व या जुन्या काळीहि किती मानल जात असेल याची सहज कल्पना होते. ग्रीसमध्ये ख्रिस्तापूर्वी ६०० वर्षांच्या काळी इसिसट्रेसस नामक सरस्वति-भक्ताने मोठाली ग्रंथसंग्रहालये केल्याचा दाखला सांपडतो. इराणच्या झर्सीस राजाने ग्रीस देशांतून एक प्रचंड ग्रंथसंग्रह इराणांत नेला; व पुढे अलेक्झांडर याने दिग्विजय केल्यावर तो अर्थानिबन लोकांस परत मिळाला असे म्हणतात. ईजिप्तमधील टॉलमी नामक राजवंशाची विद्या-प्रियता महशूरच आहे. मुसलमानांनी ईजिप्त जिंकला त्यावेळी धर्मवेडाने पछाडल्यामुळे त्यांनी तेथील एक मोठे ग्रंथसंग्रहालय जाळून आपली

अरसिकता जगास जाहीर केली, अशा निंदेचा डंका इतिहास आजवर वाजवीत आहे. ते अलेक्झांड्रिया येथेच होतें. या शहरांतील दोन ग्रंथ-संग्रहालये मिळून चारपासून सात लक्षांपर्यंत ग्रंथसंख्या होती असे अनुमान आहे. सिसरो व ऑटिकस या रोमन विद्वानांची स्वतःची अशी मोठी ग्रंथसंग्रहालये होती. जगप्रसिद्ध सक्षर याने रोममध्ये फुकट वाचण्याकरितां सार्वजनिक ग्रंथसंग्रह बनविण्याची योजना केली होती. ख्रिस्ती मध्ययुगांत ग्रंथसंग्रह असावे तसे नव्हते. याचें कारण असें कीं, ख्रिस्ती राष्ट्रांच्या जुन्या काळीं विद्या ग्रंथलेखन व वाचन या गोष्टी केवळ भटा-भिक्षुकांच्या आधीन राहिल्या होत्या. पण आधुनिक काळीं ख्रिस्ती राष्ट्रांनीं हा दोष सर्व धुऊन काढला आहे. लंडन येथील ब्रिटिश म्युझिअम, त्याचप्रमाणें बर्लिन म्युनिच शिकागो वगैरे ठिकाणचीं ग्रंथसंग्रहालये—अर्थात् त्यांतील ग्रंथांचा प्रचंड संग्रह—यांची पद्धतशीर व मार्मिक मांडणी व रचना वगैरे गोष्टी पाहिल्या म्हणजे युरोपियन लोकांच्या विद्याव्यसनित्वाची खरी साक्ष पटते.

१ आतां इतर कित्येक गोष्टींप्रमाणें पुस्तकालयांसंबंधानेंहि मूळ मर्म विसरलें जाऊन केवळ त्यांच्या बाह्य स्वरूपाची आणि नसत्या महत्त्वाची अतिशयोक्ति होण्याचा संभव असतो. नाहीं असें नाहीं. पुस्तकसंग्रह आणि त्यावरून ओळखली जाणारी समाजाची विद्याप्रियता यांचें प्रमाण नेहमींच सम राहिल असें म्हणतां येणार नाहीं. ग्रंथ जमविणें हा एकदां का निवळ होईच किंवा षोकाचा विषय होऊन राहिला म्हणजे मग ग्रंथावर ग्रंथ जमा होऊं लागतात, वाचनालयांचें उत्पन्न वाढूं लागतें, आणि त्यांचा एकंदर बडेजाव फैलावत जातो. जी गोष्ट समाजाची तीच व्यक्तींची. पुस्तकांचा नाद असणारे सर्वच लोक म्हणजे विद्याव्यसनी असतात असें नाहीं. पुस्तकें विकत घेणें अगर इतर रीतीने जमविणें तीं वाचण्याकरितां नव्हे तर डोळ्यासमोर दिसल्यानें बरे वाटतें, अगर कला-

कुसरीच्या इतर सामानाप्रमाणे ती खोलीस किंवा दिवाणखान्यास एक प्रकारची शोभा देतात, म्हणून पुस्तकसंग्रह करणारे कित्येक लोक असतात. अशा ग्रंथसंग्रहांचा उपयोग प्रसंगोपात्त दुसऱ्यास होतो हे ठीकच आहे; पण या बाबतीत वाईटांतून एवढेच काय ते चांगले काढण्यासारखे असते. पुस्तके विकत घेण्यास जे पैसे ते खर्च करितात किंवा ती जमविण्याकरितां जे श्रम ते करितात त्या मानाने त्यांची स्वतःची बहुश्रुतता नसते. मोठमोठ्या ग्रंथसंग्रहालयांतूनहि वर्षानुवर्ष ज्यांना कोळिष्टकें झाडणाऱ्या सफाई कामगारांच्या केरसुणीशिवाय दुसरा कोणताहि स्पर्श झाला नाही अशी मौल्यवान् पुस्तके हजारां सांपडतील. या दृष्टीने पाहतां प्रचंड ग्रंथसंग्रहालयांच्या उपयुक्ततेपेक्षां निरुपयुक्तताच अधिक भासमान होते.

२ दुसऱ्याहि एका दृष्टीने ग्रंथसंग्रहाविषयीं अनादर उत्पन्न होणे संभवनीय आहे. इतर गोष्टींप्रमाणे ग्रंथांतहि उत्तम मध्यम व अधम ही वर्गवारी लागतेच. आणि कनिष्ठ दर्जाच्या ग्रंथांची वाढ रानवट झाडांप्रमाणे बेसुमार होणारी असल्यामुळे, अधम ग्रंथांच्या महापुरांतून उत्तम ग्रंथांचे रक्षण कसे होईल याविषयी मनुष्यास एखादे वेळीं चिंता वाटल्यास नवल नाही. मनुष्यप्राणी हा जरी सृष्टीत सर्वोत्कृष्ट मानला तरी त्याची केवळ वृद्धीच होऊं लागली, व त्याबरोबर तितकाच क्षय नसला, तर पृथ्वीच्या पाठीवर मनुष्यांस राहण्यास जागाच मिळणार नाही. म्हणून वेळेवेळीं दुष्काळ, रोगराई, लढाया वगैरे ज्या आपत्ति ईश्वर पाठवितो ती सर्वच खरोखर संकटे नसून संकटरूपाने मनुष्यावर परमेश्वर तो एक उपकारच करितो असें समाधान मानण्याची एक वेदांती रीत आहे. तोच न्याय ग्रंथांच्या वाढीस लाविला असतां, अकल्पित रीतीनें मधूनमधून त्यांचा संहार होतो ही गोष्ट केवळ वावगीच आहे असें म्हणतां येणार नाही. खंडोगणती प्रजा होणाऱ्या दरिद्री आईबापांस आपलीं मुले अधिक वाटलीं तरी त्यांचा संहार त्यांना करवणार नाही, त्याचप्रमाणे मिळेल ते

पुस्तक जमविण्याची दीक्षा घेऊन ग्रंथसंग्रह करण्यास सिद्ध झालेल्या मनुष्यास आपल्या हातानें कोणत्याहि पुस्तकाचा नाश न करवला तरी, त्यांना सुखासनें पुरवितांना त्यांच्या चेहऱ्यावर बीट आल्याची झांक दिसल्या- शिवाय राहात नाही. पण त्यांच्या हातून ग्रंथसंहाराचें जें काम होत नाही तें उंदीर झुरळें व कसरी बऱ्यावाइटाचा विवेक न राखून नित्य करीतच असतात. जोनाथन स्विफ्ट यानें 'बॅटल ऑफ दी बुक्स' नांवाच्या आपल्या विनोदी ग्रंथांत वर्णन केल्याप्रमाणें, नव्या व जुन्या ग्रंथांचीं नेहमीं युद्धं चाललेलीं असून त्यांत विस्मृतिरूप वज्रानें कित्येक नालायक ग्रंथाचा नाश नित्य होत असतो. शिवाय, मुसलमान सरदार उमरा यानें अल-कझंड्रिया शहरीं चारशें सार्वजनिक स्नानगृहांमध्ये टॉलमी राजांचीं ग्रंथसंग्रहालये जळणासारखीं वापरून सहा महिनेपर्यंत आपल्या सैन्यास नित्य आंधोळीस ऊन पाणी पुरवून दिवाळी केली, किंवा दुसऱ्या एका मोंगल योद्ध्यानें एका प्रसिद्ध ग्रंथसंग्रहालयांतील पुस्तके तब्रेल्यांतून पसरून आपल्या लढाऊ घोड्यांना सुखशय्या करविली, अशाहि अकल्पित गोष्टी ग्रंथसंग्रहालयांनीं होणारा भू-भार हरण करण्यास उपयोगी पडतात.

ग्रंथसंग्रहालयांच्या निंदकांना दुसरेहि कित्येक आक्षेप सकारण घेतां येण्यासारखे असतात. पुस्तकी ज्ञान म्हणजे खरें ज्ञान नव्हे व व्यवहार-चातुर्य तर नव्हेच नव्हे. एरवीं पढत मूर्ख हें नांव देऊन ज्या वर्गाचें वर्णन समर्थानीं दासबोधांत केलें आहे, तो वर्ग कोठून आला ? “ ना दे चित्ता शांति ऐसी विद्या काशाला ” या मराठी सुभाषितावरून, ग्रंथपरिशीलनाचा सुपरिणाम हटकून होतोच असें नाही असें लोकमत पूर्वापार दिसतें. विद्या नसतांना ज्यांच्या अंगीं पिशाचवृत्ति असते ते विद्या शिक्ष-तां व त्यांच्या अंगीं विनय न येईल तर ब्रह्मसमंथासारखे जाज्वल्य व भयंकर होतील ! तसेंच खऱ्या बहुश्रुतपणानें मनास जी शीतलता यावी ती नुसत्या पढिकपणानें येतेच असें नाही; व खऱ्या विद्वत्तेच्या अभावीं विद्वत्तेचा अहंकार मात्र उत्पन्न होतो. भाराभर पुस्तकें डोळ्यांसमोर

असलीं म्हणजे हें वाचूं कां तें वाचूं असें होऊन बुद्धि फाटते; अनिश्चित-पणा वाढतो; आणि वाचनाच्या अभावीं स्वयंभु बुद्धिमत्तेला एकाग्र-तेची जोड मिळून जें काम मनुष्याच्या हातून एरवीं झालें असतें तेंहि कित्येक वेळा पढिक मनुष्याच्या हातून होत नाही. फाजील ग्रंथाभ्यासानें मनाला दुबळेपणा येतो याचें समर्पक उदाहरण प्राचीन ग्रीक लोकांनीं दाखवून दिलें आहे. विद्वत्ता आणि पारतंत्र्य यांचें विलक्षण साहचर्य ग्रीक लोकांइतकें दुसऱ्या कोणत्याहि राष्ट्रांत आढळणें कठिण. पुस्तकें वाचून वाचून त्यांनीं आपलें स्वातंत्र्य गमाविलें; आणि ते जोंपर्यंत पुस्तकें वाचीत राहतील तोंपर्यंत ते असेच पारतंत्र्य भोगतील असें पुष्कळांनीं भाकितहि केलें होतें ! गॉथ्स नांवाचे रानटी लढाऊ लोक ग्रीक लोकांना जिंकून अथेन्स शहरांत शिरले. तेव्हां त्या ठिकाणीं त्यांना प्रचंड ग्रंथसंग्र-हालयें आढळलीं. अर्थात् उमरा यानें आलेक्झांड्रिया येथील ग्रंथसंग्रहाची वाट लाविली, तशीच अथेन्स येथील ग्रंथसंग्रहालयें जाळून उध्वस्त करण्याची उर्मी गॉथ्स लोकांच्या मनांत प्रथम आली. पण असें सांगतात कीं, त्यांच्यांतच एक शहाणा गॉथ सरदार होता तो इतरांस म्हणाला, “ छे ! हें ग्रंथभांडार जाळण्यांत तुमची मोठी चूक होईल. हे मिळमिळीत ग्रीक लोक आपले सुखानें ग्रंथवाचनांत गढून गेले आहेत ते काय वाईट ? ते बरे निरुपद्रवी आहेत. त्यांचीं हीं पुस्तकें जाळून त्यांच्या क्षात्रतेजावरची राख विनाकारण कां फुंकतां ? ते पुस्तकें वाचीत राहतील तोंपर्यंत त्यांजवर सुखानें राज्य तरी कारितां येईल. त्यांच्या हातचीं पुस्तकें गेलीं म्हणजे त्यांचे रिकामे हात तरवारीकडे धावतील हें तुम्हास कसें कळत नाही ? ”

वरील सर्व आक्षेप जमेश धरिले असतांहि ग्रंथवाचनापासून मनास जो आल्हाद होतो त्यास बाध येऊं शकत नाही. जगाच्या उत्पत्तीपासून आज-वर मनुष्यास खरें व निर्मळ सुख ग्रंथवाचनानेच मिळालेलें आहे. इतर सुखांनीं भरलेला संसार सोडून संन्यास न घेणाऱ्या मनुष्यासहि, त्याचा

जितका वेळ निर्विकार व एकाग्र अशा ग्रंथवाचनांत जातो तेवढ्या वेळे-
पुरता संन्याससुखाचा अनुभव त्याला संसारांतच मिळतो असें म्हणण्यास
हरकत नाही. उलट ज्याचा संसार दुःखाचा होण्याचें त्याच्या कपाळीं
लिहिलें असेल त्यालाहि ग्रंथवाचनासारखी समाधानाची दुसरी जागा
नाहीं. इतिहासांत अशीं पुष्कळ उदाहरणें आढळून येतात कीं, ज्यामध्ये
केवळ विद्याव्यासंगाच्या सुखावर विद्याप्रिय अशा बंदिवानांनीं वर्षानुवर्षांचा
बंदिवास सुखानें नसला तरी समाधानानें घालविला. गिबन यानें
आपल्या इतिहासांत कॉडोंव येथील खलिफाच्या वैभवाचें वर्णन करि-
तांना याविषयीं एक फार मार्मिक उल्लेख केलेला आहे. या खलिफापैकीं
अबदुल रहिमान नांवाचा एक खलिफा होता. त्यानें ५० वर्षेपर्यंत
राज्यैश्वर्यातील उत्तमोत्तम गोष्टींचें सुख अनुभविलें होतें. या ऐश्वर्याची
कल्पना येण्यास ' अरेबियन नाइट्स ' मधील वर्णनाची आठवण करावी
एवढें सांगितलें असतां पुरे. हा खलिफा मेल्यावर त्याच्या खासगी पेटीच्या
कप्यांत एक कागद सांपडला. त्यांत त्यानें असें लिहिलें होतें कीं, " सर्व
सुखें माझ्यापुढें हात जोडून उभीं असतां राज्यैश्वर्यांत घालविलेल्या ५०
वर्षांपैकीं मला खऱ्या सुखाचे दिवस किती गेले हें मीं मोजून पाहिलें;
पण ते फक्त १४ च भरले ! व ज्या ज्या दिवशीं मीं विद्यामृताचें पान
केलें तेच हे १४ दिवस होत. "

तात्पर्य, जगाच्या सुखाला वैराग्याचें विरजण घालणारें आणि दुःख-
रोगाला बरें करणारें औषध म्हटलें म्हणजे एक ग्रंथवाचनच होय. कारण
ग्रंथामध्ये अशीच कांहीं विलक्षण जादू भरलेली असते. ईश्वराच्या सर्व
गुणसंपन्नतेचा पृथ्वी वरील खरा प्रातिनिधि झाला तर एक ग्रंथसंग्रहच
होऊं शकेल, मनुष्य होऊं शकणार नाहीं ! एखाद्या लहानशाच कां
होईना ग्रंथसंग्रहालयामध्ये आपण बसलों असतां वर्तमान व भूत या दोन
काळांतील अंतर आपणास तोडून टाकतां येतें; व गतकालीं होऊन

गेलेल्या कोणत्याहि महानुभाव ज्ञात्या पुरुषाच्या आत्म्याशी समरस होऊन त्याच्या सहवासांत व संभाषणांत काल घालवितां येतो, अगदी वसत्या जागीं व न उठतां, वेदांतील ऋचा करितांना ऋषींनी दिव्य दृष्टीनें जें पाहिलें, भारतादि ग्रंथ लिहितांना आद्य कवींना ज्या विचारांची स्फूर्ति झाली, वेदांत-भाष्य व रसभरित स्तोत्रें लिहितांना जे ओजस्वी उद्गार आद्य शंकराचार्यांच्या लेखणीतून बाहेर पडले, सॉक्रेटिसांनं शिष्यांना पदवीत असतांना किंवा वितंडेस प्रवृत्त झालेल्या वावदूकांशीं वाद करितांना जो निरुत्तर कोटिक्रम केला, सर्व समाजांत विचारक्रांति घडवून आणणाऱ्या ज्या सोप्या व गोड कहाण्या बुद्धानें मुमुक्षु जनांस सांगितल्या, ज्या वाक्पांडित्यानें डिमॉस्थेनिस व सिसरो यांनीं सभा हालविल्या आणि चालत्या राजसत्तेची उलथापालथ केली-या व अशा प्रका-
रच्या उदात्त गोष्टी आपल्या डोळ्यांपुढें हुकमी आणून ज्याच्या योगानें मनाला क्षणभर तरी उच्च भावनेंत गुरफटून ठेवितां येते, त्या ग्रंथसंग्रहास परमेश्वराचा प्रतिनिधि म्हटलें असतां फारसें वावगें होणार नाहीं.

जशी भावना तसें फल देणारें ग्रंथाशिवाय दुसरें कोणीहि नाहीं. इतकें असूनहि तुम्ही त्यांना जसें वागवून घ्याल तसें वागण्याइतकी लीनता ग्रंथाच्या अंगीं असते हें वेगळेंच ! अहर्निश अष्टौप्रहर तुमच्या सेवेला अविश्रांत सादर होणारा ग्रंथासारखा दुसरा सेवक तुम्हांला मिळणार नाहीं ! तुम्हीं स्नेही या नात्यानें त्यांना जवळ ओढलें तर ते स्नेह्याप्रमाणें गोड वागतील व सर्वस्वीं निस्पृह असाच सल्ला देतील. शिष्य या नात्याने तुम्ही त्यांचा आदर केला तरी मानवी गुरुप्रमाणें ते तुम्हांस न शिणवितां व न सतावितां विद्या देतील. प्रतिपक्षीं या नात्यानें तुम्हीं त्यांशीं वाद आरंभिला तर तुमच्या जडबुद्धीवर आपली कानस घासून ती सतेज करण्यास किंवा युक्तिवादानें तुम्हांस निरुत्तर करून तुमचा गर्वपरिहार करण्यासहि त्यांची तयारी आहेच. तुमचें अज्ञान कितीहि

ढोबळ असलें तरी ते तुम्हाला हंसून खिजविणार नाहीत, किंवा फजित करून तुमचा पाणउताराहि करणार नाहीत ! प्रत्येक मानवी गुरूंत आपल्या प्रिय शिष्यापासूनहि थोडीबहुत विद्या किंवा एखादी तरी गुराकिल्ली लपवून ठेवण्याची खोड आढळेल. पण ग्रंथाइतका प्रांजळ व निष्कपटी गुरू दुसरा मिळणारच नाही. तुम्ही त्यांजपासून शिकला तर ते तुमच्या जवळ गुरूदक्षणा मागणार नाहीत; तुम्ही त्यांजविषयी गुणग्राहकता दाखविली नाही तर ते रंजीस येणार नाहीत; किंवा त्यांचे गुण शिकूनहि तुम्ही कृतघ्न बनलां तरी ते एका शत्रूनें तुमची कागाळी करणार नाहीत. जगाच्या इतिहासांत आजवर धर्म, नीति व राजकारण या तिहींच्याहि कल्पनांत मतभेद माजलेला आढळून येतो. परंतु सर्व जगाचें मतैक्य एका बाबतींत आहे; व ती बाब म्हटली म्हणजे ग्रंथ, त्यांचें महत्त्व, व त्यांचा उपयोग ही होय.

ग्रंथसंग्रहाची रचना कशी करावी, ते सर्वसाधारण असावे किंवा विशिष्ट भाषेचे अगर विषयांचे असावे, वगैरे गोष्टी महत्त्वाच्या आहेत; व यांचा विचार आधुनिक युरोपियन राष्ट्रांनीं जितक्या परमावधीस नेऊन पोहोचविला आहे तितका तो पूर्वी कधीं तरी पोहोचला असेल किंवा नाही याची मात्र शंका वाटते. तथापि, ही बाब गौण असून ग्रंथसंग्रहांचा फायदा सर्वसाधारण जनतेस जितक्या सुलभ व बिनखर्ची रीतीनें देतां येईल तितका देण्याची तजवीज करणे ही गोष्ट मात्र अत्यंत महत्त्वाची असून ती जेणेंकरून साध्य होईल तें आज आमचें कर्तव्य असलें पाहिजे. इंग्लंडमध्ये ग्रंथसंग्रहालये व वाचनालये यांच्या द्वारानें ज्ञानप्रसार करणें हें विश्वविद्यालयाचें एक अंग असेंच मानण्यांत येतें. दुर्दैवानें आमच्या इकडे इतर पुष्कळ गोष्टींप्रमाणें या बाबतींतल्या कर्तव्याची जाणीव विश्वविद्यालयांस आलेली आहे असें दिसत नाहीं. पण जी गोष्ट विश्वविद्यालये करीत नाहीत ती खासगी रीतीनें आमची आम्हीं

करावयास पाहिजे. या दृष्टीने श्री. सयाजीराव गायकवाड यांनी जो उपक्रम केला आहे त्याचें आम्हांस महत्त्व वाटतें व महाराज सरकारांनी घालून दिलेलें हें उदाहरण इतरत्र अगदींच फुकट जाणार नाहीं, अशीहि आम्ही अशा करतो.

काव्यदृष्टि

परवां माधवराव आळतेकर यांनी ' कालिदासाची काव्यसृष्टि ' या विषयावर व्याख्यान दिलें त्यांत त्यांनी चर्चा केली ती ठीकच होती. तथापि विषयाच्या नांवावरून जी अपेक्षा उत्पन्न झाली ती परिपूर्ण झाली नाहीं असें कित्येक उपवक्त्यांनी बोलून दाखविलें. याचें कारण या काव्यसृष्टीच्या पर्यालोचनांत एक विशिष्ट व तीहि गौण दृष्टि ठेवण्यांत आली. काव्ये वाचतांना त्यांत हुडकून काढण्यासच कोणी बसेल तर ऐतिहासिक माहिती, सामाजिक स्थितीचें ज्ञान, धर्म व नीति यांसंबंधी कांहीं ध्येयें किंवा कांहीं सिद्धांत, यांचे कण हातीं लागतील हें खरें. पण काव्यसृष्टीच्या अवलोकनांत काव्यदृष्टि हीच सर्वांत अधिक महत्त्वाची आहे. मुंबईस बॅकवेचा देखावा पाहण्यास जाणाराला तेथें उसाच्या गंडोन्या विकत मिळतात ही तत्संबद्ध गोष्ट समजते. पण समुद्रशोभेचें वर्णन पुष्कळसें सांगितल्यावर मग गंडोन्याची माहितीहि केव्हां सांगितली तर झालेल. एखाद्या प्रसिद्ध नटाचें वेषांतर पाहून आल्यावर त्याच्या नाट्यकौशल्याचें वर्णन हेंच मुख्य व त्याच्या वयाविषयी अनुमान हें गौण उरेल. काव्यसृष्टींत काव्यदृष्टीशिवाय प्रवेश करणें म्हणजे जेवावयास जाऊन तोंड विसरण्यासारखें आहे. गुजराथेंत गांव जेवणास जाणाऱ्या पाहुण्यानें आपणाबरोबर आपल्या घरचा पाट, पाणी, पापड, पन्नावळ हे घेऊन जावें व यजमानानें मुख्य पक्वान्न वाढावें अशी चाल आहे म्हणतात. पण पाहुणा आपले चार जिन्नस बरोबर नेतो व यजमान एकच देतो असें म्हटलें तरी मेजवानीच्या दृष्टीनें

त्या एकाचीच किंमत त्या चारीडून अधिक उठते. कवीच्या काव्यदृष्टीची किंमत, याच न्यायाने, वाचकाने बरोबर आणलेल्या इतर आगतुक दृष्टी-पेक्षां अधिक आहे. स्वतः कवीला प्रवृत्त करणारी काव्यदृष्टीच वाचकानेहि आपल्या अंगी आणण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे.

कवींनी सहेतुक लिहिलेलीं काव्ये थोडीं असतात. पोप कवीचें डनाशियड, बटलरचें ह्यूडिब्रास, वगैरे काव्ये बोलूनचालून विशिष्ट हेतूनें लिहिलेलीं होत. पण सामान्यतः कवि काव्य लिहितो तें अहेतुक, म्हणजे काव्यस्फूर्तीच्या समाधानाकरितांच लिहितो. एकादा चमत्कारिक प्रसंग किंवा सृष्टीतलें दृश्य किंवा मानवी स्वभावचित्र यांजवर प्रतिभेची दृष्टि पडल्याबरोबर कवि स्वतः रंगून जातो व इतरांनाहि त्यांत आपणासारखेंच रंगविण्याकरितां तो काव्य लिहितो. वीज यदृच्छेनें कोठें कशी चमकेल याचा जसा नियम नाही तसाच काव्यप्रतिभेचा प्रकाश कशावर केव्हां पडेल याचाहि नियम नाही. तोंडांतली पाण्याची चूळ आपण जामिनीवर थुंकतो तिनें एकादे वेळीं यदृच्छेनें एकाद्या उत्कृष्ट आकृतीची रूपरेखा स्पष्ट उमटते. पण फिरून मुद्दाम चूळ भरून तशीच थुंकून तीच आकृति कोणी उमटवूं म्हणेल तर तें होणार नाही. कवीची प्रतिभा ही डुकराच्या मुसंडीसारखी एकदां निघाली कीं सरळ जाते. ती वाटेंत कांहींहि आल्यानें थांबत नाही, किंवा वाट सोडून वितीवर असलेला पदार्थहि तिला दिसत नाही.

प्रतिभाविलासांत रंगण्याकरितां कवीनें लिहिलेल्या काव्यांत ध्येयासारख्या दिसणाऱ्या कांहीं भावना व समाजस्थितीचे किंवा ऐतिहासिक कांहीं उल्लेख येऊं शकतात. पण ते पुष्कळ वेळां इच्छित नसून वर्णनाच्या ओघांत अपरिहार्य असतात. अगदीं सद्यःस्थितीचे समाजचित्र दर्शविणारें ‘शारदा’ ‘हाच मुलाचा बाप,’ असें एकादें नाटक कवि लिहील तर त्यांत तो सहेतुक समाजस्थिति वर्णन करील. पण भारतरामायणकालीन

विषयांवर काव्य नाटक लिहिणारा घड त्या काळची स्थिति बरोबर वर्णन करू शकत नाही, व स्वतः त्याच्या काळच्या लोकस्थितीचे जे उल्लेख त्याच्या लेखणीतून येतात ते त्याला लिहितांना टाळतां येत नाहीत म्हणूनच येतात. तत्वे, ध्येयें, समाजस्थिति या दृष्टीनें, तीन चार हजार वर्षांपूर्वीचा शकुंतलेचा विषय घेऊन, पांचव्या-सहाव्या शतकांतल्या कालिदासानें लिहिलेलें नाटक विसाव्या शतकांतले वाचक आज आम्ही उकलीत असतां किती घोटाळे किंवा घेडगुजरी प्रकार होतील हें कोणी सांगावे ? द्रौपदी ही पांच पर्तींची स्त्री होती ही गोष्ट खरी; व तिजवरून पांडव हे मूळ तिबेटियन वंशांतले होते असें अनुमान काढतात. पण काव्यदृष्टीनें भारत लिहिणाऱ्या व्यासाला ही विशेष गोष्ट माहीत असली तरी काव्य रंगविण्याचे कामीं तिचा त्याला कोठें विशेष उपयोग झाला नाही. या गोष्टीचें ज्ञान त्याच्या मनाला नुसतें स्पर्श करून गेलेलें आहे.

नैतिक ध्येयें व सिद्धांत यांची गोष्ट तर अधिकच अवघड. सर्व गायन-ब्रम्हाला मूलाधार जरी सप्तस्वर तरी त्यांचीं निरनिराळीं मिश्रणें व आलटोपालटी यांनींच गाण्याला रंग येतो. शुद्ध नीतितत्वे ह्रीं अशींच पांचसात ठळक दिसतात, पण नुसत्या त्यांच्या शुद्ध स्वरूपानें जगाच्या व्यवहाराचें काम भागत नाही. सत्य अहिंसा अशा तत्वांचा अर्थ परिस्थितीनें इतका बदलू शकतो कीं, परवां श्रीशंकराचार्यानीं एका प्रवचनांत सिद्ध केल्या प्रमाणें, दर्शनीं असत्य हेंच केव्हां केव्हां वास्तविक सत्य ठरतें. औषधीप्रमाणें नीतितत्वाचा परिणाम किंवा श्रेय हें प्रमाण परिस्थिति व अनुपान यांवरच मुख्यतः अवलंबून असतें. नीतीचा अर्थ सत्कर्मस्वकार व असत्कर्माचा त्याग असें म्हटलें तरी, चांगलें व वाईट हें झालें तरी त्रैगुण्याच्या पाशांत सांपडलेला मनुष्य आपापल्या मनोधर्माप्रमाणेंच ठरविणार. स्वभावाच्या द्वारानेंच नीतितत्वाचा प्रकाश घ्यावयाचा असतो.

वागणाराच्या गुणधर्माप्रमाणें पाहणाराचे व बरेंवाईट म्हणणाराचे गुण-धर्महि नीतीचें स्वरूप बदलूं शकतात. भीष्माच्या सत्यप्रतिश्ठ्वाचें कौतुक सनातन होय. पण तीं पुराणपवित्र नांवां बदलून आजचीं राव पंत सोहेब अशीं नांवां घालून, भीष्म व शंतनु यांचेंच कथानक घेऊन कोणी असेंहि नाटक रंगवील कीं, म्हातारपणीं फिरून लग्न करण्याची इच्छा झालेल्या बापाची अखेर फजिती होते व सात्विक कपटाचरणानें मुलगा आपलेंच कार्य साधतो, आणि हेंच बरोबर झालें असें म्हणत प्रेक्षक घरोघर परत जातील. हुंड्याच्या चालीची निंदा करणाऱ्या वरेरकरांच्या नाटकांत, बापाचें डबोलें चोरून आपल्या बायकोचा हुंडा भरून द्रव्यलोभी बापाला फजीत करणाऱ्या मुलाला कितीसे लोक वाईट म्हणतात ? पण पितृभक्तीची हीं दोन चित्रें वेगळीं असतांहि काव्याच्या दृष्टीनें पितृभजक भीष्म-चरित्रांतर्गत भारत जसें रंगलेलें आहे तसेंच पितृवंचक मुलाचें चरित्र दाखविणारें हें सामाजिक नाटकहि रंगलेलें आहे. व्यासांना सत्याचें महत्त्व माहीत असतांहि द्रोणवधापूर्वीं धर्माकडून झालेल्या असत्याचरणाचा कडक निषेध त्यांकडून झालेला नाही. मोठ्या लोकांचा प्रमाद मोठा म्हणून त्यांना शिक्षा मोठी हीच गोष्ट जर खरी, तर या पापाबद्दल धर्माची नुसती करांगुलि गळून न पडतां त्याला देहांत प्रायश्चित्त मिळावें असा आग्रह धरून एकादा कवि नाटक लिहील तर तेंहि रंगूं शकेल.

द्रौपदी ही पतिव्रताहि आहे व तापट पाणीदार पत्नीहि आहे. तिनें आपल्या पतीच्या फाजील सात्विकपणाचा निषेध तीन चार प्रकारांनीं केलेला निरनिराळ्या काव्यांत आढळतो. अशा ठिकाणीं, सतीहि पतीवर रागावली असलें तत्त्व नुसतें सांगण्यापेक्षां, पतिव्रता स्त्रीनें केलेला पतीचा निषेध काव्यदृष्टीनें कोणत्या कवीनें कसा खुलविला आहे हें पाहण्यांतच स्वारस्य आहे. हरिश्चंद्र व श्रियाळ-चांगुणा यांच्या चरित्रासंबंधानेंहि दुतर्फी, म्हणजे स्तुतीप्रमाणें निषेधपरहि, नाटकें लिहितां येण्यासारखी आहेत. मात्र

हीं पुराणप्रिय नांवें वगळून व्यावहारिक नांवें घेतलीं पाहिजेत. सांगण्याचा मुद्दा हा कीं, झोंपेंत दिलेलें वचन खरें करण्याच्या इरेस घालून, एकाद्याचे राज्य गिळंकृत करून, त्याचा छळ करण्यास कोणी दुष्ट मनुष्य तयार झाला, किंवा इच्छाभोजन माग असें म्हटल्याबरोबर तुझा मुलगाच मारून शिजवून खायला घाल अशी एकादी विपरीत मागणी कोणा अतिथीनें केली, तर त्याची इच्छा तृप्त न करतां त्याची फटफज्जीति करणें हेंच अधिक श्रेयस्कर ध्येय कसें होईल हें नांवें बदलून एखाद्या लाक्षणिक विनोदी नाटकांत वर्णितां येण्यासारखें आहे. कृष्णचरित्र जर काव्यांत वर्णन करावयाचें तर, अंतिम न्यायाकरितां का होईना पण पदोपदीं केलेल्या कपटचरित्राचेंच वर्णन करावें लागेल. पण साध्य चांगलें असलें तरी वाईट साधन उपयोगांत आणावें कीं नाहीं हा वादग्रस्त मुद्दा शिल्लकच उरतो; व कवि झाला म्हणून तो त्याचा अखेर निकाल लावूं शकत नाहीं. या सर्व उदाहरणांवरून हेंच दिसतें कीं, कवीचें खरें काम उत्कर्षाला पोचलेल्या त्रिगुणात्मक मनुष्यस्वभावाचें रसपूर्ण व चमत्कृतिजनक वर्णन करणें हेंच मुख्यतः असून, त्याचा कलाविलास यांतच असतो. कलेच्या मार्गे जाऊन तिचा हेतु किंवा तिजवरून निघणारे पण वादग्रस्त अनेक तर्फी नैतिक सिद्धान्त किंवा ध्येयें हुडकीत बसण्यांत अर्थ नाहीं.

चित्रकला शिल्पकला या कला म्हणूनच उपभोगण्याच्या असतात. त्यांतून तात्पर्यें काढीत बसणें चूक होईल. ताजमहालाची इमारत बादशहानें आवडल्या राणाचें स्मारक या हेतूनें बांधली असेल. पण ताजमहालाची सुंदर आकृति अमुक प्रकारची योजण्यांत कसला नैतिक हेतु असणार ? सुंदर वस्तूचें वर्णन सुंदर एवढें म्हणण्यानेंच संपतें. ती सुंदर कां व कशी हें सांगणें कठीण; निदान तें एकाद्या नैतिक सिद्धांताच्या आधारावरून सांगणें तरी कठीण. भक्तिसाधनाचा हेतु मोक्ष असें म्हणतां येतें. पण मोक्षाचा हेतु मोक्षच. तसेंच कलारंजनाचा हेतु रंजनच, त्यापलीकडे

जातां येत नाही. कलाविलास हा सविकल्पाक समाधीचा एक प्रकार असून त्या समाधीपर्यंत मजल गेली म्हणजे त्यापलीकडे जातां येत नाही. ' यतो वाचो निवर्तन्ते अप्राप्य मनसा सह ' असेंच येथेंहि घडतें. कवीबरोबर आपणाहि रंगण्याचा प्रयत्न करतो. समजा, द्रौपदीवस्त्रहरणाचें चित्र काढलेलें असतां चित्रकारानें दुःशासनाचा चेहरा पडका व नेभळट काढला तर दुःशासनाकडून होणारी वस्त्रहरणाची कृति आपण निंद्य मानीत असतांहि, चेहऱ्यांत यावी तितकी क्रूरता आली नाही म्हणून चित्रकाराला दोषच देऊं.

कालिदासाचीं काव्यें घेतलीं तर मेघदूतांत केवळ कल्पनाविलास आहे. त्यांत ध्येय किंवा नैतिक सिद्धांत असा कांहीं नाही. ऋतुसंहाराची एकंदर भाषा पाहिली म्हणजे तीतून निघणारी परिस्थिति उपदेशिण्यासारखी नाही. तींत केवळ स्वैर वर्णन आहे. शाकुंतल, विक्रमोर्वशीय, मालविकाग्निमित्र या तीनहि नाटकांत हिंदुसमाजांतील बहुपत्नीकत्वाच्या चालीचा उल्लेख आहे; पण या चालीचें समर्थन करण्याचा किंवा उलट निषेधहि करण्याचा कालिदासाचा हेतु आहे असें म्हणवत नाही. दुष्यन्ताहून विक्रम व विक्रमाहून अग्निमित्र वाईट दाखविले आहेत. शाकुंतल हें प्रौढविवाहाचें मंडन करतें कीं खंडन करतें हें सांगणें कठीण. विक्रम राणीच्या प्रत्यक्ष पाया पडतो, व असाध्य रोग्याला वाटेल तें खाण्यास देण्याला सांगून वैद्य त्याला सोडून जातो तेव्हां विक्रमाची राणी त्याला शिडकारून जाते. मालविकाग्निमित्रांत आर्घीच्या एक सोडून दोन राण्या आहेत. हीं सर्व नाटके आनंदपर्यवसायीहि दाखविली आहेत. यावरून कालिदासाला या राजांचा निषेध अभिप्रेत नाही. वडील पत्नीनें पतीचें दुसरें लग्न आपण होऊन आनंदानें करवून घावें, किंवा पतीनें घरीं आणलेल्यां सवतीस प्रेमानें वागवावें, ही गोष्ट फक्त हिंदू-समाजांत आढळणें शक्य आहे. खरेशास्त्री यांच्या अगदीं अलीकडच्या नाटकांतहि हा

प्रकार निरपवादबुद्धीने दाखविलेला आहे. पाश्चात्य रंगभूमीवर असले नाटक पहावयास सांपडणार नाही. पहिली बायको नवऱ्याचा किंवा दुसऱ्या बायकोचा खून करते असेच कदाचित् पहावयास सांपडेल. पण विशिष्ट सामाजिक चालीचा उल्लेख म्हणून कालिदासाने हा केलेला नाही. शाकुंतलांतील धीवर, ' जगांतील सर्व धंदे चांगले केले तर सारखेच सन्मान्य होत; धंद्याने माणुसकीला कमीपणा येत नाही, ' असे म्हणतो. पण यावरून स्वतः कालिदास हा मनाने ' डेमोक्रेट ' होता असे अनुमान काढणे धाडसाचे होईल. याचे कारण हेच की, कवि किंवा नाटककार हा शंकराचार्याप्रमाणे वाटेल त्या भूमिकेत ऐच्छिक परकायाप्रवेश करून तिचा उत्कर्षच रंगवितो. चांगली ती अतिशय चांगली दाखवितो, वाईट ती अतिशय वाईट दाखवितो; पण इतके वैचित्र्य स्वेच्छेने निर्माण करतो की, त्यांत त्याची स्वतःची आवडनिवड कळणे कठीण होते. स्वभावाची विचित्र चित्रे निर्माण करण्यांतच त्याचे मुख्य कलाकौशल्य आहे. तात्पर्य, त्रिगुणाचा विश्वप्रपंच अवघ्या बावन्न वर्णांच्या उलटापालटीने बनलेल्या शब्दांत कवि वर्णन करू शकतो, इतरांना ते साधत नाही, हेच कवीचे वैशिष्ट्य. सात रंगांची शेंकडों मिश्रणे चित्तारी बनवितो ती आपल्या काव्यबुद्धि बळावर. I mix my colours with brains (मी चित्रांच्या रंगांत माझा मेंदू कालवितो) हे एका मोठ्या चित्ताऱ्याचे उत्तर प्रसिद्ध आहे.

शेक्सपियरचे उदाहरण घेतले तरी हेच दिसून येईल. त्यानेहि शेंकडों भूमिका रंगविल्या आहेत. पण त्यांतून त्याला कोणती स्तुत्य व कोणती निंद्य वाटली हे सांगता येणे कठीण. हॅम्लेट हा शानी मूर्ख, ओथेल्लो हा शूर मूर्ख ! गटे हा हॅम्लेटला उदार तरुणाचा उत्कृष्ट नमुना म्हणतो, पण दुसरे त्याला ' अति शहाणा बैल रिकामा ' असे म्हणतात. ओथेल्लो इतका मोठा माणूस काय कामाचा ? पण दोघेहि वृत्तीने खरे वीरच होत. दोन

राजे, लियर व मॅकबेथ. एकाच्या दुःखाचें कारण लहरीपणा तर दुसऱ्याचें दुःखकारण महत्वाकांक्षा. दोन उमराव, एक सीझर व दुसरा कोरिओले-नेस. दोघेहि दुर्दम, पण एक अहंकारानें गेला व दुसरा जग तुच्छ मानण्यानें गेला. बिबेलाईन हा प्रापंचिक सुखी; प्रॉस्पेरो हा तत्त्वज्ञानाच्या आनंदानें सुखी. दुष्टांच्या जोडींत आयागो हा प्रतिकारदुष्ट व तिसरा रिचर्ड हा उपजतदुष्ट. शायलॉकला दुष्ट असें म्हणण्यांत येतें, पण त्याच्या भूमिकेचा अर्थ पुष्कळांनीं असा केला आहे कीं, खिस्ती लोकांनीं ज्यू लोकांचा जो अमानुष छळ केला त्यामुळें दुष्ट बनलेल्या ज्यूचें एक उदाहरण शायलॉक होय, व मर्चंट ऑफ व्हेनिस नाटकाला 'ए ग्ली फॉर टॉलरेशन' असें नांव एकानें दिलें आहे. जॅकबस हा तत्त्वज्ञानी विदूषक, क्लाऊन हा आनंदी विदूषक, व फॉलस्टाफ हा पाजी विदूषक—अशा तीन विनोदमूर्तिं शेक्सपिअरनें रंगविल्या आहेत. चाणाक्ष स्त्रियांपैकी पोर्शिया ही शहाणी, रोझलिन्ड ही प्रेमळ, व बिअँट्रिस ही अल्लड चिमखडा अशी दाखविली आहे. तसेंच दुःखी स्त्रियांत डेस्डेमोना ही पतिव्रता, ऑफेलिया ही भोळवट कुमारी दाखविली आहे.

तात्पर्य, या व इतर अनेक भूमिका लक्षांत घेतां वैचित्र्य रंगविणें हाच शेक्सपिअरचा मुख्य व प्रत्यक्ष हेतु, ध्येय सांगणें हा हेतु नव्हे असें वाटतें. डॉ. जॉन्सन यानें तर असें स्पष्ट म्हटलें आहे कीं, शेक्सपिअर हा आपल्या नाटकांत भूमिकावर्णनाची सोय पाहतो, मग त्यानें सद्गुणांची गैरसोय झाली तरी चालेल. वाचकाचें रंजन झालें किंवा नाहीं हें तो पाहतो, तो वाचनापासून काय बोध घेईल हें पाहत नाहीं. भाषणांत जेथें जेवढा संबद्ध युक्तिवाद होईल त्यांतून जेवढी नीति प्रकट होईल तेवढीच. पण कावि स्वतः होऊन सद्गुणी व दुर्गुणी पात्रांत सुखदुःखाची न्याय्य वांटणी करीत नाहीं. वाइटाला उघड वाईट किंवा चांगल्याला उघड चांगलें असेंहि त्यानें म्हटल्याचें दिसत नाहीं. भूमिकावर्णनाच्या भरांत जें ज्याला मिळेल तें मिळेल.

सामान्यतः चांगल्या ध्येयांची कल्पना सर्वांना सारखीच असते व तत्त्वज्ञानी ती स्वतंत्र रीतीने सांगू शकतो. पण समजून सांगणे व मनाला पटविणे या गोष्टींना काव्यदृष्टीच असली पाहिजे. ज्ञानाच्या चार प्रमाणांत उपमान-प्रमाणाचा जितका उपयोग जगांत होतो तितका दुसरा कशाचा होत नाही. सर्व ज्ञानाचा उगम साधर्म्य किंवा वैधर्म्य यांच्या दर्शनापासून आहे. सर्व अलंकारशास्त्र साधर्म्य व वैधर्म्य या तत्त्वांवरच रचले आहे. जेथे गोष्ट समजून सांगावयाची तेथे अलंकाराच्या मदतीशिवाय कोणाचे पाऊलहि पुढे पडणार नाही. जेथे नुसतें शुद्ध तत्त्वज्ञान सांगावयाचे तेथेहि काव्यबुद्धीचा आश्रय करावा लागतो; मग जेथे बोलून चालून कला-विलासाच्या दृष्टीनेच कवि काव्य-नाटक लिहिण्यास बसला तेथे काव्यदृष्टि हीच मुख्य ठरेल यांत काय सशय ? ज्ञानेश्वरींतील उपमा काढून टाकून बाकीचा नुसता ग्रंथ वाचला तर त्यांतील सत्य किंवा उपदेश आहे तोच उरेल, पण ज्ञानेश्वर देखील उपमा-दृष्टान्त देतात तेव्हां काव्यदृष्टीच पत्करून स्वतः रंगतात म्हणूनच दुसऱ्यास रंगवू शकतात. अमृतानुभवांत तर उपमा दृष्टान्ताविषयीचि हें विधान मनावर ज्यास्त ठसते. कारण त्यांतील विषय अति गहन व उपमा-दृष्टान्तांना क्षेत्र थोडे असतांहि मुख्य भर व स्वारस्य त्यांतच आढळेल.

कालिदासाने सर्व शास्त्रांतील हीं उपमाने घेऊन तीं आपल्या कामास लावली आहेत. प्रणव, प्राक्तन, स्वाहा, स्वधा, श्रुतिस्मृति, श्रद्धा, शब्द-शक्ति, चतुर्थाग्नि, धर्मगति, उत्सर्ग-अपवाद वगैरे सर्व प्रकारच्या शास्त्रांतील उपमाने त्याने घेतलीं. पण या ठिकाणी त्यांना शास्त्राच्या दृष्टीने महत्त्व नसून त्यांच्या समर्पकतेमुळे कालिदासाच्या काव्यदृष्टीलाच महत्त्व अधिक. श्रीमान यजमानाच्या देवडीवरच्या सशस्त्र अरबांनीं चोर पळवून लावले तर यजमानाने स्वतःच्या मिशीवर पीळ काय म्हणून द्यावा ?

हास्यरसाचा व्यावहारिक उपयोग

येथवर झालेल्या विवेचनावरून, व आमच्या एकंदर लिहिण्याच्या रोखावरून, आम्हांवर एक जबरदस्त आरोप येण्याचा संभव आहे, हें आम्ही पूर्णपणें जाणून आहों. तो आरोप असा कीं, हास्यरसास आम्ही वाजवीपेक्षां अधिक महत्व देतो. आमच्या आक्षेपकारांच्या मते आम्हीं हास्यरसास मूर्धाभिषिक्त करून त्याला रस-वर्गीत राजपदावर स्थापिलें आहें; व असें झालें म्हणजे प्रौढ व गंभीर विचार, किंवा रसभरित सुंदर काव्यें यांस या दुनियेंत अनाथ व निराधार करून टाकल्यासारखें होणार ! कोणी म्हणतील कीं, हास्यरसास फाजील महत्व देऊन आम्ही चेष्टेखोरपणाचा नवा बाजारच वसवूं पहात आहों; व हा बाजार उघडल्यानें सभ्यपणास व गंभीरपणास कायम चीच रजा मिळेल. कोणी विचारतील— “ कायहो, हें आयुष्य केवळ थट्टामस्करी करून घालविण्याकरितांच आम्हांस मिळालेलें आहे कीं काय, कीं तें आम्ही हंसण्या खिदळण्यांतच घालवावें ? विनोदाची संवय लागली कीं आवेश, गांभीर्य, भक्ति, इत्यादि सद्गुणांस आम्हांस पारखें व्हावें लागणार, व ज्याच्या योगानें जगांत प्रगति संभवते ते हे वरील गुण नाहींसे झाल्यावर मग जग कसें चालणार ? ” आक्षेप विचार करण्यासारखा आहे, तेव्हां त्याचा आपण शांतपणें विचार करूं.

‘ सत्यं ब्रूयात् प्रियं ब्रूयात् न ब्रूयात् सत्यमप्रियम् ’—हें नीतिवचन कोणास संमत नाहीं ? खरें बोलावयाचें झालें तरी तें दुसऱ्यास रुचेल किंवा गोड लागेल अशाच रीतीनें बोलावें हें तर ठीकच आहे. परंतु वचन सत्य असून, रुचेल असें बोलून वरतीं जर तें हास्यात्पादकही असेल तर दुष्ठांत साखर पडल्यासारखें होणार नाहीं काय ? परंतु हें तत्त्व जितकें सयुक्तिक भासतें तितकें तें व्यवहार्य झालेलें आढळून येत नाहीं.

कारण जगांत हास्याविरुद्ध युक्तिवाद व आचरण करणारे लोक पुष्कळ आढळून येतात. प्रथमतः निरानिराळा मनुष्यव्यक्तींची मुखचर्चा कशी असते हे साधारणतः सूक्ष्मदृष्टीने पाहणाऱास असे दिसून येईल की, कित्येकांची चर्चाच मुळी हास्यरसास प्रतिकूल असते. अशा लोकांचे नुसत्या चेहऱ्याकडेच पाहून खुशाल एकदम सांगावे की या लोकांचा व हंसण्याचा नेहमी बारावा बृहस्पती आहे. आपल्यांत एक म्हणच अशी आहे की, “ मिया रोते क्यों ? ” तर म्हणाले “ सुस्तही वैसी. ” अंतरंग व मुखचर्चा यांमध्ये कधी काळी मेळ किंवा मुकाबला पडणार नाही, हे संभवनीय आहे. तथापि साधारण नियम असा आहे की, मनुष्यांत स्वभावाच्या व अंतरंगांतील विचारसरणीच्या भांडाराची किल्ली मुखचर्चेत सांपडावयाचीच व या किल्लीचे साहाय्याने जगांतील हास्यशत्रू निमोशिम तेव्हांच ओळखून काढिता येतात. अशी मुखचर्चा असणाऱांची दुसरी एक मौज अशी आहे की, यदाकदाचित् हिवाळ्यांत पालवी फुटल्याप्रमाणे त्यांच्या रुक्ष मनांत हास्यरसाची क्वचित् उत्पत्ति झालीच तर त्याचे योगाने त्यांचे चेहऱ्यास मोहकता किंवा सौम्यता न येऊन उलट तो अधिकच भेसूर व कठोर असा वाटू लागतो. अशा लोकांशी गांठ पडणे म्हणजे एक प्रकारचे दुर्भाग्यच होय. दुसरे कित्येक लोक असे असतात की, ते चेहऱ्यावरून सौम्य व आनंदी दिसतात व केवळ विनोदाचे ते शत्रूच असतील असे सकृदृशनी वाटत नाही परंतु हास्यविनोदाचे त्यांस वस्तुतः वावडे असते. म्हणजे स्वतः ते बहुधा कधी हास्यविनोदाच्या भानगडीत पडत नाहीत, इतकेच नव्हे, तर यदाकदाचित् त्यांच्या कर्णपुटावर हास्याचा याकिंचित ध्वनि आला की लहान मुलाच्या कानी अवचित मेघगर्जना पडल्याप्रमाणे ते कावेरबावरे होतात. त्यांच्या अंतःकरणांतील सौजन्य-क्षीरांत हा विनोद म्हणजे एकाद्या मिठाच्या खडपाप्रमाणे पडून ते नासून जाऊन त्याची कालवाकालव होते. चार चौघा मंडळीत हंसणे, खिदळणे

झालेलें पाहून त्यांना पंचमहापातकांत भर पडल्यासारखी भीति वाटते. व जगांतील सर्व चातुर्य, सर्व विचारीपणा, सर्व तत्वज्ञान हें ज्यावरील रेषा कधीही पालटावयाची नाही अशा गंभीर व निश्चल चेहऱ्यांतच सांठाविले आहे, अशी त्यांची समजूत असते. यामुळे उत्तम प्रकारच्या हास्यरसाच्या सुखाची जोड करून देणारा एखादा विनोदाचा प्रकार त्यांचे दृष्टीस पडला तरी, शिकारीवर सोडलेल्या कुत्र्यांचे कानाप्रमाणें त्यांची मनोवृत्ति ताठव राहते. दुसरे कित्येक असे असतात की, त्यांस करुणरसच हास्य-रसाचे ठिकाणी वाटतो. अशा लोकांचे अंगी, नुकतेंच वर वर्णन केलेल्या लोकांचे अंगी नसणारा एक गुण असतो. तो सहृदयता हा होय. म्हणजे ही तिसऱ्या प्रतीची माणसे अंतःकरणानें प्रेमळ असतात, परंतु त्यांचें प्रेम सर्व करुणरसासच अर्पण केलेलें असतें. यांच्या समजुतीनें हें सर्व जग दुःखमयच असतें. करुणरसात्मक वस्तुघटना हा यांच्या मते सृष्टि-नियम असून आनंदस्थानें ही ते अपवादादाखल मानितात. हास्यविनोद करणें म्हणजे सृष्टिनियमांचे विरुद्ध जाणें असा त्यांचा ग्रह झालेला असतो. काम-धंद्यामध्ये विनोदास जागा मिळूं शकत नाही, व कामधंदा करणें हा तर जिविताचा मुख्य हेतु होय. यास्तव थडामस्करी करणें ती केवळ पोरां-बाळांनीं करावी असें त्यांचें मत असतें. मन मोकळें करून हंसणें हें तर ते बहुधा अर्धवेड्या किंवा पूर्णवेड्या लोकांवरच सोपवितात. थडा व अकल या दोन जणू काय सखल्या बाहिणी आहेत, व म्हणून त्या उभय-तांशीं एकाच वेळीं विवाहसंबंध ठेवणें म्हणजे अनीतिमय होय असें त्यांस वाटतें. शहाणपणाचा एकवेळ स्वीकार केला म्हणजे मग त्याजवरील प्रीति कायम रहावी याकरितां ते विनोदास मार्गीतून हांकून देतात. व त्याच-प्रमाणें विनोदावर प्रीति करणारा कोणी दिसल्यास त्यास शहाणपणाची ओळखही नसलीच पाहिजे असा सिद्धांत ते ठोकून देतात. तुम्ही वाटेल तें करा, त्यांचे हातून विनोद म्हणून घडणेंच नाही. दुसरे कित्येक असा

युक्तिवाद करितात कीं, हास्यांची उत्पत्ति ज्याअर्थी असंबद्धतेपासून आहे, व असंबद्धता हा गुण नसून तिरस्करणीय दोषच आहे, त्या अर्थी विनोदास उत्तेजन देणें म्हणजे बुद्धिवैकल्यास उत्तेजन दिल्यासारखेच होय.

आतां वर जे इतके विनोदशत्रूंचे निरनिराळे प्रकार सांगितले, त्यांपैकी कांहीं कांहीं प्रकारच्या शत्रूंच्या नावडीची आवड करण्यास आम्ही असमर्थ आहों हें प्रांजलपणें कबूल केलें पाहिजे. कारण ब्रह्मदेवच मुळीं ज्यावर कोपला त्यास मनुष्यानें :साहाय्य कोठवर करावें ? ज्यास ईश्वरानें प्राणेंद्रिय दिलें नाहीं त्याची जरी कींवा आली तरी त्यास सुवासाचें सुख कोण कसें प्राप्त करून देईल ? ज्याप्रमाणें सुगंधाचें इंद्रिय नाक आहे, त्याचप्रमाणें विनोदाचें इंद्रिय मन आहे. विनोदग्रहणाची शक्ति ज्याची नाहींशी झाली असेल त्याच्यापुढें प्रत्यक्ष मूर्तिमंत विनोद जरी येऊन अवतरला तरी काय होणार ? परंतु जे दुसऱ्या एका प्रकारचे विनोदशत्रु वर सांगितले आहेत, म्हणजे ज्यांचें विनोदग्रहणाचे इंद्रिय शाबूद आहे, परंतु युक्तीच्या बाजूनें पाहतां ज्यांस विनोद हा दोषमय दिसतो, अशांना मात्र थोडेंबहुत साहाय्य करितां येणें शक्य आहे. वर जी असंबद्धता म्हणून सांगितली ती वास्तविक नेहमीं दोषरूपच असते असें नाहीं. प्रचारांत ' असंबद्धता ' या शब्दास थोडीशी गौणता आहे हें खरें. परंतु कोणत्याही प्रकारचे अपवादास्पद विकार मनांत न येतां केवळ गमतीनें असंबद्धतेशी व्यवहार करितां येणें शक्य आहे. एवढेंच नव्हे, तर आणखी असेंही म्हणतां येईल कीं, असा व्यवहार करणें ही बुद्धीच्या एका भागाची किंवा प्रकारची अवश्य करमणूकच होय. जगांतील वस्तुजातांत जेथे असेल नसेल तेथून संबद्धता संवादित्व हुडकून काढणें हें जसें बुद्धीस भूषणावह आहे, त्याचप्रमाणें ज्या ज्या ठिकाणीं असंबद्धता किंवा विसंवादित्व दिसेल, त्या त्या ठिकाणीं तें हुडकून काढणें हें बुद्धिशक्तीस तितकेंच भूषणावह आहे. संवादित्व असणें हा जसा वस्तुजातीचा गुण आहे, बुद्धीचा नाहीं,

त्याचप्रमाणें विसंवादित्व हा फार झाला तर वस्तुजातचा दोष आहे असें म्हणतां येईल. तो बुद्धीचा दोष नव्हे. ज्या ठिकाणीं हें विसंवादित्व किंवा ही असंबद्धता असूनही तिचें अभिज्ञान करण्यानें शारीरिक किंवा मानसिक दुःख होत नाही, किंवा एखाद्या मनुष्याबद्दल तिटकारा उत्पन्न होत नाही, किंवा आपल्या नीति-बुद्धीस धक्का पोहोचत नाही, अशा ठिकाणीं असंबद्धतेचें ज्ञान हें निःसंशय आनंददायक झालेंच पाहिजे. शाई हा पदार्थ स्वच्छ नाही हें खरें आहे; परंतु तिचा उपयोग लिहिण्याकडे करणें हें जसें दोषास्पद होत नाही, त्याचप्रमाणें असंबद्धताही स्वतः सदोष असली तरी तिला व्यवहार्य करणें हेंही तसेंच दोषास्पद होऊं शकत नाही. म्हणजे असंबद्धतेच्या गुणदोषांचा विचार फक्त योजकाचा हेतु किंवा त्या योजनेपासून होणारे परिणाम हे लक्षांत घेऊनच करावयास पाहिजे.

आतां ही गोष्ट खरी आहे कीं, नेहमींच कोट्या, थडामस्करी किंवा विनोद करण्याची संवय असणें हें चांगलें नव्हे. कारण तिचे योगानें स्वभावास एकदेशीयता येते व एकदेशीयता हा दोष असून शिवाय असाही आहे कीं, तो ज्या ज्या गुणांशीं संबद्ध असेल त्यांची माती करितो. व विनोद हा गुण झाला तरी तोहि या नियमास अनुसरूनच असणार. मनुष्यस्वभावांत भारदस्तपणा व आवेश हे दोन्हीही मुळांशीं असले पाहिजेत ही गोष्ट निर्विवाद आहे. विनोदाचें बेसुमार सेवन केल्यानें या दोहोंस धक्का बसण्याचा संभव असतो. जी जी वस्तु ह्मणून सांपडेल तिची चेष्टाच करीत गेलें तर सर्वच थडा होणार. विनोद असो वा नसो, आपलें मुख्य लक्ष जगांतील उदात्त व शुद्ध अशाच गोष्टीकडे राखलेलें पाहिजे. तसेंच थडामस्करी केल्याबद्दल किंवा विनोदाबद्दल जरी आपणास तिरस्कार वाटला नाही, तरी केवळ तिरस्काराई अशाच कांहीं गोष्टी जगांत आहेत; त्यांचे संबंधानें मनांत नेहमीं तिरस्कारच बाळगला पाहिजे. जगांत असंबद्धतेचेही प्रकार असे पुष्कळ

आहेत कीं, ते पाहून हसैं कधींच येणार नाहीं, तर फक्त वाईटच वाटेल. अर्थात् अशा गोष्टीच्या संबंधांत विनोदास अवकाश नसून आवेश व भारदस्तपणा याच गुणांचा तेथें आश्रय करावा लागेल. जे लोक विनोदी ह्मणून आपल्यास दिसतात त्यांपैकीं कित्येक असे असतात कीं, त्यांस जगांतील प्रत्येक गोष्ट तुच्छ वाटते व यांत काय आहे, त्यांत काय आहे, असें ते करीत सुटतात. अशा लोकांना जगांत वंद्य किंवा पावित्र्य असें कांहींच नसतें. परंतु अशा लोकांनीं केलेल्या विनोदास विनोद ही संज्ञाच देतां येत नाहीं. अशांच्या विनोदापासून एकाद्या रोगाप्रमाणें दूर राहण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे. एखाद्या दरबारांत ज्याप्रमाणें खुषमस्कच्या चतुर भाषण बोलत असतांही मुख्य स्थानावर राजा आरूढ असतो व इतर लोक आपआपल्या दर्जाप्रमाणें अदबीनें बसलेले असतात. त्याचप्रमाणें विनोदाचें काम चालू असतांही मनुष्याच्या मानसिक दरबारांत उदात्तपणा, विचारीपणा किंवा सत्यप्रियता यांपैकीं एक ना एक तरी सद्गुण मनःप्रवृत्तीवर आपला अम्मल चालवीत असला पाहिजे. व्यवहारांत आढळून येणारे कित्येक विनोदी लोक स्वभावतः पाहिले तर केव्हां मूर्ख तर केव्हां दुष्ट, केव्हां हेवेखोर तर केव्हां पोकळडौली असे असतात. अशा लोकांकडे पाहिलें ह्मणजे असें वाटतें कीं, एका विनोदाच्या पार्यीं जर इतके वर सांगितलेले दुर्गुण आपल्यावर हक्क सांगूं लागतील तर तो विनोदच नको. कारण विनोद ही चीज जरी इष्ट व प्रिय आहे, तरी तिला किती किंमत द्यावी याविषयी कांहीं तरी सीमा असलीच पाहिजे. परंतु वरील सर्व कारणांमुळे जितकी सूट घालावयास पाहिजे तितकी घालूनही शेवटीं विनोदाचें मूल्य ह्मणून कांहीं थोडें तरी शिल्लक राहतेंच. कारण ज्या कांहीं विवक्षित गोष्टींत विनोद आपल्यास नको आहे अशा गोष्टी एकंदरीने थोड्या असून ज्या गोष्टींत आपल्यास विनोद हवा आहे अशा गोष्टी अधिक भरतील. या संबंधानें ही गोष्ट

लक्षांत ठेविली: पाहिजे कीं, विनोदाची गणमैत्री पुष्कळ गोष्टीशीं जुळते; जुळत नाही अशी फार थोड्याशींच. सद्गुणांशीं विनोदाचा सहवास होईल तेथें तर दुधांत साखर पडल्याप्रमाणें त्यास गोडी येईल, किंवा स्फटिकावर सूर्यकिरण पडल्याप्रमाणें त्यांच्या जोडीस उज्ज्वलता अगर दैदीप्यता येईल. शहाणा मत्त्ववेत्ता, शूर वीर, सहृदय विद्वान्, व्यवहारक्षतुर पंडित, सदसद्विवेकी, इत्यादि प्रकारच्या लोकांबद्दल आपल्या मनामध्ये आदर तर असतोच; परंतु वरील लोकांपैकीं प्रत्येकाचे अंगीं जर सुदैवानें विनोदीपणाचीही भर पडलेली असली तर आमच्या आदरबुद्धींत एक प्रकारच्या गोड प्रेमाचीही भर पडते. ह्मणजे नुसती आदरबुद्धि असल्यानें जे लोक आपणास केवळ परके किंवा दूरतः सेव्य असे वाटतात, तेच वरील प्रेम उत्पन्न झालें असतां आपणांशीं एकजीव होऊन त्यांचे सद्गुण आपणांमध्ये संक्रमित होतात.

हास्य व विनोद यांच्या उपयोगाचा दोन तऱ्हेने विचार करितां येईल. एक समाजदृष्ट्या व दुसरा व्यक्तिदृष्ट्या. पैकीं समाजासंबंधानें पाहतां ही गोष्ट लक्षांत घेतली पाहिजे कीं, समाज ही कोणी एक व्यक्ती असून तिला मन आहे असें नाही. परंतु ज्याप्रमाणें व्यक्तीच्या बुद्धीला व नैतिक कल्पनांना वाढ आहे, त्याचप्रमाणें एकंदर समाजाच्या बुद्धीला व नैतिक कल्पनानाही वाढ असते. अर्थात् ज्यांच्या योगानें या दोनही बाबतींत समाज अधिक सुशिक्षित होईल, त्या गोष्टींनीं समाजास फायदा होईल. हास्यविनोद वगैरेंचा उपयोग व्यक्तीपेक्षां कदाचित् समाजासच कांहीं बाबतींत अधिक आहे. एका व्यक्तीच्या मनाचा कल बहुधा एकाच विशिष्ट बाजूचा असतो. त्याला शिक्षण बहुधा एकाच दिशेचें असतें व त्याचे विचारही बहुधा एकांगी असतात. समाजाची गोष्ट तशी नाही, म्हणजे समाजाची वाढ अनेक अंगांनीं व्हावयाची असते. म्हणून त्यास शिक्षणही अनेक अंगांनीं मिळावें लागतें. हें अनेकांगी शिक्षण मिळण्यास समाजाच्या

हास्यविनोदप्रियतेचा मोठाच उपयोग होतो. एखादे सुभाषित एखाद्या व्यक्तीने एकट्यानेच वाचलं किंवा ऐकिलं तर त्यापासून होणाऱ्या फायद्यापेक्षा तेंच दहा लोकांनी एकत्र वाचलं किंवा ऐकिलं असतां जो फायदा यथाप्रमाण व्हावा त्याहूनही तो अधिक होतो. व्यक्तीस नुसतें शिक्षण मिळतें, परंतु दहा व्यक्तींनीं मिळून तोच सुभाषितास्वाद घेतला तर प्रत्येक व्यक्तीस मिळावयाचें तें शिक्षण मिळून वरती दहा लोकांच्या मनाचा तात्पुरता का होईना परंतु मिलाफ होऊन संघशक्तीही उत्पन्न होते. म्हणून कोणतेंही सुभाषित कसें काय आहे याचा विचार कर्तव्य असतां व्यक्तीच्या मनावर त्याचा काय परिणाम होईल हें पाहण्यापेक्षां समाजाचे मनावर त्याचा काय परिणाम होईल हें आधीं पाहिलें पाहिजे. हास्यविनोदशीलता हा एक सामाजिक गुण आहे; संपर्कांनें एकापासून दुसऱ्यापर्यंत व दुसऱ्यापासून तिसऱ्यापर्यंत असा त्याचा प्रसार होतो. सामाजिक हास्यविनोदापासून सामाजिक सुस्वभाव, सामाजिक सद्गुण, व समाजहितदृष्टि यांच्या वृद्धीस मदत होते.

आतां हास्यविनोदापासून व्यक्तीला होणाऱ्या फायद्याकडे वळूं. हास्यक्रियेचा शरीरावर वैद्यकदृष्ट्या फायदेशीर परिणाम होतो ही गोष्ट प्रथमतः ध्यानांत ठेवण्याजोगी आहे. हास्याचा परिणाम शरीरप्रकृतीवर चांगला होतो. ज्याला वैद्यकाची कांहीं माहिती नाही असा मनुष्यही एकदम सांगू शकेल कीं, हसल्यापासून अंगांतलि शिरांस एक प्रकारचा मोकळेपणा वाटतो. हास्य स्फुट नसतें त्यावेळीं श्वासोच्छ्वासाची क्रिया संथपणें चालत असते. तिच्यामध्ये हसण्यानें एकदम व्यत्यय येतो हें खरें. परंतु त्या व्यत्ययाचा परिणाम श्वासोच्छ्वासाच्या इंद्रियांवर व शरीरांतलि रक्तप्रवाहावर चांगला असाच होतो. हास्यामुळें वक्षकपाटावर एका मागून एक असे अनेक आघात होतात. या प्रत्येक आघाताच्या वेळीं रक्तवाहिन्यांतलि रक्त काळजांत जाण्यास प्रतिबंध होतो. बराच

वेळ मनुष्य हसत असला म्हणजे त्याचें डोकें व मान तांबूस होतात. याचें कारण वरील प्रतिबंधच हाय. तसेंच हास्यक्रियेच्या मधून मधून जो खोल असा श्वासोच्छ्वास घेतला जातो, त्याच्या योगानें फुफ्फुसांत हवा शिरून तीं फुगतात आणि त्याचा परिणाम असा होतो कीं, वाहिन्यांतील रक्त काळि-जाकडे घालविलें जातें. काळजाकडे रक्त अधिक जोरानें जाणें व त्यास प्रतिबंध होणें या दोन क्रिया एकामागून एक व आलटून पालटून अशा झाल्यानें रक्तांत प्राणवायूची मिसळ अधिक होते, व प्रवाहही जोरानें चालतो. हे सर्व प्रत्यक्ष परिणाम होत. यांशिवाय दुसरे अप्रत्यक्ष परिणामही होऊं शकतात. मोकळ्या मनानें मनुष्यास हसें आलें म्हणजे रक्ताचा मेंदूवरील दाब कमी पडतो. रागावलेल्या मुलास कांहीं चेष्टा करून हंसवितात, याचें कारण तरी हेंच कीं, हसें फुटल्याबरोबर मेंदूकडील रक्त मोकळें होऊन मनोवृत्ति फुलते. एकंदर शरीरप्रकृतीवर हास्याचे होणारे सुपरिणाम अर्थातच इतके त्वरित होऊं शकत नाहींत. परंतु ते होतात यांबद्दल कोणास काचितच शंका असेल. इंग्रजीत Laugh and grow fat अशी एक म्हण आहे. तिजवरून इंग्रज लोकांत याबद्दल काय सम-जूत आहे ती व्यक्त होते.

(1) When man smiles and much more when he laughs he adds a fragment to his life (Sterne).

(2) Laughter makes good blood.

(Italian proverb.)

ग्रीक तत्त्ववेत्ता आरिस्टाटल याचे वेळेपासून आजपर्यंत, हंसण्याचे योगानें फुफ्फुसें बळकट होतात व शरीरप्रकृतीच्या निरोगीपणास हास्य हें एक साधन आहे असें सर्व इंद्रियविज्ञानशास्त्रवेत्ते म्हणत आले आहेत. रस्त्यांत गर्दीं वगैरे बरीच जमून जाण्यायेण्यास प्रतिबंध झाला असतां पोलीसानें सोटा उगारून “चला लोक गर्दी मोडा” असें हाटल्यानें व्याप्रमाणें

जमलेल्या समाजांत खळबळ सुरू होते, त्याचप्रमाणे मेंदूवर किंवा मनावर ताण पडला असला किंवा कांहीं काळजी वाटून उद्धिगता आली असली तर खळखळून हसें आलें म्हणजे एकदम मोकळेपणा वाटूं लागतो. शरीरावरही तसाच परिणाम घडतो. कारण बहुधा मोकळ्या हसण्यानें हात-पाय वगैरे अंगाचे भागांसही चलन मिळतें. मात्र 'अति सर्वत्र वर्जयेत्' या ह्यणीप्रमाणे हसण्याच्या कामांतही अतिशयत्वानें शरीरप्रकृतीवर वाईट परिणाम होण्याचा संभव असतो हेंही लक्षांत ठेविलें पाहिजे. औषधा-प्रमाणे हास्याचीही पथ्यकर व अपथ्यकर अशीं प्रमाणें असतात, व निर-निराळ्या प्रकृतीस हास्यरूपी औषध हें निरनिराळ्या प्रमाणांनींच विहित आहे.

हास्यविनोद ही देणगी दैविक आहे. व तिचा उपयोग आध्यात्मिक किंवा परमार्थिक रीतीनेंही करितां येणें शक्य आहे. विनोद ही वस्तु-स्थितीवर टीका करण्याची एक रीति आहे. व विनोद करणारा मनुष्य तात्त्विक विचारांत जितका मुरलेला असेल तितकी त्याच्या विनोदाला ह्यणजे टीकेला अधिक किंमत येईल. विनोदशीलता अर्गी येण्यास मन विकसित असावें लागतें म्हणून मार्गे सांगितलेंच आहे. परंतु केवळ संसारिक मनुष्याचा विनोद व तत्त्वज्ञाचा विनोद यांमध्ये अर्थातच पुष्कळ फरक पडेल. एकंदर जीविताविषयी आपली कल्पना काय आहे, हें ठरलें ह्यणजे विनोदाला जीवितक्रमामध्ये कोणतें स्थान देतां येईल हें आपणास ठरवितां येतें. तत्त्वज्ञानानें मनुष्याला वस्तुमात्रांतील अविनाशी कोणचें हें ठरवितां येतें. वस्तुस्थितीचें स्वरूप व तिचा खरा अर्थ याचा विवेक करितां येतो; व याच कामांत हास्यविनोदाची मदत होऊं शकते. तत्त्वज्ञानी मनुष्य आपल्या तत्त्वज्ञानरूपी पंखाच्या साहाय्यानें भरारी मारून वर गेला म्हणजे मग लोकसमाजाचीं मते व त्याची मते यांमध्ये फरक पडतो. जग असावें कसे व असतें कसे, या दोन कल्पनांमधील अंतर त्याचे दृष्टीनें

लोकदृष्टीपेक्षां अधिकाधिक होत जातें; मोठ्या अशा मानलेल्या गोष्टी लहान दिसू लागतात; कित्येक लहान अशा दिसणाऱ्या गोष्टीचें महत्त्व लोक मानितात त्यापेक्षां तें अधिक आहे असें वाटू लागतें; जे पदार्थ म्हणून दिसतात त्या निव्वळ छाया आहेत, असें वाटतें; अर्थात् जनसमूहाची दृष्टि व तत्त्वज्ञाची दृष्टि यांमध्ये फरक पडतो. विषमता दाखविणारें हें तत्त्वज्ञान हास्यप्रवण असावें, असें सद्गृहदर्शनीं म्हणावें लागतें; व तें खरेंही आहे. आतां कांहीं कांहीं प्रकारच्या तत्त्वज्ञानपद्धतींत हास्याविनोदाला फाटा दिलेला असतो. व कांहीं तत्त्ववेत्ते मुळींच विनोदी नव्हते असेंही आपणास आढळून येतें. याचें कारण मात्र असें कीं, तत्त्वज्ञानी बनल्यावरही मनुष्यमात्रासंबंधानें जितकें प्रेम ठेवावयास पाहिजे तितकें त्या पद्धतींत व त्या तत्त्ववेत्त्यांमध्ये राहिलेलें नव्हतें व मनुष्यजातिविषयगत प्रेम मनांत असल्याशिवाय विनोद होणें शक्य नाहीं इतकेंच काय तें परंतु मनांत तत्त्वज्ञान एका बाजूनें शिरलें म्हणजे लगेच दुसऱ्या बाजूनें हास्यविनोदानें निघून गेलेंच पाहिजे असें नाहीं.

विनोद हें गंभीर व खेळकर अशा दोन परस्परविरुद्ध वृत्तींचें मिश्रण आहे. व संसाराची कोणतीहि उपपत्ति घेतली तरी ती समर्पक रीतीने सर्वांशीं लागू पडत नाहीं. या गोष्टीमुळेच तत्त्वज्ञानी हा विनोदी बनण्याचा संभव उत्पन्न होतो. आनंदवाद किंवा सदाशावाद (Optimism) घेतला तर त्याच्याशीं संसारांत प्रत्यक्ष अनुभवास येणाऱ्या दुःखांचा मेळ चांगलासा घालतां येत नाहीं; म्हणजे ज्यास मनुष्यमात्राबद्दल खरी कळकळ व सहानुभूति आहे अशा मनुष्यास जर सांगितलें कीं, सद्गृहदर्शनीं जीं दुःखें म्हणून दिसतात तीं दुःखें नसून जीविताच्या किंवा जगाच्या आनंदरूपी होणाऱ्या पर्यवसानाचीं साधनें आहेत, तर तें त्यास फारसें पटावयाचें नाहीं. परंतु अशा रीतीनें आनंदवाद किंवा सदाशावाद ज्यास सर्वांशीं समत नाहीं असा मनुष्य जर विनोदी असेल तर तो निराशावादी किंवा

दुःखवादी (Pessimist) ही बनणार नाही. फक्त संसार हा दैवाचा मनुष्यांशी एक प्रकारचा खेळ आहे असा विचार त्याचे मनांत येईल. व तसें झालें म्हणजे अर्थातच गंभीर व गमतीच्या अशा विचारांचें मिश्रण होऊन त्यास विनोदप्रतीति होईल व हंसूं येईल. त्याला स्वस्वरूपाच्या अशेषत्वाबद्दल निव्वळ खेद न वाटतां तो आपल्याशी बहुधा असें म्हणेल कीं “ हें सर्व गौडबंगाल दिसतें. कोणचीही उपपत्ति घेतली तरी ती पुरत नाही व सर्वांशी लागू पडत नाही तेव्हां जाईना कां ! उगाच उपपत्ति रचीत बसविण्याचे श्रम कशाला घ्या ! आहे या स्थितीचें मनन केलें म्हणजे गम्मत व हास्यानंद होतो तेवढा आपला खरा. ”

आध्यात्मिक किंवा पारमार्थिक विचार व विनोद यांचा वरीलप्रमाणें संबंध आहे. परंतु तोही बाजूस ठेवून आपण विचार करूं लागलों तरी जगांतील नीति वाढविण्यास विनोदाचा अप्रत्यक्षरीत्या उपयोग होतो, हें सूक्ष्म दृष्टीनें पाहणारास कळून येईल. अनीतीचें आविष्करण करण्यास विनोदासारखें दुसरें कोणचेंच साधन समर्थ नाही. अनीतीची निंदा केवळ रागानें केली असतां ती उलटून एखाद्या बेफाम घोड्याप्रमाणें उपायी येण्याचा संभव असतो. परंतु विनोदाच्या मऊ अशा शलाकेनें अनीतीच्या सदोष दृष्टींत अंजन फिरलें असतां ती हळू हळू निवळूं लागते. खुद्द विनोदी स्वभावाला तुम्ही सद्गुणांच्या यादींत घाला किंवा न घाला, परंतु त्याच्या हातून जो नैतिक उपयोग होतो, त्याबद्दल वाद नाही. विनोदाला सद्गुण म्हणण्यासंबंधानेंही कांहीं हरकत आहे, असें आम्हांस वाटत नाही. ज्याच्यापासून मनुष्याला स्वतः इतकें सुख होण्याचा संभव आहे व ज्याचे हातून दुसऱ्याची इतकी सुधारणा होणें शक्य आहे, त्यास सद्गुण कां म्हणूं नये हें आम्हांस कळत नाही. मनुष्याचे मनांत पापबुद्धि किंवा कित्येक दुष्ट व निंद्य विचार असूनही त्याला एक प्रकारचें हंसूं येईल हें मागे एका ठिकाणीं सांगण्यांत आलेंच आहे. परंतु अशा प्रका-

रचें दोषी हास्य वगळलें असतां इतर प्रकारचें म्हणजे निर्दोष हास्य ज्यांस येतें ते खरोखर धन्य होत. प्रसिद्ध तत्ववेत्ता कार्लाईल यानें एके ठिकाणीं असें म्हटलें आहे कीं, ज्या मनुष्यास आयुष्यांत एकदां तरी खळखळून व मनसोक्त हंसूं आलें असेल तो मनुष्य अगदीं टिकाऊ असणें कधींही शक्य नाहीं।

“ No man who has once wholly and heartily laughed can be altogether ~~in~~reclaimably bad. In cheerful souls there is no evil. ”

Carlyle.

त्याच्यांत कांहीं ना कांहीं तरी चांगले गुण असणें शक्य आहे. निदान इतकें तरी कबूल करावें लागेल कीं, विनोदास सद्गुण म्हटलें किंवा न म्हटलें तरी तो असल्याशिवाय कोणताही मनुष्य, मग तो इतर रीतीनें कितीही सद्गुणी असो, पूर्णतेस पोचला असें म्हणतां यावयाचें नाहीं. सद्गुणांस सुखभावाची जोड असल्यावांचून चालावयाचें नाहीं. व विनोदशीलता हा सुखभावाचा सर्वांत मुख्य घटक आहे. कारणाशिवाय दुसऱ्यास न दुखविणें, त्यास खुष ठेवण्याचा योग्य प्रयत्न करणें, व त्याजविषयीं एक तऱ्हेचा कृपालूपणा मनांत वागविणें, या आपल्या स्वभावगुणांनीं विनोदी मनुष्य स्वतःच्या व दुसऱ्याच्या सुखास व आनंदास कारणीभूत होतो. मनुष्य-कृत दुःखांधःकार धालविण्यास मनुष्यकृत विनोदासारखें दुसरें कोणतेंही तेज प्रभावी होऊं शकत नाहीं. कोट्या करणारा मनुष्य हा मनुष्य-जातीचा एक श्रेष्ठ उपकारकर्ता आहे असें मानावें लागतें. शुद्ध भावानें केलेला विनोद हा एक प्रकारचा स्निग्ध असा गिलावा आहे. त्याचे योगानें स्नेह्यांतील स्नेह आणि मानवी कुटुंबांतील मनुष्यांचें परस्पर प्रेम हें बळकट होतें. केवळ एकमेकांबद्दल आदर बाळगणाऱ्या स्नेहांचा स्नेह, आदर असूनही ज्यामध्ये विनोदशीलता आहे अशा स्नेह्यामधील स्नेहापेक्षां कमी रम्य, कमी सुखकर व कमी टिकाऊ असतो. त्याचप्रमाणें असें एखादें

तोतयाचें बंड

अंक ३ रा, प्रवेश २ रा.

(स्थळ—पार्वतीबाईंचा दिवाणखाना, पार्वतीबाई बसल्या आहेत; जवळ विठाई पाय चेपते आहे.)

पार्वतीबाई:—जो जो ऐकावा तो मेला चमत्कारच. हबैती तुझ्यापुढे येऊन उभा राहिला म्हणतेस ?

विठाई:—होय बाईसाहेब. तेव्हां एकदम माझं भान ठिकाणावरून गेलं. मी बेशुद्ध पडलं. लोक गोळा झाले शेजारचे. त्यांनी मला सावध केलं आणि मग पाहतात तों कुठंच कुणी नाही. मला वाटलं लोकांना भिऊन कुठं तरी निघून जाणं झालं असेल. नाही तर भुताटकी म्हणायची !

पार्व०:—होय विठाई, हे दिवसच असे आहेत. मनुष्याला देवानं आयुष्य दिलं तरी तें धुरं भोगायला लोकांना भ्यावं लागतं. त्यांना चमत्कारिक वाटेल तर जिवंत राहतांसुद्धा कामां नये कुणाला.

विठाई:—म्हणूनच मी मनांत म्हटलं की लोकांना भिऊन जाणं झालं असेल त्या दिवशीं; पण दुसरे दिवशीं तरी रात्रीच्या वेळीं आदल्या दिवसासारखं यायचं होईल. दुसऱ्या दिवशीं कांहीं मी भ्याले नसते आणि ओरडले नसते. इतकंच काय पण मी दार उघडं ठेऊन वाट बघत बसले होते तीन प्रहर रात्रपर्यंत. पण आदल्या दिवशीं दिसला तेवढाच चमत्कार ! तेव्हांपासून मन कसं उदास झालं आहे. कांहीं सुचत नाही. आणि मेलं डोळ्याचं पाणीहि खळत नाही. (रडण्याचे खोटे हुंदके देते.)

पार्वती:—उगी, विठे उगी ! अग पाणी न खळून कसं होईल ? आणि न खळायला पाणी तरी इतकं येणार कुठलं रात्रंदिवस डोळ्यांना ! दुःखाला झालं तरी कांहीं सीमा आहेना ? माझंच पाहतीस ना तूं ? रडले

रडले, दहा वष रडले. पण झाला का कांहीं उपयोग ? आतां काय मन झालं आहे घट ! पण विठे, मला वाटतं ही कांहीं भुताटकी नव्हे खास. हैबती खरोखरच जिवंत होऊन आला असला पाहिजे. दक्षिणेंत जिवंत परत आल्यावर त्यानं पाहिलं असेल की ज्याच्या त्याच्यावर तोतयाचा आळ येतो. मग कशाला व्हा प्रगट ? कैदेतच पडायला की नाही ? पण त्यानं जेव्हां ऐकलं की इकडची सुटका रत्नागिरीस होऊन सगळ्यांनी ओळखलं—बाकी म्हणून कांहीं राहिली नाही—तेव्हां त्यानं केला असेल धीर पुण्यांत येण्याचा. मी सांगते विठे, तुझा नवरा पुन्हा लवकरच येऊन भेटेल. आणि हे तुझ्यावर झाले तरी रामचंद्र नाईकांचेच उपकार बरं !

(रामचंद्र नाईक प्रवेश करतो.)

नाईक, या. तुम्हाला शंभर वर्षे आयुष्य आहे !

राम०:—(नमस्कार करून दूर बसतो) नको नको सरकार. तेवढं शंभर वर्षे आयुष्य नको अशी परमेश्वराजवळ दोन्ही हात कोंपरापासून जोडून प्रार्थना आहे.

पार्वती:—(हसून) कां नाईक नको कां म्हणतां ? ज्याला हवं त्याला आयुष्य मिळत नाही आणि ज्याला मिळतं ते नको म्हणतात ! हा काय बरं चमत्कार ?

राम०:—बाईसाहेब, आयुष्य मिळतं पण तें सुखाचं मिळत नाही ! म्हणून नकोस वाटतं. एरवीं अमर व्हावं अशी कुणाला नाही इच्छा होणार ? भर भक्कम आयुष्य घेऊन पुष्कळ दिवस जगलं तर धिंडवडेच करून ध्यायचे की नाही !

पार्वती:—नाईक, तुम्ही म्हणतां तसं माझं मात्र झालं आहे खर. तिकडचं ही तसंच झालं. पानपताहून जिवंत राहून येणं होतं काय ! आणि बारा वर्षे घरच्या घरी कैदेत जातात काय ? आतां पेशव्यांच्या घराण्यांत कैद अशी थोड्यांनाच चुकली म्हणा. पण कैदेकैदेत झालं तरी अंतर

असतं. पण म्हणते आमचं एक मेलं कसंही असो. पण तुम्हाला आयुष्याची खंती कां यावी ?

राम०:—खंती इतक्याचकरतां, कीं जें होजें नये तें हातून घडलं. घन्याला कैदेत ठेवणाऱ्या माझे प्राण दोन वर्षांपूर्वीच जाते तर असलं घोर पातक तरी हातून घडलं नसतं !

पार्वती:—नाईक, असं कां बरं म्हणतां ? तुमच्या पापाची तुमच्याच हातून निष्कृति झाल्यावर तुम्हाला वाईट वाटण्याचं खरोखर कारण उरलं नाही. शिवाय असं पहा, कीं तुमच्यासारखा निश्चयी स्वामिभक्त किल्लेदार रत्नागिरीला नसता तर आज इतक्या वर्षांनीं तरी स्वारीच्या पायांतली बिडी निघाली तीहि निघाली नसती ! तुमचे माझ्यावर किती उपकार झाले म्हणून सांगू ! तुम्ही मला चुडेदान दिलंत. मी खरोखर तुमच्या पायावर डोईच ठेविली पाहिजे !

(नाईकाच्या पाया पडावयास जाते. तो उठून छे: छे:

बाईसाहेब, हें काय हें ? असें म्हणतो. इतक्यांत

नाना फडणीस प्रवेश करितो.)

नाना:—कोण नाईक ? (रामचंद्र नाईक नमस्कार करतो; तो न घेतां नाना पाठ फिरवितो.) तुम्ही पुण्यास केव्हां आला ? तुम्हाला रत्नागिरी सोडायला परवानगी कोणी दिली ?

पार्वती:—नाना, तुम्ही केव्हां आलां ? तुम्ही उभे कां ? बसा.

(सर्व बसतात.)

नाना:—आतां इतक्यांतच आलों. तब्वेत आज विशेष बिघडली आहे वाटतं ! मला कळतं तर मी आधीच आलों असतों याहून.

पार्वती:—तुम्ही आलां असतां. पण म्हटलं थोड्या वेळांत तुम्हाला पुष्कळ काम करून गडावर परत जायचं. गर्दीत असणार ! म्हणून नाहीं आधीं बोलावलं इतकंच. कुटुंबाचं क्रियाकर्मंतर कालच संपलं ना ?

नाना:—(निश्वास टाकून) होय. तिचा माझा ऋणानुबंध काल सुटला खरा !

पार्वती:—नाना, तुमच्या कुटुंबासारखा स्वभाव मिळायचा नाही ! तुम्हांला मोठं दुःख झालं नाना ! त्या इथं असतांना त्यांची मला मोठी करमणूक होती. तुमचं धोरण संभाळून त्यांतल्यात्यांत माझ्याशीं त्या मोठ्या मोकळ्या मनानं वागत.

नाना:—(स्वगत) या बोलण्यांत किती नाजूक खोंच आहे, हें ज्याचं त्यालाच कळणार. (उघड) ती मोकळ्या मनाची तर खरीच. पण तिने संभाळण्यासारखं असं माझं धोरण म्हणून मात्र कांहींच नव्हतं ! मीही बाईसाहेबांशीं होईल तितक्या मोकळ्या मनानंच वागत असतों. मग बाई-साहेबांना कसही वाटो !

पार्वती:—मला काय वाटायचं नाना ? मी का म्हणतें आहे तुम्ही मोकळ्या मनानं वागत नाही म्हणून ? पण त्यांतल्यात्यांत इतकंच कीं, पुरुषांना मोकळेपणानं वागतांना राज्यकारभाराचीं अनेक अडचणींचीं धोरणं संभाळून वागावं लागतं ! बायकांना ती राजकारणाची उपाधि कांहींच मागं नसते. म्हणून त्यांना भावडेपणानं वागतां येतं. त्यांचा मोकळेपणा दिसायला अधिक असला म्हणून त्यांत त्यांचा म्हणजे कांहीं विशेष गुण आहे असें नाही हो मी म्हणत ! राजकारण कठीण आहे, हें आम्हां बायकांना झालं तरी कळतं कां नाही ?

नाना:—(स्वगत) आजचा रोंख जरा वेगळाच दिसतो आहे; पण त्याला भितां कामा नये. (उघड) राजकारण कठीण असलं कदाचित्, पण ईश्वरकृपेनं राजकारणांत झालं तरी सत्याला सोडावं लागत नाही फारसं. खोटं कसं आणि किती टिकणार ?

पार्वती:—बरोबरच आहे, खोटं कसं चालेल ! पण खरंसुद्धां सगळंच घेऊन चालत नाही हो ! सोन्याची झाली म्हणून सुरी कांहीं उरांत घालून

बेतां येत नाही. तसंच खऱ्याचंही आहे. खरं हें चांगलं पण त्यानं इतर गोष्टींना बाध येत असेल तर तें दूरच ठेवलं पाहिजे !

नानाः—तसं नव्हे बाईसाहेब. खरं काय हें निश्चित झाल्यावर मग पंचाईत नसते कसली ! पण पुष्कळ वेळां होतं काय, कीं खरं काय हेंच ठरत नाही. जें आपल्या मनाला बरं तेच खरं म्हणून घेऊन चालायची मनुष्याची प्रवृत्ति असते. आणि विशेषतः कांहीं कांहीं प्रकारच्या दुःखांत तर इष्टचिंतन इतकं मनार्शी जखडून बसतं, कीं खऱ्या खोट्याचा विवेक करण्याची बुद्धि असली तरी ती नष्ट होऊन जाते. आणि जें मनाला बरं, तेंच जगांतलं खरं असं वाटूं लागतं. आतां विवेक-भ्रष्टेची ही स्थिति खासगी व्यवहारांतसुद्धां बाधक होते, तर ती राजकारणांत विशेष बाधक होईल यांत काय नवल ? स्त्रिया अधिक प्रेमळ, मोकळ्या मनाच्या दिसल्या तर हा त्यांचा गुण नाही म्हणून आपण आतांच म्हणाला तेंच थोडें बदलून मी म्हणतो कीं पुरुष जरी केव्हां केव्हां निष्ठुर किंवा मुग्ध स्वभावाचे दिसले तरी हा व्यक्तिशः त्यांचा दोष नसतो.

राम०ः—(स्वगत) ही मध्यें बोलण्याची संधि बरी दिसते. केव्हां तरी एकदां चकमक झडायची खरी. मग पार्वतीबाईसाहेबांच्या समोर झडलेलीच बरी. मला त्यांच्याकडून थोडा पार्ठिबा तरी मिळेल. (उघड) आपणा उभयतांच्या बोलण्यांत मीं बोलावं असं नाही. पण एक शब्द बोलायची परवानगी घेतोंच. मनाला बरं भासतं तेंच डोळ्यांला खरं दिसतं हें तर ठीकच आहे. पण दुसऱ्याच्या कां होईना, पण डोळ्यांना प्रत्यक्ष दिसणाऱ्या खऱ्याचा संशय घ्यायला तरी कांहीं सीमा आहेच कीं नाही ?

नानाः—नाईक, तुम्ही मध्यें बोललां नव्हता तेंच बरं होतं. पण आतां बोललांत तेंच पुरतं बोला ! कोणतं खरं ? आणि त्याचा संशय घेण्याची सीमा कोणी पोंचविली ? मी आतां तुम्हाला उघडच विचारतो. तोतऱ्याच्या पायांतल्या बिळ्या काढून तुम्ही मात्र सत्याला जागलां आणि

आम्हीं मात्र त्याला इतके दिवस कैदेत ठेवून असत्याचरण केलं आणि बाईसाहेबांचं व्यर्थ वर साधलं असंच कीं नाहीं तुमचं म्हणणं ?

राम०:—नाहीं, मी तसं म्हणत नाहीं. पण आपलं सांगितलं ! आपण म्हणतां तसंच पूर्वीं माझंही म्हणणं होतं खरं. पण शेंकडों लोकांनीं समक्ष येऊन आपली खात्री करून घेतली; अखेर निर्वाणीचे शब्द बोलून भाऊसाहेबांनीं तुरंगाच्या दगडावर डोकं फोडून घेण्याचा आणि किल्ला-वरून समुद्रांत उडी टाकण्याचा प्रयत्न केला. तेव्हां मग मी मनाशीं निर्धार केला कीं हातून आपलीच काय गुन्हेगारी होईल ती होवो; पण सरकारस्वारीला यापुढं बंदिवासांत ठेवणं हें ईश्वराच्या घरीं पाप होईल. म्हणून मग आशेचं उल्लंघन मोठ्या कष्टानं केलं !

नाना:—नाईक, तुम्हांला शरम नाहीं वाटत असलीं कांगावखोर मायावी भाषणं बोलायला ? तुम्ही भाऊसाहेबांना पानपताला जाण्याच्या आर्षी पाहिले होते काय ?

राम०:—होय. पाहिले होते !

नाना:—मग तोतया प्रथम रत्नागिरीस तुमच्या कैदेत आला तेव्हां त्याला ओळखून तुम्हीं त्याच्या पायांतल्या बिड्या कां नाहीं काढल्या ?

राम०:—माझी एकदम खात्री होईना ! शिवाय सरकारचा हुकूम तोडायला एकदम मन घेईना !

नाना:—तोतयाला प्रथम पाहतांच तुमची खात्री झाली नाहीं, याचा अर्थ, हल्लीं खात्री झाली ती लोकांच्या सांगण्यावरून असाच कीं नाहीं ? आणि पूर्वीं आमचा हुकूम तोडायला तुमची छाती होत नव्हती ती आतां झाली, याचा अर्थ, दुसऱ्या कोणाचं तरी तुम्हांला पाठबळ मिळाल आहे म्हणून, असाच कीं नाहीं ?

पार्वती:—नाना, मला तुम्ही मनांत काय वाटेल तें समजा. पण तिक-ड्या पायांतल्या बिड्या काढायला रामचंद्र नाईकांना माझं पाठबळ

मिळालं असा जर तुमचा म्हणण्याचा रोख असेल तर तो मात्र बरोबर नाही एवढंच मी सांगतें. मला तुमच्या राजकारणांत पडायचं नाही. आणि मला जर अशी ढवळाढवळ खरोखर करायचीच असती मनांतनं, तर मी पूर्वीच नसती कां केली ? आणि पुण्यांत या वाड्यांत तरी कां राहिलें असतें तुमच्या अशा नजर कैदेत ? आमच्या आनंदीबाईंच्याखावरवं वागायचं मी मनांत आणलं असतं तर मला वाड्यांतून बाहेर पडायला माझा कोण हात धरणार होत ?

नानाः—बाईसाहेब ! नाईकांना आपलं पाठबळ मिळालं असं मी मुळीच म्हणत नाही. त्यांना पाठबळ मिळालं आहे तें आमच्या शत्रूंचं. हैदरखान, करवीरकर, मोरोबा आणि दादासाहेब इतक्यांच्या जोरावर जेव्हां दौलतगिरानं तळी उचलली, तेव्हां नाईकांना दयेचा पान्हा फुटला हें आपणही लक्षांत घेतलं पाहिजे ! नाइकांनीं आरंभिलेला हा खेळ सर्व बंडाचा आहे ! दयाधर्माचं हें निव्वळ सोंग-ढोंग आहे. (वळून) किल्लेदार नेमतात ते हुकुमाची तामिली करायला नेमतात; दयाधर्माची नसती उठाठेव करायला नेमीत नाहीत. तोतया कांहीं आजकालचा कैदेत नाही. आज बारा वर्षे कैदेत आहे. या अवधीत या कृत्याच्या पापपुण्याचा भार ज्यांनीं आपल्या माथ्यावर वाहिला ते तो यापुढंही वाहायला समर्थ आहेत समजलां ? शेष्ठाचा भार हलका करायला सरख्यानं घावण्याचं कारण नाही. लांडे कारभार करून त्यांना मोठं प्रतिष्ठित नाव दिल्यानं गुन्हेगारी कमी होत नसते. उलट ती वाढते मात्र. समजला नाईक ! तोतयाला मोकळा सोडून, कोंकणांत बंड उभारून आपण होऊन इकडं आल्यानं तुमच्या धाडसी सत्याप्रियतेचा पगडा माझ्यावर बसेल अशी जर तुमची समजूत असेल तर ती मात्र चुकीची आहे. उंदीर सर्पाच्या विळात न पकडतां आपण होऊन गेला, म्हणून तो धर्मात्मा मानला जाऊन सुटत नसतो. पहा त्याची प्रचीति ! कोण आहेरे बाहेर ? चला, आंत

या. पकडा या हरामखोराला ! आणि घाला याच्या हातापायांत बिड्या माझ्या देखत आत्ता ! (शिपाई येतात व रामचंद्र नाईकास बिड्या घालतात). (पार्वतीबाईस उद्देशून) बाईसाहेब, हे प्रकार आपल्या डोळ्यापुढं व्हावे याबद्दल मला फार वाईट वाटतं; पण आपल्या समजुती-प्रमाणं मी खऱ्या खुऱ्या भाऊसाहेबांना बारा वर्षे कैदेत ठेवलं त्या मानानं हा आपला उपमर्द म्हणजे कांहींच नाही ! मी आपल्याला निखून प्रतिशेनं सांगतो, की, लवकरच हे नाईक, त्यांची कारस्थानी बायको आणि त्यांचा आगलाव्या मुलगा यांची कृष्णकारस्थानं पत्त्या मुद्या-मुद्धां आपल्या नजरेला घालीन म्हणजे मग आत्ताच्या माझ्या निष्ठुरतेचं आपणाला कांहींच वाटणार नाही. कोण आहरे तिकडे, जा या नाईकांना घेऊन कोतवालाच्या स्वाधीन करा. त्याला म्हणावं यांना कैदेत ठेवा, पण नीट खायला प्यायला द्या. म्हणावं त्यांचे हाल करू नका.

राम०:—ठीक आहे. पण अखेर सत्याचाच जय होईल हे लक्षांत ठेवा.

(शिपाई नाईकास घेऊन जातात.)

नाना:—बाईसाहेब, गोष्टी या थराला आल्या तेव्हां आज थोडंसं या बाबतीत आपल्याशी बोलण्याचा मी निश्चय केला आहे. आपली परवानगी असेल तर बोलतो.

पार्वती:—नाना, खुशाल बोला ! त्याला माझी परवानगी कशाला पाहिजे ! आणि परवानगी देणारी मी कोण ! माझ्या भेटील आलेल्या नाईकांना खुद्द माझ्या दिवाणखान्यांत तुम्ही हातकड्या-पायकड्या घातल्या, त्याला जर तुम्हाला माझी परवानगी लागली नाही, तर मला दोन अधिक उर्णी उत्तरं तुमच्या मनांत बोलायचीं असलीं तर त्याला माझ्या परवानगीची वाट तुम्हाला थोड्याच पहावी लागणार आहे ! बोला खुशाल बोला ! मी ऐकायला तयार आहे. मी सगळ्या गोष्टींना मन

हसं दगडासारखं घट्ट केलं आहे ! माझ्या या हतभागी डोळ्यांनीं या शन-
 ार वाड्यांत कांहीं अनिष्ट पहायचं बाकी ठेवलेलं नाहीं ! नारायणाचा
 वून करून गारद्यांनीं त्याच्या प्रेताचे तुकडे, रस्त्यांत मेलेल्या बिनवारशी
 कृत्याप्रमाणं ओढीत आणून सदरेवर टाकले, आणि दादासाहेबांनीं त्याच
 प्रदरेवर गादीवर बसून नारायणाच्या रक्ताचा टिळा आपल्या कपाळाला
 लावून घेतला हें ज्या डोळ्यांनीं पाहिलं, त्यांना रामचंद्र नाईकासारख्या
 तोकलाला कैद केल्याचं पाहण्यांत काय विशेष आहे ? बाकी माझ्यावरचा
 णग तुम्हीं त्यांच्यावर काढावा हें कांहीं बरं नाहीं.

नाना:—आपले हे शब्द काळजाला कसे घरे पाडतात, तें काय सांगूं !
 बाईसाहेब, मला पुष्कळ वेळां असं मनांत येतं कीं, सकृद्दर्शनीं आपणाशीं
 हतकं निष्ठुर आचरण पावलोपावलीं करण्याचा प्रसंग येण्यापेक्षां मला मरण
 आलं असतं तरी पुरवतं ! पण मरण हें कोणाच्या हातचं नाहीं.

पार्वती:—नाना, मरण हातचं असतं तर मी तरी अशी ही विटंबना
 करून घ्यायला कशाला जगलें असते ? मला जगून राज्यकारभार थोडाच
 करायचा आहे ! तसंच ज्यांच्या आशेवर आणि ज्यांच्या जिवाकरितां
 म्हणून जगायचं ते जिवंत होऊन आले तरी त्यांची वाट काय लागणार
 हें दिसतंच आहे उघड ! मग मला जगून काय करायचं आहे नाना !

नाना:—(डोळ्यांना पाणी आणून) शिवशिव ! बाईसाहेब ! खरेखुरे
 भाऊसाहेब जिवंत असते तर ते मला नको का होते ? मी अधिकाराची
 क्षुद्र हांव धरून त्यांना कैदेत ठेवलं असतं असं आपल्या मनांत चुकून
 तरी कसं येतं ? हा नाना इतका नीच अधम झाला काय ? मी लहान
 असतांना पोटाच्या मुलाप्रमाणं माझ्यावर प्रेम कोणी केलं ? भाऊसाहे-
 बांनींच ना ? मला माधवरावसाहेबांबरोबर आस्थेनं शिक्षण कोणी दिलं ?
 ' हा नाना पुढं मोठा होईल ' म्हणून मला शाबासकी देऊन ममतेनं
 पाठीवरून हात कोणी फिरविला ? पानपतच्या स्वारीवर निघतांना मुद्दाम

हौसेनं विश्वासरावाबरोबर मला कोणी माणून घेतलं ? वाटेंत नर्मदातीरावर मी आजारी पडून अत्यवस्थ झालों असतां, “ काकी तुम्ही घाबरून का ” असं माझ्या मातुश्रीला आश्वासन देतांना, स्वतःच प्रेमाळुळं घाबरून जाऊन डोळ्याला पाणी कोणी आणलं ? आपल्या हातानं मला औषध पाणी कोणी दिलं ? केवळ माझ्याकरितां लष्कराचे मुक्काम जवळ जवळ करवून माझी बरदास्त कोणी ठेविली ? आणि एखादे वेळीं लष्कराला लांब मजल मारावीच लागली तर माझ्या औषधपाण्याकरितां मुद्दाम मागं राहून मला आपल्या बरोबर बंदोबस्तानं घोडथावर घालून घेऊन जिव्याचं रान करून लष्कर गाठायचे श्रम—सायास कोणी केले ? बाईसाहेब ! पानपतच्या युद्ध प्रसंगाच्या दिवशीं सकाळीं जिव्हाळ्याच्या मंडळींना एकत्र जमवून स्वतःविषयीं निर्वाणीचे उद्गार काढून “ जगून-वांचून ज कोणी परत जातील त्यांचं रक्षण करण्याचं काम हा नाना करील ” असं म्हणून सद्गदित होऊन माझ्याकडं बोट कोणी दाखविलं ? भाऊसाहेबांनींच ना ? बाईसाहेब, आपल्या हत्तीला लागून राहिलेल्या हत्तीवर जेव्हां गोळी लागून विश्वासराव ठार झाले तेव्हां हत्तीवरून उतरून घांड्याच्या रिकबीत पाय ठेवतांना “ नाना मी चाललों ! आतां तूच संभाळ ! ” अशी दुःखपूर्ण आरोळी कोणी मारली ? भाऊसाहेबांनींच ना ? त्या वीराला, त्या महात्म्याला, पित्यासमान आणि गुरूसमान असणाऱ्या माझ्या त्या धन्याला—तो केवळ पानपताहून जगून-वांचून परत आला येवढ्या आरोपावरून—मी जन्मभर कैदेत टाकीन, आणि त्याच्या खरेपणाबद्दल कोणी शंका काढिली येवढ्याकरितां त्यांचा मी छळ करीन, इतका अधम निमकहराम हा नाना आहे असं कां वाटतं आपल्याला ? बाईसाहेब, आपल्याला आणखी आठवणी म्हणून कोणकोणत्या करून देऊं ? भाऊसाहेब गर्दीत शिरले असं पाहून आपण शोक करूं लागलां; मी जवळच होतो. तेव्हां माझ्या मातुश्रीनं आपलं

सांत्वन करतांना “ हा माझा नाना आजपासून तुमचा मुलगा झाला असं समजा. त्याच्याकडं पाहून तरी कांहीं भलतं सलतं करूं नका ” असं विनवळं तें आपणाला स्मरतं का ?

पार्वती:—होय नाना, मला तें चांगलं स्मरतं. मी तें कसं विसरेन !

नाना:—मग हें जर खरं तर मग मी कृतघ्न, उलट्या काळजाचा मांम आहे असं आपण कसं मानतां ? आपल्या मनांत क्षणभर तरी असं कसं घेत नाहीं कीं, भाऊसाहेबांना कैदेत ठेवून मला काय लाभ होणार ? भाऊसाहेब जीवंत असते तर, मी कारभार करतो हें पाहून त्यांना उलटं बरंच वाटलं असतं ! आपल्या हातांनं लावलेल्या झाडाला फळ आलेलं पाहून कोणाला बरं वाटणार नाही ? एवढंच नव्हे, तर गृहकलहांत त्यांनीं माझीच बाजू घेतली असती. फार काय, पण भाऊसाहेबांचा मला आधार असता तर नारायणरावांचा खून न होता, आणि रघुनाथराव दादांच्यामुळं आज दौलतीवर ओढवलेले अनर्थ ओढवले नसते. त्यांच्या इतकं दौलतीत नसलं तरी घराण्यांत वडील कोण होतं ? त्यांच्या अनुभवाचा फायदा कुणाला नको होता ? त्यांच्या तरवारीचा पराक्रम पहाण्याला कुणाला हौस वाटली नसती ? त्यांच्या कृपाछात्राच्या शीतल छायेखाली बसून पडतील तीं दोन कामं धांमं करून त्यांना खुष ठेवण्याला कुणाला प्रेम वाटलं नसतं ?

पार्वती:—नाना तुमचे शब्द मला पटतात. पण (गहिंवरून) मी तरी काय करूं ? स्वारी जिवंत आहे अशी स्वप्नं मला कां पडतात ? “ मुली, तुझ्या सौभाग्याला धक्का लागलेला नाही ” अशा शब्दांनीं माझी मनोदेवता मला नित्य नवा आशीर्वाद कां देते ? जो कोणी अतीत-अभ्यागत गोसावी बैरागी भेटतो तो माझ्या आशेच्या अंकुरावर प्रेमपूर्ण शब्दांच्या अमृताचं सिंचन कां करितो ?

नाना:—बाईसाहेब, कसूर माफ असावी. पण मी सांगतो कीं असल्या

आशीर्वादांवर जाणं व्यवहाराला धरून नाही. उदार श्रीमंताच्या दानपूर्ण हस्ताकडे पाहून प्रत्येकजण खोटेच बोलतो असं मी तरी कसं म्हणू ? सर्व जगाच्या डोक्यावर आपमतलबी असा शेरा मी कसा मारूं ? पण आपल्या दुःखपूर्ण मुद्रेकडं पाहून विशेषतः आपणा स्वतःला आशा वाटते म्हणून गोड बोलणारेच पुष्कळ ! पण बाईसाहेब, असल्या गोष्टी कुठं होत असतात कां ?

पार्वती—नाना, असं कां बरं म्हणता ? तुमची आई गिलच्यांच्या कैदेत जिवंत आहे अशा बातमीवर तुमचा स्वतःचा विश्वास बसला होताना ? आणि तिला सोडविण्याकरितां माळव्यांत हिंमण्यांना पत्र लिहून 'माझं सर्वस्व देतों पण आईचा शोध लावून तिला सोडवा,' अशी प्रार्थना तुम्हीच केली होती ना ?

नानाः—होय. पण पुढं पत्ता लागेना तेव्हां त्या गोष्टीचा नाद भी नाही का सोडला ?

पार्वतीः—मग काय, पानपतच्या लढाईतून कुणीच का जिवंत सुटून आलं नसेल ?

नानाः—बाईसाहेब, आपण आणि मीच स्वतः जर पानपताहून जिवंत परत आलों तर कोणीच जिवंत परत आला नाही असं मी कसं म्हणेन ? पण कोण आला नि कोण न आला याचा निर्णय पुढं एक दोन वर्षांतच झाला पाहिजे होता.

पार्वतीः—तुम्ही हा निर्णय दोन वर्षांत झाला पाहिजे होता असें म्हणतां; मी तवेढं मात्र म्हणत नाहीं. कुणी सांगावी कुणावर कशी परिस्थिति आली असेल ती ? फार काय सांगू ? माझी कुणबीण विठी; तिचा नवरा हैबती निंबाळकर घुण्यांत प्रगट होऊन तिला भेटला ! आणि ही गोष्ट कांहीं लांबची नाही. नुकती परवां घडली ! आणि शनवारवाड्यापासून हांकेच्या आंतल्या अंबरखान्यांतच ना ? ती गोष्ट तुमच्याहि काना-

वर आलीच असेल. मग तुम्हीं विश्वास ठेवा अगर न ठेवा. तो तुमच्या मनाच्या धर्म आहे !

नाना:—होय, ती गोष्ट मी ऐकली आहे. पण त्याजबरोबर हेंही ऐकलं आहे की, हैबती एकदां त्याच्या बायकोला दिसला पण तो दुसऱ्या कुणीही पाहिला नाही. फार काय पण तिलाही तो फिरून दिसला नाही. ती थट्टा नसेल कशावरून ?

पार्वती:—वरं. हैबतीचं असो! पण रत्नागिरीस नाइकांनीं कैदेंतून सोडले हे जर खरे नव्हते तर मग इतके सरदार अन् मानकरी, खात्री करून घेतल्याशिवाय त्यांना कसे जाऊन मिळाले असते ? हैदरखाना. सारख्या शत्रूचं मी नाहीं बोलत ! पण प्रत्यक्ष माझा दादा ! त्याला नसेल का कांहींच सत्याची चाड ? त्याचंही पत्र मला आलं. तो कशाला खोटे लिहील ? शिवाय, ज्यांनीं आपल्या हातानं त्यांच्या पायांतली बिडी काढली ते रामचंद्र नाईक स्वतः आपण होऊन आले सांगायला ! तुम्हाला दुखवून त्यांना काय वरं मिळणार आहे ? नाईक आपल्या घराण्याचे जुने अभिमानी आहेत हें मी तुम्हांला सांगायला पाहिजे असं नाहीं. माधवराव मरणाच्या दारीं टेकला, पण कर्जदार येऊन दाराशीं वसल्यानं त्याचा प्राण जातां जाईना. कष्ट होऊं लागले. तेव्हां नाइकांनींच नाहीं का आपण स्वतः कर्जरोखे लिहून देऊन माधवरावाला सोडविलं ? अशी ही मातबर माणसं ! तीं सर्व म्हणतात तें खोटं, आणि नाना—बोललें तर राग येऊं देऊं नका, पण सांगतें—तुम्हीं मात्र म्हणतां तेवढं खरं ? असंच ना ?

नाना:—आपला युक्तिवाद बरोबर आहे. पण ब्राईसाहेब ! आमच्या सरदार-दरकूदारांची गोष्ट कशाला सांगतां ? आमच्या सरदारांसारखे हरामखोर अलम दुनियेत सांपडणार नाहीत ! त्यांच्या घरबुडवेपणामुळं तर गोष्टी या थराला आल्या. रघुनाथरावदादा आग्यावेताळ; आणि त्याच्या

हातून सांडलेल्या रक्तमांसावर तहान भूक भागविणारी पिशाचं म्हणजे आमचे हे सरदार लोक ! यांना कलहाशिवाय दुसरं कांहीं प्रिय नाही. पुरंदरचा तह होऊन मोठं कारस्थान बंद पडलं, तेव्हां यांनी काढलं उकरून हें ठेवणीतलं फर्माशीचं कारस्थान. तोतयाकडे गेलेल्या सरदारांची काय मोठी लायकी आणि अब्रु म्हणून मला त्यांचा दाखला देतां ? कोणी कसही म्हणो. स्वतः आपल्या डोळ्यांनी तोतयाला पाहून तो खोटा अशी खात्री करून घेतल्यावर, मी जर केवळ दुसऱ्याच्या अभिप्रायामुळं तोतया खरा मानूं लागलों तर धन्यच म्हणायची माझी !

पार्वतीः—फिरून म्हणतें नाना, राग येऊं देऊं नका. पण याचंच नांव अभिमान !

नाना :—पण ही कांहीं लहानसहान बाब नव्हे कीं जीत मीं आपलं मत बाजूला ठेवून दुसऱ्याला खूष करण्याकरितां त्याच्या म्हणण्याप्रमाणं करावं ! मग त्याला अभिमानाचं स्वरूप आलं तरी त्याची मला चिंता नाही.

पार्वतीः—असंच जर आहे तर मग हा वादविवाद काढलांत तरी कशाला ?

नानाः—बाईसाहेब, तुमच्या माझ्यांतला हा विरोध कांहींसा बिनतोड आहे खरा ! परंतु माझं मत बाजूला ठेवावयाला फक्त आपण स्वतः तोतया पाहून खात्री करून खरा ठरविला असतात तरच गोष्ट निराळी !

पार्वतीः—या गोष्टीला मीं कधीं नाहीं म्हटलं होतं बरं ! आठवण करून सांगा, नाना. माघवराव होता तो तुमच्या सारखाच मताचा अभिमानी—कर्ताः पेशवा ! मीं त्याच्या पुढं काय बोलूं ? नारायणाच्या कारकीर्दीचा तसा शेवट झाला ! रघुनाथरावदादा वडील; त्यांनीं गोष्ट मनावर ध्यायची. पण त्यांना झाली मुलीच्या लग्नाची घाई. त्यांना असं होऊन गेलं कीं अभद्र दर्शन कपाळ करंटी मी, लग्नाच्या शुभ-मंगल प्रस-

गाऱ्या आर्धी माझी घिंडका घरांतून जाईल तर बरं. आणि घरांत ठेवाव-
चीच झाली तर क्षेत्राला पाठवून तीर्थविधि करवून तरी आणावी ! त्यांच्या
त्या खऱ्या खुऱ्या लगीन घाईपुढं माझं गाऱ्हाणं कोण आणणार मनाला ?
मी तेव्हांच सांगितलं कीं तोतया पुण्याला आणा ; चार चौघांसमक्ष परीक्षा
होऊं या; त्याचा फडशा करा; मग आहेच बसलेली मी वैधव्याच्या
दारांत. सारंच खोटं ठरलं तर मग मी नाहीं म्हणून तरी काय होणार ?
मग तेव्हां तसं कां नाहीं झालं ? संशयाचं मूळच खणून निघालं असतं
म्हणजे मग कशाला पडला असता हा इतका गोंधळ !

नानाः—आपण म्हणतां तें खरं आहे. पण—पण—(स्वगत) तोतया
बाईच्या दृष्टीस घालण्यांत काय अडचणी आहेत हें उघड बोलून काय
उपयोग ? असो, तूतें कशाला बोला ?

पार्वतीः—नाना, कां शंका कसली आली ?

नानाः—नाहीं, मीं म्हटलं तेंही झालं असतं. पण आतां बोलून काय
उपयोग ? कारण इच्छा असली तरी तें हातीं राहिलेलं नाहीं. आतां
लढाईपर्यंत मजल आलेली आहे; आपल्या होय ना म्हणण्यावर आम्हीं
सर्व तेंटा नोडायला तयार आहों अशी कबुली दिली तरी माझं कोण
ऐकणार ? बोरघाटांत लवकरच लढाई जुंपेल असा रंग दिसतो. तोत-
याचा जय होऊन तो आपल्याच पायानं पुण्याला आला तर आपल्या
इच्छेप्रमाणं सरळच होईल.

पार्वतीः—आणि तुमचा जय झाला तर ?

नानाः—तर मी असं परमेश्वरस्मरण करून वचन देतो कीं आपला
स्वतःचा अभिप्राय बाजूस सारून, मी प्रथम त्याला आपल्या नजरेला
घालीन आणि मगच त्याचं काय पारिपत्य व्हायचं असेल तें होईल.

पार्वतीः—इतकं झालं तरी मी पुष्कळ म्हणतें !

नानाः—आपण दीन वचन बोललां म्हणजे मला फार दुःख होतं.

आपला अधिकार मला काय वाटेल ती आज्ञा करण्याचा आहे. पण या एका बाबतीत आपल्याला अप्रिय अशा रीतीने वागायचं माझ्या नशीबान्त आलं आहे खरं. तथापि, आपणांला अप्रिय असं वागतांनाहि 'ईश्वरा, मी सत्य स्मरूनच वागत आहे ' अशी त्याची आळवण केल्याशिवाय मी केव्हांहि पुढं पाऊल टाकलेलं नाही. बरं मी येतो आतां.

पार्वती:—(डोळ्याला पाणी आणून) ऋणानुबंध असेल तसं घडेल. मीही कधी तुमच्या कारभाराला आडकाठी आणण्याच्या बुद्धीने वागले नाहीं यालाही ईश्वरच साक्ष.

(नाना व पार्वतीबाई जातात.)

संस्कृत विद्येचें पुनरुज्जीवन

इंग्रजी भाषा व पाश्चात्य विद्या यांचें महत्त्व खरोखर कमी न होतां संस्कृत विद्येचें योग्य महत्त्व ओळखलें जाण्याचा काळ हल्लीं आपोआप कसा आला आहे हें मागील लेखावरून दिसून आलेंच असेल. परंतु या विद्येचें अधिष्ठान जे जुने पंडित त्यांच्याविषयीं नव्या विद्वानांच्या मनांतहि आदरबुद्धि किती वसत आहे, हें खुद्द सिमला-कॉन्फरन्सचा रिपोर्ट वाचल्याशिवाय कोणासहि कळणार नाहीं. त्या रिपोर्टांत सामील केलेली पाश्चात्य विद्वानांची ' मिनिटें ' वाचणारांस, जुन्या संस्कृत पंडितांविषयीं त्यांना सप्रेम आदर वाटतो आणि या पंडितगिरीची परंपरा नष्ट झाल्यास फार मोठी हानी होईल अशी त्यांना भीति वाटते, याविषयीं संशय राहत नाहीं. खुद्द आपल्या समाजांत पंडितांचें जुने ऐश्वर्य अस्तंगत झाल्यासारखें दिसत असतां, पाश्चात्य पंडितांच्या मनांत त्यांच्याविषयीं आदरबुद्धि कशी रहावी हें सकृददर्शनीं आश्चर्यकारक वाटण्यासारखें आहे. परंतु हें कोडें उलगडणें फारसें कठीण नाहीं. आधीं खुद्द आमच्या समाजाच्या

मनांत जुन्या पंडितांविषयीं आदरबुद्धि सर्वस्वीच नाहीशी झाली आहे असें नाही. पंडितवर्गाचें जुनें ऐश्वर्य गेलें यामुळें आमची आदरबुद्धिहि सर्वस्वी लोपली असा भास होतो, पण तो खरा नाही. आमच्या समाजांतील विद्वानांना नव्या पाश्चात्य पंडितागिरिचें वळण जरी लागलें आहे तरी, त्यांनाहि जुन्या पंडितांची किंमत चांगली कळते, हेंही सिमला कॉन्फरन्सच्या रिपोर्टावरून दिसून येतें. व पाश्चात्य पंडितांसंबंधानें तर विशेष गोष्ट अशी आहे की, त्यांना संस्कृत विद्या ही सर्वच नवी, अर्थात् तिजमध्ये असलेलें ज्ञानभांडार व तें जतन करून ठेवणारा पंडितवर्ग या दोन्ही गोष्टी त्यांच्या अपेक्षेबाहेरच्या असल्यामुळें त्यांना आश्चर्य वाटणें व आश्चर्यानें आदर द्विगुणित होणें हें साहजिक आहे. पण या आश्चर्यापेक्षांहि वेगळें असें दुसरें एक कारण आहे, तें हें की, ज्या पद्धतीनें संस्कृत पंडित तयार होतात तिजमध्ये विद्येच्या खऱ्या भक्तास पटण्यासारखे असेच विशेष कांहीं गुण आहेत. ही पद्धत म्हणजे एकांगी शिक्षणाची पद्धत होय. सबब एकांगी शिक्षणपद्धति व अनेकांगी शिक्षणपद्धति यांच्या सापेक्ष गुणांसंबंधानें प्रथम थोडेंसें विवेचन केल्यास तें अस्थानीं होणार नाही असें वाटतें.

निवळ एकांगी शिक्षणापेक्षां खरें अनेकांगी शिक्षण अधिक चांगलें हें कोणीही कबूल करील. पण एकांगी शिक्षणाचेही कांहीं फायदे असतात; व गेल्या शतकांतील शिक्षणपद्धतीच्या तुलनेनें त्यांतील कांहीं कांहीं फायदे पाश्चात्यांच्या नजरेस आले आहेत. एकाग्रता ही शरसंधानाप्रमाणें विद्याभ्यासासहि उपयोगी आहे. द्रोणाचार्य हे बालकौरव वीरांस धनुर्विद्या शिकवीत असतां, त्यांनीं प्रत्येक विद्यार्थ्याला धनुष्यास बाण जोडल्यावर व नेम धरल्यावर “तुला काय काय दिसतें तें सांग” म्हणून विचारलें; आणि एकट्या अर्जुनास मात्र बाणाचें टोंक व वेध करण्याची वस्तु यां- शिवाय दुसरें तिसरें कांहीं दिसत नाही असें त्याजकडून उत्तर आल्यावर

‘ हाच खरा धनुर्धर होईल ’ असे त्यांनी मनाशी ठरविले. या गोष्टीचें तात्पर्य उघडच आहे. मानवी मनाच्या समीकरणांत, एका गोष्टीला जें लक्ष दिलें तें दुसऱ्या गोष्टीवरून कमी झालें हें व्हावयाचेंच. मानवी शक्तीस मर्यादा आहे; व ‘ पूर्णस्य पूर्णमादाय पूर्णमेवावशिष्यते ’ असला अमर्याद वस्तूंचा गणितशास्त्रांतील सिद्धांत त्यास लागू पडत नाही. जुन्या पद्धतीच्या शिक्षणांत ही एकाग्रता असे आणि यामुळे त्या पद्धतीनें शिक्षणारा विद्यार्थी आपल्या विषयांत खरा निष्णात होत असे. जुन्या काळचा उत्तम वैयाकरण किंवा नैयायिक घेतला तर, व्याकरण किंवा न्याय या विषयांत त्याला अगोचर असा कोणताहि ग्रंथ—उपग्रंथ किंवा वादाचा मुद्दा सहसा राहत नसे. आतां या एकांगी अध्ययनामुळे त्या विषयाबाहेरचा कांहीं मुद्दा निघाल्यास, जुन्या पंडितास पाण्यांतून बाहेर काढलेल्या माशाप्रमाणें चुकल्या चुकल्यासारखें होणें स्वाभाविक असे. पण तो जोंपर्यंत पाण्यांत राही तोंपर्यंत त्याची शक्ति इतकी अचाट असे की, त्याला विद्यासमुद्राच्या थेट तळापर्यंत बुडी मारून तेथील गूढ मुक्ताफळे वर आणतां येत असत. जुन्या पद्धतीचा दुसरा एक विशेष गुण म्हटला म्हणजे स्मृतिसामर्थ्य. हातांत पुस्तक धरून अध्यापन करणें हा पूर्वी एक प्रकारें कमीपणा मानला जाई; व अध्ययन करण्याच्या वेळीं विद्यार्थ्यांस जरी ग्रंथाचा आश्रय करावा लागे, तरी अध्ययन संपून तो स्वतः अध्यापकाच्या पदवीस येण्याच्या सुमारास त्याचे सर्व अध्ययनग्रंथ प्रायः तोंडपाठ होऊन जात; आणि केवळ या अर्थानेंच पण तो पुस्तकास सोडचिढी देत असे. शिष्यांकडून अध्ययन करवितांना गुरुजींच्या हातास चाळा हवाच असला तरी तो ग्रंथांचीं पानें चाळण्याचा नसे; तर पत्रावळी लावणें, तपकीर ओढणें, सुपारी कातरणें असला. डेक्कन कॉलेजांतील जुने प्रसिद्ध पंडित अनंतशास्त्री पेंढारकर यांना विद्यार्थ्यांस पाठ सांगतांना, लहान मुलाच्या हातीं खेळण्याकरितां देण्याच्या चाबकाच्या

दोन्या वळीत बसण्याचा चाळा भसे भसे सांगतात. असो. अशा रीतीनें जुने पंडित हे खरोखरच चालते बोलते ग्रंथ असत. त्यांचे विषय-निष्णातत्व व पाठांतर ही पाहून अलीकडच्या काळांतील मनुष्य थक्कच होऊन जावयाचा ! पण या एकांगी शिक्षणामुळे जुन्या पंडितांच्या बुद्धीस एककल्लीपणा येत असे. व्यवहारचातुर्य अंगी नसल्यामुळे त्यांची काचित् यद्वाहि होई. समाजांतील अष्टपैलू व्यवहारांत शहाणपणाच्या चलनी नाण्याची मोड पुष्कळशी लागते; तेथें चवल्या-पावल्याच काय पण पैसा पै व कवड्याहि लागावयाच्या. जसा पदार्थ भेटेल तशा योग्य-तेचें नाणें दुकानदाराच्या अंगावर टाकायला लागतें. जुन्या एकदेशीय पंडितांच्या पदरीं शहाणपण पुष्कळ असे खरें, पण तें सगळें मोहोरा-पुतळ्या किंवा बंदे रुपये यांच्या रूपानें; त्यांच्याजवळ परचुरण नाहीं; आणि दुकानदारास तर त्यांची मोहोर भेऊन खपायची नाहीं; व पचायची नाहीं. यामुळे पदरीं द्रव्य व व्यवहाराच्या बाजारांत पदार्थ मांडलेले असतां भाजीहि घेतल्याशिवाय त्यांना हात हलवीत परत यावें लागणार ! बरें, भाजी मिळालीच तर अंगापासून केव्हांही दूर न होणाऱ्या जरिकांठी शालजोडीच्या पदरांत बांधून शास्त्रीबुवा ती घरी आणणार !

अनेकांगी अशी जी आधुनिक शिक्षणपद्धति तिचेही नफे-तोटे असेच आहेत. नव्या युगांत ग्रंथसंग्रह विपुल. कोणताहि विषय घेतला तरी त्याच्यावर प्रत्यंतराच्या तोफखान्याचा सडकून मारा करितां येईल, इतकी चोहोंकडे ऐसपैस मोकळी जागा, व उंचवट्याचीं ठिकाणें. तसेंच त्या विषयाच्या अभिमान्यांनीं वेशिचीं कवाडें लावून घेतलीं तरी आंत प्रवेश करण्यास शेंकडों गुप्त मार्ग. यामुळे हल्लींच्या काळांत कोणताहि विषय कोणालाहि सुलभ. गुरुमुखान्या गंगोत्रीचा प्रवास जुन्या काळा-इतका हल्लीं दुःखद नाहीं. किंबहुना कोणालाहि स्वावलंबनानें व गुरुमुखा-

शिवाय एखादी विद्या सांगोपांग शिकणें कठीण नाहीं. उद्योग मात्र हवा; साधनांची कमतरता नसते. पूर्वकाळीं नैय्यायिक, वैयाकरण, मीमांसक अथवा द्वैतवादी, अद्वैतवादी अशीं विशेष गुणदर्शक-पण त्याच कारणा-मुळे अल्पमर्यादासूचक-विशेषणें पंडितांस लागत; पण हल्लीं अशा विशेषणांचें कारण उरलें नाहीं. कां कां, साधारणतः उद्योगशील असा विद्यार्थी घेतला तर त्याला अमुक एक विषयांतलें थोडें बहुत तरी माहीत नाहीं असें सहसा व्हावयाचें नाहीं. गुलाबदाणीच्या कारंजांतून निघाल्याप्रमाणें, आधुनिक विद्वानांच्या मुखांतून प्रसंगोपात्त विद्येच्या सहस्र धारा एकाच वेळेस स्रवत असून, शिवाय प्रत्येक धारेस निरनिराळ्या शास्त्राचा निरनिराळाच सुगंध येत आहे, हा अजब चमत्कार पाहून जुन्या काळाचा पंडित आज आश्चर्यानें थक्क होऊन जावयाचा ! आणि विद्येचें हें असलें सुवर्णयुग अवतरलें असतां हि जुन्या विद्यापीठांचें काम अजून चालू आहे व आणखी नवीं विद्यापीठें काढण्याचा हठ्यास सुरूच आहे याचें त्यांस गूढ वाटेल. दुष्यंतराजा मारीच ऋषीच्या आश्रमांत आला तेव्हां चहूंकडे कल्पतरूच कल्पतरू उगवलेले असतां हि हे ऋषि अजून तपश्चर्या कां करीत बसले आहेत याचें त्याला क्षणभर आश्चर्य वाटलें ! “ यत्कांक्षन्ति तपोभिरन्यमुनयः तस्मिंस्तपस्यंत्यमी ! ” त्याच-प्रमाणें सर्व विद्या सकृत्दर्शनीं हातीं आल्या असतां हि आधुनिक विद्वान् लोक शिक्षणपद्धति सदोषच आहे म्हणून दुःखीकष्टी होत आहेत, याचें जुन्या विद्वानांस कोडेंच पडेल. पण या अनेकांगी शिक्षणाचा मोहकपणा कांहीं अशीं केवळ दिखाऊ आहे हें त्या विचान्यांस काय माहीत ? आधुनिक विद्वानांच्या ज्ञानाची लांबीरंदी फार विस्तृत; पण त्याची खोली फार थोडी असते. वादाचा विषय बदलला असतां जुन्या पंडिताप्रमाणें त्याला पाण्याबऱ्हेर काढून टाकलेल्या मत्स्यासारखें चुकल्या-चुकल्यासारखें होऊन तो तडफडणार नाहीं, कारण तो जलचर व स्थलचर म्हणजे उभय-

चर आहे खरा. बकाप्रमाणें तो जमीन असेल तेथपर्यंत चालेल व पाणी भेटतांच पोहू लागेल. पण त्याची गति खोल पाण्यांत मात्र होणार नाही. यामुळें विद्यासमुद्राच्या तळाशीं बुडी मारून मोती वर आणणें हें त्याला दुष्कर होय. फार तर त्यानें सरस्वतीदेवीच्या क्रीडासरोवरांतील कमळांबरोबर उथळ पाण्यांत खेळावें. कोणताहि विषय तळहातावरील आवळ्याप्रमाणें त्याला चोहोंकडून दिसेल; पण आवळ्याच्या पोटांतल्या बीची कल्पना मात्र त्याला होणार नाही !

नव्या शिक्षणपद्धतींत पाठांतरास महत्त्व नसतें. यामुळें विद्यार्थ्यांची स्मरणशक्ति कमकुवत राहते. डोक्यांत ज्ञान असतांहि डोळ्यापुढें पुस्तक असेल तेव्हांच त्याची जीभ किंवा हात चालावयाचा. जुन्या पंडिताच्या स्मरणशक्तीचा ' अक्षय भाता ' नेहमीं भरलेला असे; यामुळें झोंपेंतून जागें केलें तरी तो वादास सिद्ध व्हावयाचा. नव्या पंडिताचा भाता वरचे-वर दुसऱ्यानें भरून घावा लागतो. पुस्तकें हातीं येईपर्यंत त्याला धर्म-युद्धाच्या नियमांचा आश्रय करून मुदत मागून घ्यावी लागते. व मुद्दे-वानें आधुनिक काळचे वाद लेखद्वारा होत असल्यामुळें ती मुदत त्यास मिळतेही ! जुन्या काळच्या युद्धाप्रमाणेंच जुन्या काळचे वाद. म्हणजे प्रतिपक्षाची गांठ समक्ष पडून तरवारीनें युद्ध व्हावयाचें; तरवार फिर-विण्यास लागेल इतकाच स्थलावकाश, व तरवार उगारून मारण्यास लागेल इतकाच कालावकाश. जुन्या सभेंतील वाद तोंडानें व्हावयाचा; तेथें ग्रंथ उघडून दाखविण्याची व पहाण्याची अपेक्षा नसे. प्रतिपक्षांस व न्यायाधिकांश प्रायः ग्रंथ पाठच असावयाचे. कोटषा व प्रति-कोटषा, उत्तरें-प्रत्युत्तरें सर्व जिभेवर असावयाचीं; व केवळ बुद्धीच्या तरळपणावर व तत्परतेवर विजय मिळावयाचा. प्रतिपक्षी-क्षणभर कां होईना-निरुत्तर झाला म्हणजे वाद जिंकला गेला असें ठरे. शंकराचार्य व मंडनमिश्र यांचा वाद चाळीस दिवस चालला होता; पण वादाचा निकाल लागला

तो मंडनमिश्राचे गळ्यांतील पुष्पहार कोमजल्यावरून सिद्ध झाला !
 जुन्या पंडित लोकांच्या वादाची गोष्टहि एकंदरीने अशीच होती. एखाद्या
 कोटीवर त्यांचा निर्णय अवलंबून असावयाचा व निरुत्तर केलेल्या किंवा
 गोंधळलेल्या प्रतिपक्षाच्या म्लान झालेल्या मुखश्रीवरून तो सिद्ध व्हाव-
 याचा ! आधुनिक विद्वानाच्या वादाची गोष्ट बरीच निराळी आहे. ज्या
 प्रतिपक्षांनी एकमेकांची तोंडे कधीही पाहिली नाहीत अशांचे वाद निर-
 निराळ्या खंडांतूनहि चालू असतात. यास्तव क्षणभर निरुत्तर झाल्यामुळे
 मुखश्री म्लान होऊन फड जिंकला अगर हरला जाण्याचा संभव नाही.
 वादांतील युक्तिवाद व फारच तर कांहीं अंशी भाषेची ओजस्विता यावरून-
 च जग निकाल लावतें. या आधुनिक वादांना कालाचाही निर्बंध नसतो.
 एका देशांत पूर्वपक्षकार व दुसऱ्या देशांत सिद्धांती हें जसें चालतें,
 तसेंच यंदाच्या पावसाळ्यांत पूर्वपक्ष होऊन भिजत पडलेल्या वादास
 पुढल्या वर्षीच्या उन्हाळ्यांतहि पालवी फुटण्यास हरकत नाही ! वादाचीं
 साधनेंहि तशींच निराळीं. आधुनिक युद्धाच्या सरंजामाप्रमाणें आधुनिक
 वादाचा सरंजामहि निराळा. आधुनिक पंडितांना मोठमोठ्या ग्रंथसंग्र-
 हाल्याच्या पहाडी ' बातेच्या ' बांधतां येतात व त्यांच्या सहाय्यानें
 त्यांचा मारा चालावयाचा. शत्रुपक्षाच्या किल्ल्यांतील ममें सांगण्यास
 सूचिपत्ररूपी गुप्त हेर शेंकडों तयार असतातच ! प्रमाणांतर रूपी खेही,
 सल्लागार व योद्धे यांची कुमक दोन्ही पक्षांस मुबलक; व अखेर जय
 व्हावयाचा तो शक्याशक्यतेच्या सूक्ष्म विचारावर अवलंबून असल्यामुळे
 कालांतरानें विवक्षित मतांची परंपरा जेव्हां सर्रास चालू होईल तेव्हांच
 वादाचा अखेर निर्णय झाल्याची खबर यावयाची. सांगण्याचें तात्पर्य
 इतकेंच कीं, जुन्या व नव्या पंडितांचें उद्दिष्ट, साधनें व परिस्थिति हीं
 बहुतेक वेगवेगळी आहेत. जुन्या पंडितांच्या शिक्षणाचें एकांगित्व व
 नव्या पंडितांच्या शिक्षणाचें अनेकांगित्व हें सर्वस्वी त्यांच्या निरनिराळ्या
परिस्थितीचेच परिणाम होत.

वर दिलेलें वर्णन हें एकांगी व अनेकांगी शिक्षणाच्या अतिरेकाचेंच वर्णन अर्थात् होय. कारण जुन्या काळांहि एकांगी शिक्षणाचाच प्रकार मुख्यत्वेन करून असतां अनेकांगी शिक्षण मिळविलेले पंडित मुळावें नसत असें माल नाहीं. बुद्धिवान् पुरुषाला कोणत्याच काळांत अध्ययनाचे विषय मुद्दाम मर्यादित करून घेण्याचें कारण असत नाहीं. बेकनसंबंधानें त्याचे अभिमानी असें म्हणतातच कीं, ‘ तत्कालीन ज्ञान-विज्ञानाचे सर्व विषयरूपी प्रांत त्यानें खालसा करून आपल्या मनाच्या राज्यास जोडले होते. (Bacon had taken all knowledge for his Province.) आपल्या इकडेहि अध्ययनाचा कोणताहि विषय म्हणून न सोडणाऱ्या अनेकांगी पंडितांची उदाहरणे नाहींत असें नाहीं. सायणाचार्य, माधवाचार्य, क्षेमेंद्र वगैरे पंडितांची उदाहरणे असल्या प्रकारचीं होत. तसेंच जे जे प्रसिद्ध टीका-ग्रंथकार म्हणून होऊन गेले त्यांच्या टीकांकडे पाहिलें तर प्रायः असें दिसून येतें कीं, जेथें जेथें म्हणून दुसऱ्या शास्त्राचा मुद्दा आला तेथें तेथें त्यांनीं त्या त्या शास्त्रांत निष्णात असणाऱ्या पंडितांप्रमाणें विवेचन केलेलें आहे. म्हणजे एकांगी शिक्षणाच्या कालांतही अनेकांगी शिक्षणाची किंमत लोकांस कळत नव्हती असें नाहीं. त्याच्याच उलट हल्लींची स्थिति आहे. कारण हल्लीं अनेकांगी शिक्षण हा नियम व एकांगी शिक्षण हा अपवाद होऊन बसला आहे, व यामुळे अनेकांगी शिक्षणापासून होणारे तोटे-म्हणजे विशेषतः ज्ञानाचा उथळपणा-नजरेस आल्यामुळे एकांगी शिक्षण हवें असें लोकांस वाटू लागलें आहे.

सिमला-कॉन्फरन्सच्या रिपोर्टींत मोठमोठ्या जाड्या आधुनिक विद्वानांनीं जुन्या पंडितांची स्तुति करून तो वर्ग लोपत चालला असे दुःखोद्गार काढले आहेत त्याचें कारण हेंच होय. कोणत्याहि एका पद्धतीची अतिशयोक्ती झाली म्हणजे तिजविरुद्ध प्रतिक्रिया होणें स्वाभाविक आहे.

त्याप्रमाणें, जुन्या पंडितांचा एक वेळीं अनादर होऊन हल्लीं मात त्यांजविषयीं आदर उत्पन्न झाला आहे. अतिशयोक्तीचीं दोन्ही टोंकें चुकवून कोणत्याहि गोष्टीच्या बरोबर मध्यबिंदूचा वेध होणें हें कठिण असतें; शिवाय मध्यवेधाची स्थिति आली तरी ती फार वेळ टिकत नाहीं. मनूंची गति ही घड्याळांतील लंबकांच्या आंदोलनासारखी असते. चालत्या घड्याळ्याचा लंबक प्रत्येक आंदोलनांत मध्याबिंदूस स्पर्श करून जातो; पण मध्याबिंदूवर तो कधींही स्थिर राहत नाहीं. चालत्या म्हणजे सजीव समाजांतील मतमतांतराचा मनूहि इष्ट मध्याबिंदूवर स्थिर असा राहूं शकत नाहीं; व तो आंदोलने घेत एकदां या टोंकास तर एकदां त्या टोंकास जात असतो. यामुळें ज्या काळांत जें आहे तें तर हवेंच असते; पण जें नाहीं त्याचे गुण आठआठवून त्याची इच्छा मनुष्य करूं लागतो. इंग्रजींत 'Something of everything and every-thing of something' असें जें वाक्य आहे त्यांतच ज्ञानविज्ञानाच्या इष्ट मर्यादेचा मध्यबिंदु आहे. एखादा विषय सर्वस्वी माहीत असणें हें हवेंच. पण तेवढाच माहीत असणें हें जसें अपूर्णत्वाचें लक्षण आहे, तसेंच सर्वच विषय थोडथोडे माहीत असणें हें इष्ट खरें तथापि एखादाही विषय सर्वस्वी अवगत नसणें हेंही अपूर्णत्वाचेंच लक्षण होय. अर्थात् एकांगित्व व अनेकांगित्व यांचा जर भेळ पडेल, म्हणजे प्रत्येक विषयाचें थोडथोडें ज्ञान असून शिवाय एखाद्या विषयाचें तरी सांगोपांग उत्कृष्ट ज्ञान असावें ही स्थिति सर्वांत उत्तम. त्याच्या अभावीं जुन्या पंडितांनीं नव्यांना उथळ म्हणून हंसावें; व नव्यांनीं जुन्यांना एक-कल्ली म्हणून हंसावें, असेंच होणार. पण कोणत्याही समाजांत एकांगी व अनेकांगी शिक्षण पावलेले लोक एकसमयावच्छेदेंकरून असतील तर, व्यक्तीचें जें अपूर्णत्व व दूषण तेंच, सर्व समाज म्हणून एक पुरुष धरला तर त्या पुरुषाचें पूर्णत्व व भूषण होईल हें उघड आहे. व या दृष्टीनें

अनेकांगी—शिक्षण—प्रधान अशा हल्लींच्या काळांत जुन्या पंडितपरंपरेचें युरोपियन लोकांसहि कौतुक वाटावें आणि पंडितवर्गाला उत्तेजन मिळून त्याची परंपरा पुढेही चालावी अशी इच्छा उत्पन्न होऊन तत्प्रीत्यर्थ उद्योग व्हावा हें योग्यच आहे.

जुन्या व नव्या पद्धतीचें सादृचर्य

एकांगी व अनेकांगी शिक्षणाचे गुण परस्पर कांहीं अंशीं विरोधी असल्यामुळे त्या दोन शिक्षणपद्धतींचा मिलाफ करितां येईल किंवा नाहीं हा एक विचाराचाच प्रश्न आहे. दोन्ही पद्धती आपापल्या परीनें उपयोगीच आहेत; व त्यांतील अमुक एक हटकून चांगली व अमुक एक सर्वथा त्याज्य असें म्हणतां यावयाचें नाहीं. दोन्हीहि पाहिजे आहेत. पण त्या साध्य व्हाव्या कशा ? मनुष्यमात्रांत जसें स्वभाव भिन्न असतात—एकाचा स्वभाव दुसऱ्यास येत नाहीं, व एकाच व्यक्तींत दोन परस्पर विरोधी स्वभावधर्म कायमचे नांदूं शकत नाहींतच नाहींत—तसेंच या दोन शिक्षण-पद्धतींचें आहे. एकींत स्मरणशक्तीची मेहनत व करामत, तर दुसरींत चौकसपणा अधिक; एकींत शब्दप्रामाण्यावर भिस्त जास्त तर दुसरींत आत्म-प्रत्ययाचा व विचारस्वातंत्र्याचा जोर जास्त; एकींत गहनावगाहनशीलता, तर दुसरींत बुद्धीचा व्यापकपणा व विस्तार विशेष. अशा निरनिराळ्या गुणांच्या पद्धतींचा मिलाफ व्हावा कसा ? एकाच मनुष्याला जसे धूर्त व प्रांजल, घाडसी व सावध, प्रेमळ व विवेकी, न्यायी व उदार असें एकाच काळीं होतां येत नाहीं, तसेंच एकांगी व अनेकांगी शिक्षण-पद्धतीनें मिळविलेल्या विद्येचे गुण एकाच व्यक्तींत एकवटतां येणें शक्य नाहीं. एकाच लेखकास दोन निरनिराळ्या वळणाचीं अक्षरें काढतां येणें कठीण, किंवा एकाच ग्रंथकारास अनेक निरनिराळ्या भाषापद्धति लिहितां येणें कठीण; त्याचप्रमाणें कांहीं अंशीं जुन्या पद्धिक पंडितास

नव्या पद्धतीचा शोधक व बहुश्रुत पंडित होणें, किंवा नव्या पद्धतीच्या शोधक व बहुश्रुत पंडितास जुन्या पद्धतीचा पटिक व उपस्थितिवश पंडित होणें कठीण आहे. पण परस्परविरोधी असे मनुष्यस्वभावगुण एकाच व्यक्तींत जरी एकाच वेळीं सांपडणें शक्य नसलें तरी, ते निरनिराळे गुण अंगीं असलेल्या निरनिराळ्या व्यक्ती एकाच काळीं एकाच समाजांत सांपडणें मुळींच कठीण नाहीं. जगांत इतर बाबींत आजवर कितीही फरक झाले असले तरी समष्टिरूप मनुष्यस्वभाववैचित्र्य हें मात्र सनातन—जें हजारों वर्षांपूर्वींचें तेंच आज—आहे असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. मनुष्यस्वभावाची गोष्ट व शिक्षणपद्धतीची गोष्ट थोडीशी वेगवेगळी आहे खरी. प्रकृति पिंडाची वैचित्र्यशीलता निसर्गनिर्मित असून मानवी प्रयत्नापेक्षां बलवत्तर आहे. पण शिक्षणपद्धति ही मनुष्यनिर्मित असून बहुधा अनुकरणात्मक असते. यामुळें एकाच काळीं एकाच समाजांत शिक्षणपद्धतीचें वळण एकच असतें; निदान एकमेकांस फारसें सोडून नसतें असेंच आढळेल. स्वभावांत अनुकरण शक्य नाहीं; शिक्षणपद्धतींत तें अनिवार्य आहे. एवढेंच नव्हे तर स्वभावांत समान स्वरूप असणें हें जितकें कठीण, तितकेंच शिक्षण पद्धतींत वैचित्र्य आणणें कठीण आहे. पण प्रयत्न केला असतां तें असाध्य आहे असें मात्र नाहीं. पाठशाळा, तोळ, मट्रेसा या शिक्षणसंस्था जुन्या शिक्षणपद्धतीच्या निदर्शक आहेत खऱ्या; पण त्या अद्यापि सर्वस्वी बुडाल्या नाहींत. अगदीं नव्यांतल्या नव्या पद्धतीचें युनिव्हर्सिटीचें शिक्षण इकडे दिलें जात असतां, दुसरीकडे आमच्या पाठशाळांमधून पूर्वपीठिकानुरूप पठणपाठणाचा ध्वनि निघतच आहे; तो कांहीं सर्वस्वी थांबला आहे असें नाहीं. आंग्लसरस्वतीच्या सांप्रदायाच्या निदर्शक अशा रंगी बेरंगी फिती व काळषा विदेशी झुली आज देशांत दिसूं लागल्या आहेत खऱ्या; तथापि, आर्यसरस्वतीच्या निशाणादाखल मानल्या जाणाऱ्या जरीकांठी शालजोड्या

खांद्यावर घेणारे, फार काय पण डोकीस बांधणारे लोकहि सर्वस्वी दिसेनासे झाले आहेत असें नाही !

या गोष्टीचा अर्थ असा आहे की, परिस्थितीमुळे निरनिराळ्या व्यक्तींच्या अधिष्ठानानें निरनिराळ्या शिक्षणपद्धति एकाच समाजांत एकाच वेळीं आढळणें अगदींच अशक्य आहे असें नाही. नदीच्या पात्रांत मुख्य प्रवाह एकाच दिशेनें वाहत असतां एखादा उपप्रवाह दुसऱ्या दिशेनें वाहत आहे असा चमत्कार सकृद्दर्शनीं दिसणें कल्पनातीत नाही; पात्रांतील उच्चनीच स्थळांमुळे तें सर्वथा संभवनीयच आहे. याच रीतीनें, शिक्षणाचा मुख्य प्रवाह आधुनिक कल्पनांनीं आंखलेल्या पात्रांतून वाहत असतां प्राचीन परंपरेनुसार मद्रेसा-पाठशाळांच्या पात्रांतून फार्शी-संस्कृत विद्येचा लहानसा प्रवाह दुसऱ्या दिशेनें वाहत आहे; त्यांचीहि उपयुक्तता आहे असें आधुनिक पंडितांस वाटू लागलें आहे; आणि तो कायम वाहता रहावा, आटून जाऊं नये, अशा हेतूनें ते उद्युक्त झालेले आहेत-ही गोष्ट सिमला कॉन्फरन्सच्या पुराव्यानें शर्बात होत आहे. मात्र हा हेतु कायमचा सिद्ध होण्यास एकच गोष्ट करणें जरूर आहे ती ही की, कॉलेजांच्या शिक्षणक्रमाप्रमाणेंच पाठशाळांचाहि शिक्षणक्रम स्वतंत्र चालूं राहिला पाहिजे; व तसें झालें असतां पाठशाळांतून शिकून पंडितगिरीची परंपरा चालू ठेवण्यास लोकांस अडचण पडणार नाही. कॉलेजे व पाठशाळा एकाच स्थळमर्यादेत असल्या तरी एकामुळे दुसरे ओस पडलें आहे असें पूर्वी झालेलें नाही व यापुढेही सहसा घडून येणार नाही असें आम्हांस वाटतें. पुष्कळसे विद्यार्थी कॉलेजांत जातील खरे; पण पाठशाळांचे भक्तही सांपडणार नाहीत असें नाही; थोडे तरी सांपडतीलच. कॉलेजांत कोण जाईल व पाठशाळांत कोण जाईल ही गोष्ट यदृच्छेनें ठरणारी आहे. अमुकच अमकीकडे जाईल हें कोणी निश्चयानें सांगू शकणार नाही. हे सर्व परिस्थितीचे खेळ आहेत.

या गोष्टीचीं एक दोन उदाहरणेंहि मनावर ठसण्यासारखीं देतां येतील. इंग्रजी शिकून पदवी मिळवून प्रोफेसरीचें काम करणाऱ्या गृहस्थाचें मोडी अक्षर कित्ता घालण्यासारखें वळणदार व थेट जुन्या डौलाचें सांपडणें सहसा कठीण हें कोणीही कबूल करील कीं नाहीं ? असें असतां कै. प्रो. काथवटे यांचें मोडी हस्ताक्षर अगदीं वर वर्णिलेल्या नमुन्याचें होतें हें पुष्कळ लोकांस माहीत असेलच. या गोष्टीचें कारण प्रस्तुत लेखकांनं खुद्द प्रो. काथवटे यांस एकदां सहज विचारलें असतां ते म्हणाले कीं— बंडाच्या सालीं मीं इंग्रजी शिकत होतो; पण बंडवाले लोक विजयी होणार आणि फिरून पेशवाई स्थापिली जाणार असा त्या वेळीं आमचा दृढ भरंवसा होता; व यामुळें इंग्रजी विद्येचा उपयोग होणें नाहीं असें समजून आम्हीं जुन्या शिक्षण पद्धतीप्रमाणें अक्षर व गणित हेंच फिरून हातीं घेतलें. पण पुढें पाहतों तों बंडवाल्यांचा मोड होऊन इंग्रजी राज्यसत्ताच पुनः स्थापित झाली; तेव्हां फिरून नव्या पद्धतीप्रमाणें आम्ही इंग्रजी शिकूं लागलों ! अशा रीतीनें जुन्या व नव्या शिक्षणपद्धतीचे दोन्ही फायदे आमच्या पदरांत पडले. अर्थात् हायदृष्टेचा परिणाम. दुसरें उदाहरण आपले रँगलर प्रि. रघुनाथ पुरुषोत्तम परांजपे यांचें. यांचें घराणें वैदिकांचें असून खुद्द त्यांचे वडील कोंकणपट्टीतील उत्कृष्ट दशग्रंथी ब्राह्मणांत मोडत असत; आणि या चिरंजीवांची अल्प वयांत दिसून येणारी बुद्धिमत्ता पाहून त्यांनींही दशग्रंथी ब्राह्मण व्हावें अशी त्यांच्या वडिलांची इच्छा होती असें म्हणतात. पण दैवाचा संकल्प कांहीं वेगळाच होता. कोंकणांत राहून वेदाभ्यासाकडेच ते लागते—त्यांच्या पायांना देशाची वाट न सांपडती किंवा त्यांना हातीं धरण्यास धोंडोपत कर्ण्यासारखा आधुनिक विद्वान् न मिळता—तर ‘ रघुनाथा ’ स पंत ही पदवी न लाभतां भट्ट ही पदवी लाभली असती; इंग्लंडांत कॅम नदी कांठच्या कॉलेजच्या बोर्डिंगांत ‘ साईन थीटा कॉस थीटा ’ या शब्दांचा पाठ तोंडांतून निघण्या-

ऐवजी, मुडीं गांवांमधील एका लहानशा घराच्या परसांतील आवारांत नारळी-पोफळींना रहाटगाड्याचें पाणी लावीत लावीत वेदांतील ऋचांच्या जटा-पाठांची व घन-पाठांची त्यांची आवर्तनें चालतीं; लुसलुशीत सुगंधी पिअर्स सोपाऐवजी, नित्य समिध शेकलेल्या अग्निकुंडांतील भरड भस्मच ते अंगास चर्चित बसते; केंब्रिजच्या पदवीधराच्या काळ्यानिळ्या शिपतरी टोपीऐवजी हिरवी फीत लावलेली तांबड्या बनातीची टोपीच त्यांच्या डोक्यावर राहती; लॉर्ड कर्झन यांनीं प्रौढीनें वर्णिलेल्या ' ब्ल्यू रिबन ' ऐवजी, दगडी चातीनें कातलेल्या व बोजड ब्रह्मगांठ मारलेल्या गळ्यांतील यज्ञोपवीताचाच अभिमान ते बाळगते; किंबहुना फक्त कोंकणांतच विपुल असलेल्या भुताखेतांचें दर्शन झालें असतां, फक्त कोंकणांतच लागू पडणाऱ्या समजुतीप्रमाणें जानव्याची ब्रह्मगांठ दाखवून त्या महद्भयाचें त्यांनीं निवारण केलें असतें. घनपाठी दशग्रंथी वैदिक ' रघुनाथभट्ट ' परांजपे व धर्मशिक्षणाविरुद्ध कसून लिहिणारे ' रंगलर ' परांजपे यांच्यांतील भेद खरोखर जमीनअस्मानचाच नव्हे काय ? आणि हा फरकहि दोन विषम शिक्षणपद्धती समानसुलभ असतां, एखाद्या व्यक्तीला लीलेनें अमुक एका पद्धतीस मुकवून दुसऱ्या एका पद्धतीच्या कक्षेंत नेऊन सोडणाऱ्या यदृच्छेचेंच फळ नव्हे काय ?

बाह्य परिस्थितीप्रमाणेंच मानसिक स्थितीमुळंही निरनिराळ्या व्यक्ति निरनिराळ्या शिक्षणपद्धतीचें अवलंबन करणार हें उघड आहे. वेदनिंदक चार्वाक हा कांहीं विसाव्या शतकांतील एखाद्या अस्सल मिशनरी कॉलेजांत शिकलेला नव्हता. उलटपक्षी, अस्सल मिशनरी कॉलेजांत शिकून तयार झालेल्या बी. ए., एम. ए. मध्ये, वेद ही अक्षरशः प्रत्यक्ष ईश्वराचीच वाणी आहे असें म्हणणारे व मानणारे श्रद्धालू लोक आज सांपडणार नाहींत असें नाहीं. चार्वाकाच्या वेळीं एखादें मिशनरी कॉलेज असतें तर त्याला जसा निदान एक तरी योग्य विद्यार्थी मिळता, तसेंच आज

हिंदुस्थानांत, जुन्या पद्धतीच्या पाठशाळा शिष्टक राहतील तर, त्यांनाहि योग्य असे विद्यार्थी मिळतील. तात्पर्य, जी चूक आहे ती इतकीच की स्वभावभेद, परिस्थितिमूलक विपरीतत्व, व यद्दृच्छाविलास कायम असतां निरनिराळ्या पद्धतींचें शिक्षण देणाऱ्या संस्था मात्र असाव्या तितक्या आज या देशांत नाहींत. एकांगी शिक्षण व अनेकांगी शिक्षण हीं एकाच व्यक्ती-मध्ये संभवनीय नसलीं तरी, एका समाजांत एकत्र सहज संभवतात; त्यांच्या योगानें प्रत्येक व्यक्तिपिंडाला यथायोग्य शिक्षण मिळतें; व सर्व समाजाला श्रमविभागाचा फायदा मिळतो. इंग्लंडांत एकराष्ट्रीयत्व सर्वस्वी सिद्ध झालें असल्यामुळें तेथें सर्व शिक्षण एकाच नमुन्याचें असणें ठीक असेल; पण हिंदुस्थानांतील स्थिति तशी नाहीं. येथें जुन्या व नव्या परंपरेचा विरोध चांगला जागृत आहे व कदाचित् पुढेंही कधीं तो सर्वस्वी मिटणार नाहीं. याकरितां हिंदुस्थानांत शिक्षणाचे नमुने उपराष्ट्रानुरूप वेगवेगळे असणें अगदीं जरूर आहे. ही गोष्ट कितीही जोरानें आम्ही पुनः पुनः सांगितली तरी ती थोडीच होणार आहे. या देशांत, वरील विवेचना-वरून, आजच्या स्थितींतही पाठशाळा चालविण्याची गरज आहे हें दिसून येईल. व जी गोष्ट इकडील पाठशाळांची तीच बंगाल्याकडील 'तोळा'ची. मुसलमानी विद्येचीहि अशीच गोष्ट आहे. सुदैवानें या जुन्या विद्येच्या भांड्याला नव्या विद्येची कल्हई देणें इष्ट व शक्य आहे असें म्हणणारा नवीन वर्ग आज निर्माण होत आहे; व या वर्गाच्या विचारसरणीत संस्कृत विद्येच्या पुनरुज्जीवनास पोषक असें बरेंच द्रव्य सांपडतें. हें उभय-विध शिक्षण देऊन संस्कृत विद्येच्या पुनरुज्जीवनास मदत कशी करावी या गोष्टीचा सिमला-कॉन्फरन्समध्ये विचार झाला. पण 'ओरिएंटल इन्स्टिट्यूट' या नांवाची नवीन संस्था काढण्यापलीकडे या गोष्टीच्या विचाराची तपशीलवार मांडणी कोठें झालेली त्या रिपोर्टांत दिसून येत नाहीं. आणि मुख्य हेतू इष्ट असतां साधनें सुचविण्याच्या बाबतींत बरेच

सभासद गोंघळून गेले, असें त्यांनीं पाठविलेल्या लेखी मिनिटांवरून दिसून येतें.

जुन्या परंपरेचें जें शिक्षण आज देशांत चालू आहे तें पाठशाळा, तोळ, मट्रेसा वगैरे जुन्या पद्धतीच्या शाळांतून चालू आहे. संस्कृत, पर्शियन, आरबी वगैरे भाषांत संग्रहित असलेल्या विद्येचें जुन्या पद्धतीचें असें शिक्षण याच संस्थांतून मिळण्याचें असल्यामुळें, अशा शाळा व त्यांत शिकणारे विद्यार्थी यांचें अल्प प्रमाण पाहून कोणासहि बरें वाटणार नाहीं, व हें प्रमाण किती अल्प आहे हें खाली लिहिलेल्या आंकड्यांचे माहितीवरून कोणाचेही लक्षांत येईल. वरिष्ठ शिक्षणाच्या दृष्टीनें पाहतां सर्व हिंदुस्थानांत मिळून १४ शाळांमधून सुमारे १३०० विद्यार्थी संस्कृत, फारशी व आरबी विद्या जुन्या पद्धतीनें आज शिकत आहेत. सन १९०० सालीं या संस्थांची संख्या अवघी पांच असून त्यांत सुमारे ५५० विद्यार्थी शिकत होते. गेल्या दहा बारा वर्षांत संस्था व विद्यार्थी यांच्या संख्येत वाढ झालेली आहे. तथापि, सर्व हिंदुस्थानांत मिळून युनिव्हर्सिटीशीं संबंध असलेल्या वरिष्ठ इंग्रजी शिक्षणाच्या संस्थांची संख्या १८५ व त्यांत शिकणाऱ्या विद्यार्थ्यांची संख्या सुमारे ३० हजार असतां, जुन्या पौर्वात्य पद्धतीनें उच्च शिक्षण देणाऱ्या संस्थांची संख्या अवघी १४।१५ असावी यावरून जुनी विद्या किती मागसलेली आहे हें दिसून येईल. इंग्रजी विद्या देणारीं नुसतीं ' आर्ट्स कॉलेजे ' च हिंदुस्थानांत १२५ आहेत. असें असतां पौर्वात्य इतकीं थोडीं कां असावी ? कायदा, वैद्यक, शिल्प, वास्तु-विज्ञान, कृषिकर्म वगैरे बाबतींत तर जुन्या विद्येचा सर्वस्वी लोपच झाला आहे असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. कारण वरिष्ठ प्रतीच्या शिक्षणसंस्थांतून पौर्वात्य तत्त्वज्ञान व काव्य यांच्या पलीकडे सहसा कांहीं शिकविलें जात नाहीं. जुनी विद्या शिकविणाऱ्या प्राथमिक पाठशाळा वगैरे आहेत; परंतु त्यांची वाढ होण्याऐवजीं न्हासच झालेला आढळतो. उदाहरणार्थ, आरबी

व फारशी शिक्षण देणाऱ्या पाठशाळा सन १९०० ते १९१० या दहा सालांत २४३८ वरून १५०५ वर आल्या. व त्यांतील विद्यार्थ्यांची संख्या ३७॥ हजारांवरून ३० हजारांवर आली ! तसेंच संस्कृत पाठशाळा वगैरेची संख्या १९२९ वरून १४२९ वर आली; म्हणजे दहा वर्षांत पांचशें पाठशाळा कमी झाल्या. विद्यार्थ्यांची संख्याहि २३ हजारांवरून २२ हजारांवर आली. पाठशाळांच्या संख्येच्या मानानें विद्यार्थ्यांची संख्या कमी झालेली दिसत नाहीं याचें कारण असें असावें कीं, जुन्या-पद्धतीनें विद्या संपादन करण्याची लोकांची इच्छा विशेष कमी होत नसतां, ती विद्या देणारे शिक्षक व त्या शिक्षकांचा स्वतंत्र रीतीनें चरितार्थ चालण्याचें साधन हीं दिवसेंदिवस कमी होत चाललीं आहेत. सिमला-कॉन्फरन्सनें 'ओरिएंटल इन्स्टिट्यूट' सारखी संस्था काढण्याचें ठरविलें आहे हें तर ठीकच आहे; परंतु जुन्या पंडितगिरीची परंपरा कायम राहावी व वाढावी अशी सरकारची इच्छा असेल तर संस्कृत पाठशाळा अधिक स्थापन व्हाव्या अशी खटपट करून त्या संस्थांना योग्य तें द्रव्य-सहाय्य करण्यासही सरकारानें कंबर बांधली पाहिजे.

देशी भाषांचें पुनरुज्जीवन

गेल्या पन्नास वर्षांतील शिक्षणाचा प्रसार व त्यापासून झालेले पारिणाम हे लक्षांत घेतले म्हणजे, यापुढें इंग्रजी भाषेची वाढ पूर्वीसारखी न होतां लवकरच ती खुंटेल, अर्थात् आपल्या योग्य मर्यादेपर्यंत जाऊन थांबेल असें दिसतें. शिक्षणामुळे स्वाभिमानबुद्धि उत्पन्न झाल्याकारणानें देशी भाषांच्या उत्कर्षाविषयीची स्वाभाविक बुद्धि सुशिक्षित लोकांच्या मनांत प्रकट होऊन त्यांचें लक्ष व त्यांचे परिश्रम इंग्रजी भाषेकडून थोडेबहुत कमी पडतील. एवढेंच नव्हे तर इंग्रजी व देशी यांच्या सरहद्दीवरील सग-

ज्यांत ते देशी भाषांचा पक्ष धरून इंग्रजीचें पाऊल थोडेंबहुत भागें हट-
विण्याचा प्रयत्न करतील हें उघड आहे. गेल्या पांच वर्षांत एकीकडे इंग्रजी
शिकणाऱ्या मुलांची संख्या वाढली, हिंदुस्थानांत येणाऱ्या इंग्रजी पुस्त-
कांची संख्या वाढली, एकंदरीनें इंग्रजी भाषेचें ज्ञान असणाऱ्या लोकांची
संख्या वाढली, व इंग्रजी भाषेच्या द्वारानें देशी भाषेंत येणाऱ्या ज्ञान-
भांडाराची किंमत वाढली हें खरें; पण असें असतां हि त्याचबरोबर दुसऱ्या
बाजूस, इंग्रजी व्याख्यानें देण्याची व इंग्रजी लेख लिहिण्याची सुशिक्षित
लोकांची इच्छा किंचित् कमी झाली, व देशी भाषांतून लेख लिहिणें व
भाषणें करणें, नवीन शब्दकोश रचणें व प्रेमांमुळें अगर जरूरीमुळें संग्र-
हित कराव्या लागणाऱ्या विदेशी कल्पनांना होतां होईतों देशी पेहेराव
देऊन—देशी भावनेचा आणि संस्काराचा उजळा देऊन—वेण्याची प्रवृत्ति
वाढली, हीहि गोष्ट विसरतां कामा नये.

सन १८९४ सालीं कै. रा. व. रानडे यांनीं मुंबई युनिव्हर्सिटीमध्ये
मराठी भाषेच्यातर्फें जें सुंदर व पोक्त विचारांनीं भरलेलें भाषण केलें त्या-
मध्ये ते असें म्हणाले कीं, मराठी भाषेचा प्रश्न हा होमरूलच्या प्रश्ना-
सारखा आहे. म्हणजे ज्याप्रमाणें इंग्रज लोकांच्या हाताखालीं कांहीं दिवस
राजकीय शिक्षण मिळाल्यामुळें हिंदी लोकांना दिवसेंदिवस आपलीं कामें
आपणच करण्याची इच्छा व पात्रता उत्पन्न झाली, त्याचप्रमाणें इंग्रजी-
भाषाशिक्षणाचे कांहीं दिवस गेल्यामुळें त्यांचें स्वभाषेविषयींचें प्रेम अधिक
जागृत झालें. इंग्रजी भाषा शिकल्यानें मराठी भाषेचें प्रेम वाढलें असें
म्हणणें हें कांहीं अंशीं विरोधाभासाचें एक उदाहरण आहे, परंतु तो
अर्थोत्तम आभास होय. कारण, प्रत्यक्ष स्वराज्य असतां स्वभाषेचा उत्कर्ष
म्हणून कांहीं करण्याची जी बुद्धि आपणांमध्ये पूर्वीं, म्हणजे उदाहरणार्थ
पेशवाईत, जागृत झालेली नव्हती ती आज इंग्रजी राज्यांत उत्पन्न झाली
आहे. याचा अर्थ पेशवाईत महाराष्ट्रीयं मराठी भाषा आवडत नव्हती

अगर दुसरी एखादी आवडत होती अन्ना नव्हे; तर मराठी भाषेवर—मराठी राष्ट्रीयत्वाच्या मुख्य साधनावर—आज एक प्रकारचें संकट आल्यामुळे तिच्या रक्षणाविषयीच्या आपल्या प्रयत्नास जागरूकता येऊन तिजविषयीचें आपलें प्रेम अधिक व्यक्त झालें आहे, इतकाच अर्थ घ्यावयाचा. याच गोष्टीला प्रत्यंतरादाखल दुसरेंहि असें एक उदाहरण देतां येईल कीं, पूर्वी पेशवाईमध्ये शिवाजीचा उत्सव महाराष्ट्रांत करित असल्याचें कोणी ऐकलें नाहीं तो उत्सव आज महाराष्ट्रांत महाराष्ट्रीयीयांस करावासा वाटतो. याचाहि अर्थ नानासाहेब व माधवराव पेशव्यांस शिवाजी महाराजांची योग्यता कळत नव्हती असा नव्हे; तर आजच्या घटकेच्या महाराष्ट्रीयीनां शिवाजीमहाराजांची योग्यता ध्यानांत ठेवण्याची तेव्हांपेक्षांही अधिक जरूरी आहे हाच अर्थ ग्राह्य होय. ज्याप्रमाणें प्रत्यक्ष स्वराज्यांत होमरूलची अशी चळवळ होऊं शकत नाहीं, परराज्यांत अशा चळवळीच्या नांवाला कांहीं औचित्य असतें; त्याचप्रमाणें इंग्रजी भाषेचें गंडांतर दृष्टीपुढें उभें राहिल्यामुळें देशी भाषांच्या सुधारणेविषयी हिंदी लोकांच्या मनांतून स्वाभाविकच उमाळा आला. शिवाय दुसरेंही एक कारण आहे. तें हें कीं, इंग्रजी भाषेच्या संसर्गामुळें हिंदी ग्रंथसंग्रह व वाङ्मय फैलावलें आहे, व यामुळें पेशवाईत दीडशें वर्षांत मराठी भाषेची जी वाढ दिसून आली नाहीं ती गेल्या अवघ्या पन्नास वर्षांत दिसून आली, असें म्हणण्यास कांहीं हरकत नाहीं.

पण देशी भाषांचा उत्कर्ष म्हणजे इंग्रजीची हटकून पिछेहाट असेंहि नाहीं; आणि इंग्रजी व देशी भाषा यांच्या सकृद्दर्शनीं दिसणाऱ्या विरोधाचा विचार करतांना अगर त्यांवर मत देतांना जी गोष्ट लक्षांत ठेवली पाहिजे ती हीच. एकाच म्यानांत एकाच वेळीं एकाहून अधिक सुन्या ठेवतां येत नाहींत असें जरी असलें, तरी प्रसंगाप्रमाणें निरनिराळ्या वेळीं एकाच म्यानांत निरनिराळ्या सुन्या ठेवतां येतात. मनुष्याचें मन

च भाषा यांचीहि गोष्ट कांहीं अंशीं अशीच आहे. मनुष्यास एकच भाषा येणें शक्य असतें किंवा एक भाषा चांगली आल्यामुळें अगर सरावांत ठेवल्यानें दुसऱ्या एखाद्या भाषेस हटकून अपाय झाला पाहिजे अगर गौणत्व आलें पाहिजे ही गोष्ट जर अनिवार्य असती, तर भाषांच्या प्रश्नास लढाईचेंच स्वरूप आलें असतें. पण वस्तुतः तशी स्थिति मुळींच नाही. एखाद्या मनुष्यास इंग्रजी चांगलें येत असलें म्हणून त्याच्या देशी भाषेचें ज्ञान कमी होतें अगर त्याला देशी भाषा लिहितां अगर बोलतां येतच नाही, असें होत असतें तर गोष्ट वेगळी. परंतु एक भाषा नेहमीं दुसऱ्या भाषेस उपकारकच होते. इंग्रजी चांगलें आल्यामुळें ज्यांस मराठी चांगलें येत नाही, अगर मराठी चांगलें आल्यामुळें ज्यांस इंग्रजी चांगलें येत नाही, असा मनुष्य सांपडणें शक्यच नाही, हें कोणीही सांगू शकेल. ज्याला मूळ भाषा-ग्रहण-शक्तिच कमी त्याला केवळ एकच भाषा शिकून तरी तीति कितीस गहन नैपुण्य मिळणार ? उलटपक्षीं ज्याच्या मनाला भाषासंस्कार व वाङ्मयाची गोडी जातीचीच आहे त्याला अनेक भाषांचें ज्ञान हें केव्हांही अपकारक न होतां उलट उपकारकच होतें. अशी वस्तुस्थिति असल्यामुळें हिंदुस्थानांत आज कोणती एक भाषा जिवंत उरणार असा प्रश्नच मुळीं उद्भवत नाही, असें आम्हांस वाटतें. समाजाच्या कार्यक्षमतेप्रमाणें त्याला अनेक भाषांची जरूरीच असते. निदान आजच्या स्थितीतील हिंदी समाजास तरी तशी गरज आहे, यांत शंका नाही. आपण महाराष्ट्राचेंच उदाहरण घेऊं. आजच्या महाराष्ट्रीयंसास एकच काय पण चार भाषांचीही गरज आहे, हें सप्रमाण सिद्ध करतां येतें.

मराठी भाषा ही अर्थात् महाराष्ट्रीयंसाची जन्मभाषा असल्यामुळें तिचें महत्त्व वर्णन करण्याचें कारणच नाही. परंतु संस्कृत भाषा सर्वस्वी काढून घेतली तर मराठी भाषा मुळीं उरणेंच शक्य नाही. अप्रबुद्ध, अडाणी, अशिक्षित लोकांना संस्कृत भाषेचें प्रत्यक्ष ज्ञान नसतें, हें खरें. परंतु

त्यांचा सर्व पूर्वेतिहास, त्यांचा धर्म, त्यांच्या दंतकथा व ते तोंडाने गुण-गुणतात तीं गाणी, तात्पर्य, अशिक्षित मनुष्याला केवळ सहज असें जें शिक्षण असतें तें सर्व संस्कृताच्या द्वारे आलेलें असल्यामुळे संस्कृत मराठीपासून विलग करणें शक्य नाहीं. ज्यांना आपण सुशिक्षित म्हणतो त्यांच्या संस्कृतीचा तर बराच भाग संस्कृत भाषेतून येतो, हें उघड आहे. वेद, उपनिषदे, काव्ये, नाटके, इतिहास, पुराणे, दर्शने व शास्त्रे या सर्वांमधून झिरपून आलेल्या संस्कृतीच्या प्रवाहांची एक नदी बनलेली असते. अर्थात् ही उगमस्थानें सर्व आटली तर त्यांच्या संस्कृतीचा प्रवाह हि अवर्षणानंतर उन्हाळ्यांत वाहणाऱ्या नदीच्या जलरेखेप्रमाणें, अतिसूक्ष्म असेल हें अगदीं उघड आहे. शिवाय पाश्चिमात्य शास्त्रें, तत्वज्ञान वगैरेचें ज्ञान झालेल्या मनुष्यासहि तें ज्ञान देशी कल्पनांच्या सांच्यातून संग्रहित झालेलें असलें तरच मनःप्रकृतीस मानवतें. औषध इंग्रजी असलें तरी अनुपान देशीच लागतें; एरवीं तें गुणकारी होत नाहीं. तात्पर्य, संस्कृत ही जरी एका अर्थानें मृत भाषा असली तरी आमच्या देशी भाषांस जिवंत ठेवण्याइतका सजीवपणा तिच्या अंगी आहे.

परंतु आजच्या स्थितीत केवळ मराठी व संस्कृत या दोन भाषांनींही चालणार नाहीं. कारण महाराष्ट्रांतील समाजाच्या अंगांत व उपांगांत चालणाऱ्या व्यवहाराचा इंग्रजीशीं नित्य इतका निकट संबंध येतो कीं, इंग्रजी भाषेचें ज्ञान नसणारा मनुष्य जात्या कितीही बुद्धिमान् असला तरी पाण्याबाहेर काढलेल्या माशाप्रमाणें त्यास तडफडावें लागतें; अथवा झोंपेतून उठलेला मनुष्य एकदम उन्हाकडे पाहून जसा गांगरून जाऊन अस्वस्थ होतो, तशीच स्थिति आज निवळ मराठी जाणणाराचीहि होते. देशांतील बराचसा राज्यकारभार, व्यापार, कलाकौशल्य अगर एखादा उद्योगधंदा चांगला करावयाचा असल्यास आज इंग्रजीशिवाय त्याचें अडणारच. तसेंच ज्या कोणाला केवळ कूपमंडूकवृत्तीनेंच रहावयाचें नसेल,

जगांतल्या निरनिराळ्या देशांत पैदा झालेलें उत्कृष्ट ज्ञान संपादन कराव-
याचें असेल, त्यालाही इंग्रजी शिकल्याशिवाय गत्यंतर नाहीं. किंबहुना
एका अँग्लो-इंडियन पत्तानें म्हटल्याप्रमाणें आज महाराष्ट्रांत पेशवाई
असती तरी ' न वदेत् यावर्नी भाषां ' या वचनावर रुढीचा हरताळ
फासून राज्यकर्त्यांनीं व प्रजेनें विश्वसंस्कृतीच्या अपेक्षेनें इंग्रजीचा अभ्यास
थोडाबहुत तरी चालू केला असता, असेंहि मानण्यास जपान व चीन
यांच्या उदाहरणांवरून बरीच जागा आहे.

पण मराठी, संस्कृत व इंग्रजी या तिहींनींहि आज महाराष्ट्रीयानें
काम भागत नाहीं. कारण नवीन परिस्थितीमुळें सर्व हिंदुस्थान देश-
पूर्वीं आपला होताच तो-आतां आपलाच असा वाटूं लागला आहे. प्रांता-
प्रांतांतील दळणवळण वाढलेलें असून निरनिराळ्या शाखेच्या लोकांना
परस्परांचे आचारविचार समजण्याची आकांक्षा उत्पन्न झाली आहे.
अर्थात् सर्व हिंदुस्थानची मिळून एकच नसली तरी प्रांतानिहाय निर-
निराळी कां होईना, परंतु दुसरी म्हणून भाषा एक लागणारच. ह्या दुसऱ्या
भाषेचें स्थान हिंदी, बंगाली किंवा मराठी घेणार हा मुद्दा जितका वाद-
ग्रस्त तितकाच गौणहि आहे; पण सर गुरुदास बॅनर्जी यांनीं राष्ट्रीय
शिक्षणावरील आपल्या पुस्तकांत अंदाज केल्याप्रमाणें कालांतरानें दरएक
प्रांतांत दोन दोन देशी भाषा चालू राहतील. बंगल्यामध्ये बंगाली व
उर्दु, संयुक्त-वायव्य प्रांतांत व पंजाबांत हिंदी आणि उर्दु, मुंबई इला-
ख्यांत मराठी आणि गुजराथी, आणि मद्रास इलाख्यांत तामील व
तेलू याच मुख्य देशी भाषा प्रचलित राहतील. आजच्या घटकेला हिंदी
भाषेचा प्रसार जास्त आहे; परंतु तिजमधील वाढाय फार कमी आहे.
बंगाली भाषा बोलणारे लोक फक्त चारच कोटि असले तरी वाढ्य-
याच्या दृष्टीनें पाहतां ती भाषा हिंदुस्थानांतील सर्व भाषांच्या अग्रस्थानीं
आज आहे. मराठी पुस्तकांची बंगालींत जितकी भाषांतरें होतात त्यापेक्षां

बंगाली पुस्तकांची मराठीत अधिक भाषांतरें होतात. गुजराथी भाषा व्यापार-
 घंद्यास अधिक उपयोगी असली तरी इतिहास व राजकारण या दोहोंच्या
 दृष्टीने मराठी हीच अधिक मान्य आहे. अशा रीतीने कोणांत कांहीं, तर
 कोणांत कांहीं गुण असल्यामुळे, मॉडर्न रिव्ह्यूतील एका लेखकाने म्हटल्या-
 प्रमाणे, देशी भाषांमध्ये आजच्या घटकेस एक प्रकारची शर्यतच लागून
 राहिलेली आहे. ही शर्यत कोणती भाषा जिंकणार हा प्रश्न मनोरंजक असला
 तरी प्रस्तुत आपणास गौणच आहे. कारण यापुढे कित्येक शतकेपर्यंत
 एक जन्मभाषा, एक संस्कृत भाषा, एक दुय्यम देशी भाषा आणि सर्व
 जगाशी व्यवहार करण्याकरितां इंग्रजी ही चौथी भाषा अशा चार भाषा
 प्रत्येक सुशिक्षित मनुष्यास प्रायः येतील. परंतु सांगण्याचा मुख्य मुद्दा हा
 की, इंग्रजी भाषेला कितीही राजकीय महत्त्व असलें तरी, टाइम्सने म्हटल्या-
 प्रमाणे, इंग्रजी भाषा ही सर्व हिंदी जनतेची आवडीची अशी भाषा होईल
 हें शक्य नाही, व एखाद्या देशी भाषेला नामशेष करून तिचे स्थान इंग्रजी
 भाषा बळकावील हें तर मुळीं स्वप्नांतहि आणण्याचें कारण नाही. इंग्रजी
 भाषेची उपयुक्तता कितीहि असली तरी तिच्या विस्ताराला कांहीं स्वाभा-
 विक मर्यादा तर आहेच; परंतु वर एके ठिकाणी दर्शविल्याप्रमाणे देशां-
 तील राज्यकारभारासंबंधानेहि तिची वाढ बेमुमार होणें शक्य नाही
 ही गोष्ट पायोनियरसारख्या अँग्लो इंडियन पत्रकारांना देखील आतां
 कळू लागली आहे.

मातृभाषा हाच स्वराज्याचा पाया

‘ No scheme of self-Government, however, benevolently or generously it may be bestowed upon us, will ever make us a self-governing nation if we have no respect for the languages our mothers speak. ’

—M. K. GANDHI.

‘ कोणी कितीही परोपकार बुद्धीने किंवा औदार्यबुद्धीने कशाही उत्तम घटनेचे स्वराज्य आम्हांस दिलें तरी आमच्या माता जी भाषा बोलतात तिजविषयी आमच्या मनांत आदरबुद्धि नसल्यास आम्ही खरें स्वराज्य भोगी होणार नाही. ’

—महात्मा गांधी.

मुंबई येथे गेल्या आठवड्यांत भरलेली प्रांतिक शिक्षणपरिषद बऱ्याच अंशांनी यशस्वी झाली असें म्हणतां येईल. ती सरकारने किंवा मुंबई युनिव्हर्सिटीने भरविलेली नव्हती ही गोष्ट खरी; तथापि तिचे अध्यक्षस्थान मुंबई हायकोर्टाचे एक वेळचे ऑकिंग चीफ जस्टिस व मुंबई युनिव्हर्सिटीचे सरकाराकडून दोनदां नेमणूक झालेले व्हाइस-चॅन्सेलर सर नारायण चंदावरकर यांनीं स्वीकारलें होतें; आणि इलाख्यांतील दुय्यम प्रतीच्या व उच्च शिक्षणसंस्थांतून अगर अशा संस्थांवाहेर राहूनहि शिक्षणाकडे मोठ्या आवडीनें लक्ष पुरविणारे असे अनेक नामांकित गृहस्थ व स्त्रियाहि हजर होत्या. परिषदेस सरकारी विद्याखात्याचे अधिकारी किंवा नोकर आले नव्हते ही गोष्ट खरी; परंतु ते हजर न राहण्याला मुख्यतः दोन कारणे होती. एक असें कीं, सरकारी विद्याखात्याला शिक्षणाच्या कामीं खासगी रीतीनें झालेला कोणताहि प्रयत्न—मग तो केवळ चर्चात्मक कां असेना—फारसा आवडत नाही. लोककल्याणाच्या विचाराचा सर्व मक्ता आपणाकडे आहे अशी सरकारनें आपली भावना करून

घेतलेली असते, तेव्हा सरकाररूपी शरीराचे अवयवभूत असे जे विद्याधिकारी तेहि अशा भावनेचे अंशभागी झाले असल्यास त्यांत नवल नाही. पण त्यांतूनहि कांहीं विद्याधिकारी अशा भावनेपासून मुक्त असले तरी आपल्या नोकरपेशाची सरकारी शिस्त त्यांना आड येते, व सदर शिक्षण-परिषदेसारख्या सभांना त्यांना हजर राहतां येत नाही. सरकारी अधिकारी किंवा नोकर हजर नसल्यामुळे या परिषदेस एकांगीपणाचें स्वरूप सकृद्दर्शनीं येण्यासारखें होतें. परंतु कित्येक बाबींवर परिषदेंत जो कसून व कडाक्याचा वादविवाद झाला, त्यावरून पाहतां तेथें कोणतेहि एक-कल्लीपणाचें मत प्रभावी झालें नसून, परिषदेनें मंजूर केलेल्या ठरावांना संकीर्ण विचाराचें स्वरूप सहजच आलेलें आहे. हे ठराव लोकमत-निदर्शक असले तरी सरकारावर ते कोणत्याहि रीतीनें बंधक होऊं शकत नाहींत. फार काय पण या बाबतींत मुंबई-युनिव्हर्सिटीदेखील सर्वस्वी स्वतंत्र असल्यानें परिषदेचे ठराव मानणें अगर न मानणें हें सेनेटच्या मर्जीवर अवलंबून आहे. पण हे ठराव म्हणजे हुकूम नसले तरी विचार-पूर्वक केलेल्या शिफारशी या नात्यानें त्यांना बरीच किंमत आहे. एवढेंच नव्हे तर, सरकारनें किंवा युनिव्हर्सिटीनें त्या आज ताबडतोब धुडकावून लावल्या तरी पुढेंमार्गे केव्हां तरी या शिफारशींतील सूचना अमलांत आल्यावांचून राहणार नाहींत, अशी आशा बाळगण्यास हरकत नाहीं. एरवीं लोकमत जें सर्वत्र विखुरलेलें असतें तें अशा परिषदांनीं एकीकृत होतें, आणि सरकारी विद्याखातें किंवा निमसरकारी युनिव्हर्सिटी यांच्यावर हल्ला चढविण्यापूर्वी लोकमताच्या सेनेची तयारी बाहेर कशी काय आहे याचा पुढाऱ्यांना अंदाज घेतां येतो.

शिक्षण परिषदेचें काम आटपण्यापूर्वीच गेल्या अंकीं आम्हीं आश्रय प्रदर्शित केल्याप्रमाणें देशी भाषासंबंधानें दोन महत्त्वाचे ठराव परिषदेनें बहुमतानें का होईना; पण मंजूर केले. पैकीं एक ठराव मॅट्रिक्युलेशन परी-

क्षेत्र प्रश्नांची उत्तरे आपल्याला देशी भाषेतून देण्यास विद्यार्थ्यांना मोक-
 ळीक असावी, असा होता. या विषयावर दुमत झाले. तथापि बहुमताने
 मंजूर केलेला ठराव अध्यक्षांनी आढेवेढे न घेतां परिषदेचा निकाल म्हणून
 ग्राह्य मानला. दुसरा महत्वाचा ठराव भाषावार युनिव्हर्सिट्या स्थापण्या-
 संबधाचा होता तोहि बहुमताने मंजूर झाला असता; तथापि अध्यक्षांना
 शिक्षणव्यवस्थेतलि ही राज्यक्रांतीच होय असे वाटल्यावरून त्यांनी या
 प्रश्नाचा निकाल निदान लांबणीवर पडावा या हेतूने त्याच्या विचारा-
 करितां पोटकमिटी नेमणे अधिक प्रशस्त असे ठराविले व मूळ सूचना
 करणारांनीहि तोडजोडीदाखल ही उपसूचना मान्य केली. तथापि पर-
 भाषेच्या मरणाला फार तर पोटकमिटीची ही एक रात्र आडवी येईल,
 याहून अधिक कांहीं होणार नाही असे आम्हांस वाटते. कारण मातृ-
 भाषेला एकंदर शिक्षणाच्या कार्यात कोणते स्थान असावे याविषयी एकं-
 दर लोकमताचे तोंडच आतां फिरल्यासारखे झालेले असून भाषावार
 युनिव्हर्सिट्या स्थापणे ही जी या विषयांतील अंतिम सुधारणा ती केव्हां ना
 केव्हां तरी अमलांत आलीच पाहिजे असा तज्ज्ञांचा समज झालेला आहे,
 व तो यथार्थ आहे असे आम्हांसहि वाटते. कर्मधर्मसंयोगाने मुंबईच्या
 ' टाइम्स ' पत्राने सदर शिक्षणपरिषदेवर लेख लिहितांना इतर गोष्टींची
 उपेक्षा करून आम्ही ज्या दोन गोष्टी इष्ट म्हणून मागील लेखांत उल्लेखिल्या
 होत्या त्याच दोन गोष्टींस ' टाइम्स ' पत्राने नेमका आक्षेप घेतला आहे. ज्या
 दोन गोष्टी आम्हांस इष्ट वाटाव्या त्याच नेमक्या ' टाइम्स ' ला अनिष्ट
 वाटाव्या याचा अर्थ ' टाइम्स ' ला हिंदी लोकांचे शिक्षणदृष्ट्या अहित
 व्हावेसे वाटते असा आम्ही करीत नाही, तर एकाच विषयाकडे स्वकीय
 व परकीय हे पाहात असतां त्यांच्या दृष्टीमध्यें स्वभावतःच इतका मोठा
 फरक पडत असतो, इतकाच त्याचा आम्ही अर्थ करितों. देशी भाषां-
 संबधाने आमची जी दृष्टि तीच उद्यां इंग्लंडमध्ये कोणत्या भाषेच्या द्वारे

शिक्षण द्यावें असा प्रश्न निघाला असतां टाइम्सकाराचीहि होईल. म्हणजे उदहरणार्थ, आम्ही जसें महाराष्ट्रांतील मुलांना मराठीच्या द्वारे शिक्षण मिळालेंच पाहिजे असें म्हणतो, तसेंच ' टाइम्स ' कारहि इंग्रज मुलांना इंग्रजीच्या द्वारे शिक्षण मिळालें पाहिजे असेंच म्हणतील, फ्रेंच किंवा जर्मन भाषेतून मिळावें असें केव्हांही म्हणणार नाहीत. फार काय पण एखाद्या विषयावर जर्मन किंवा फ्रेंच भाषेतील ग्रंथ उत्तम आहेत असें ठरलें तरी ' टाइम्स ' कार इंग्रजी भाषेचा आग्रह सोडणार नाहीत. पण हिंदुस्थानाविषयी बोलणें निघालें म्हणजे मात्र हिंदुस्थानांत मातृभाषा म्हणून कांहींएक चीज आहे किंवा नाही अशी माहिती नसल्याप्रमाणेंच ते बरळूं लागतात. हिंदुस्थानांत आज इंग्रजांचें राज्य आहे व उद्यांहि राहिल अशी दृढ समजूत असली तरी राज्यकर्त्यांची भाषा झाली म्हणून शिक्षणांत तिला किती महत्त्व किंवा कोणतें स्थान द्यावयाचें या विषयी ' टाइम्स ' कारासारख्या लोकांना सामान्य तारतम्यहि रहात नाही, म्हणूनच त्यांच्या बोलण्याला बोलणें असें न म्हणतां बरळणें असेंच ना-इंलाजानें म्हणावें लागतें. भाषेसारख्या गोष्टीचा इतका अभिमान धरून तिच्या द्वाराशिवाय इतर द्वारानें हिंदी लोकांचें शिक्षण होऊं नये किंवा होणारच नाही असा जेव्हां ते आग्रह धरतात तेव्हां त्यांचें हें गाढ बुद्धिमांध पाहून हंसूं आल्याशिवाय राहातच नाही. या लोकांची एकंदर विचारसरणी पाहिली तर ती अशी दिसते कीं, हिंदी मुलांना शक्य तर पाळण्यांतलीं गाणींसुद्धां त्यांच्या आयांनीं इंग्रजी भाषेतून म्हणावीं, धूळपाटीवर अक्षरें घालून द्यावयाचीं तीं ' अ, आ, इ, ई ' हीं न घालून देतां ' ए, बी, सी, डी, ' हींच जर घालून देतां आलीं तर फार बहार होईल, व हिंदुस्थानांतील शिक्षणाचा सर्व प्रश्न अत्यंत समाधानकारक रीतीनें कायमचा सुटेल ! दुदैव इंग्रजांचें कीं, हिंदी आया व दाया या अद्यापि घरांत इंग्रजी बोलूं लागल्या नाहीत व गांवठी तात्या पंतोजी

इंग्रजीशिवाय दुसरें कांहीं जाणत नाहीसे झाले नाहीत. पण हें दुर्दैव कायमचें टिकेल अशी भीति त्यांना असेलसें वाटत नाही. आज प्राथमिक शिक्षणांत देशी भाषांना जो थारा मिळालेला आहे तो त्यांनीं केवळ नाइलाजांनं म्हणून दिलेला आहे. प्राथमिक शिक्षणहि इंग्रजी भाषेंतून देण्याची तरफदारी करण्यास ते कचरले नसते. पण प्राथमिक शिक्षण इंग्रजींतून देण्याइतके इंग्रजी शिकलेले शिक्षक त्यांना आज मिळूं शकत नाहीत म्हणूनच नाइलाज. पण पांचपन्नास वर्षांनीं ही अडचण दूर होऊन धूळपाटीवर इंग्रजी अक्षरें दिसणार नाहीत अशी त्यांची निराशा झालेली नाही, हें त्यांच्या मनोभूमींत किंचित् खोल प्रवेश करून पाहणारास तेव्हांच दिसून येईल. प्राथमिक शिक्षण देशी भाषेंतून दिलें जातें तें ती पद्धति स्वाभाविक म्हणून नव्हे तर ती पद्धति नाहीशी करण्यास शिक्षकांचें वैपुल्य नाही म्हणूनच होय, अशी त्यांची विचारसरणी उघड उघड दिसते !

अशी विचारसरणी असल्याबद्दल आम्ही इंग्रजांस दोष देत नाही; पण त्यांना दोष न दिला तरी राष्ट्राच्या दृष्टीनें आमचें म्हणून कांहीं पाहणें आहेच कीं नाही ? हिंदुस्थानांत इंग्रजी राज्य झालें म्हणून हिंदी लोकांना जसें डोक्यावर उभे राहून चालतां येणार नाही तसेंच परकी भाषेंतून प्राथमिक काय, दुय्यम काय, पण उच्च शिक्षणहि निरंतर देऊन चालणार नाही, हीच आमची दृष्टि असली पाहिजे. मात्र ती आमच्यांतील कित्येक सुजाण म्हणविणारांनाहि अद्याप लाभलेली नाही एवढ्याचेंच राहून राहून वाईट वाटतें. शिक्षकांच्या अभावामुळे प्राथमिक शिक्षण आज इंग्रजींतून न देणें हें जसें इंग्रजांना अपरिहार्य वाटतें तितकेंच अत्युच्च शिक्षण देशी भाषांतील ग्रंथांमार्फत आज इंग्रजींतून देणें अपरिहार्य आहे असें आम्हांस वाटतें. तरी पण इंग्रजी शिक्षण फैलावून प्राथमिक शिक्षणहि देणारे शिक्षक इंग्रजी पदलेले मिळावे हा जसा इंग्रजांचा

प्रयत्न मनांतून सुरू आहे तसाच उच्चतम शिक्षण देण्याचे ग्रंथहि देशी भाषांतच पैदा व्हावे असा आमचाहि प्रयत्न आहे. अर्थात् हे दोन प्रयत्न सर्वस्वी परस्परविरोधी अशा दिशांनी चाललेले असून त्यांची एकवाक्यता होणे मुळींच संभवनीय नाही. एक पश्चिमेकडे तोंड करून चाललेला तर दुसरा पूर्वेकडे तोंड करून चाललेला अशी वास्तविक स्थिति असतां जणूकाय हे दोघेहि एकाच दिशेने चाललेले आहेत असा आजवर कित्येकांना खराखुरा भ्रम झाला व कित्येकांनी तो तसा करून घेतला. पण हा आंधळ्या कोशिविरीचा खेळ असाच निरंतर चालणे अशक्य होतें; व मुंबईच्या शिक्षण-परिषदेत देशी भाषाभिमान्यांनी आपले मनोगत स्पष्ट शब्दांनी बोलून दाखविल्यामुळे या विरोधी विचारसरणीची धडक किंवा टक्कर होऊन, आजवर झोपेत चालणारे हे लोक खाडकन् जागे झाले व हिंदी लोकांची शिक्षणाच्या बाबतीतील खरी राष्ट्रीय आकांक्षा काय आहे हें या झोंपाळूंना आतां पुरें स्पष्ट दिसून आलें, हा या शिक्षण-परिषदेचा आमच्या मते सर्वांत मोठा फायदा झालेला आहे. प्रस्तुत अग्रलेखाच्या शिरोभार्गी महात्मा गांधी यांच्या उद्गारांचें जें अवतरण आम्हीं घेतलें आहे तें वाचकांनी या ठिकाणीं फिरून एक वेळ वाचल्यास ही आकांक्षा कशा प्रकारची आहे हें त्यांना कळून येईल. थोड्या दिवसांपूर्वी रंगून येथील एक बॅरिस्टर पी. जे. मेहता, एम्. डी. यांनी 'व्हर्न्याक्युलर्स अँड मीडिया ऑफ इन्स्ट्रक्शन इन् इंडियन स्कूल्स अँड कॉलेजेस' या नांवाचें एक लहानसें पुस्तक लिहिलेलें आहे, व त्या पुस्तकाला गांधी यांनी जी प्रस्तावना जोडली आहे तीतील तें शेवटचें वाक्य आहे. सदरहू इंग्रजी पुस्तक देशी भाषा-भिमानी लोकांनी मिळवून अवश्य वाचावें अशी आमची त्यांस शिफारस आहे.

सदर प्रस्तावनेत गांधी यांनी फार थोडक्यांत पण अतिशय उत्कृष्ट

तऱ्हेने देशी भाषाभिमान्यांचें म्हणणें मांडलेलें आहे. त्यांत त्यांनीं दोनच पण अत्यंत समर्पक अशीं उदाहरणें दिलीं आहेत. त्यांवरून हिंदुस्थानांत इंग्रजी भाषेच्या द्वारे शिक्षण द्यावें असें म्हणणारे लोक अद्वितीय अशा अजागळ कोटींत पडतात हें दिसून येईल. पहिलें उदाहरण ज्यू लोकांचें. ज्यू लोकांना स्वतःचा असा देश नाही. जगाच्या अनेक व दूरदूरच्या भागांत आज शेंकडों वर्षे ते कायमची वसाहत करून राहिलेले आहेत; व त्या त्या देशांचे नागरिक बनलेले आहेत आणि फिरून ज्यू लोकांचा म्हणून एखादा स्वतंत्र देश होईल अशी आशाहि त्यांना करणें शक्य नाही. अर्थात् ज्या देशांत ते कायम राहिले त्या देशांत प्रचलित असलेली भाषाच त्यांनीं मातृभाषा मानली असती तरीहि नवल वाटलें नसतें. परंतु हिंदुस्थानांत हिंदी लोकांचा जो परस्पर नित्यसंबंध येतो, तसा संबंध येण्याचा संभवहि नसतां केवळ सर्व जगभर पसरलेल्या ज्यू लोकांना परस्पर नैमित्तिक व्यवहार करतां यावा म्हणून त्यांनीं आपल्या ' यिडिश ' नामक मातृभाषेस सर्व भाषांत उच्चस्थान देऊन तिच्यांतूनच ते मुलांना शिक्षण देतात. ज्या देशांत ते राहतात त्या देशाची भाषा त्यांना येत नाही असें नाही, उत्तम येते. तथापि परभाषेंतील ग्रंथ वाचून त्यांच्या आत्म्याचें खरें खरें समाधान होत नाही. म्हणून इतर लोकांनीं गोघडी-वजा ठरवलेल्या व अवमानलेल्या पण ज्यू लोकांना मातृस्थानीं असलेल्या ' यिडिश ' भाषेस त्यांनीं संस्कार देऊन व ग्रंथसमृद्ध करून एक दोन पिढ्यांतच नांवारूपास आणलें आहे. जगभर पसरलेल्या व म्हणून कायमचा वियोग पावलेल्या ज्यू लोकांची ही स्थिति, तर हजारों वर्षे एकत्र राहून, हजारों बंधनांनीं एक गट्टा बनलेल्या हिंदी, बंगाली, मराठी, कानडी, गुजराथी, तामीळ, तेलगू वगैरे प्राचीन व परिणत भाषा बोलणाऱ्या लोकांनीं आपापल्या भाषांच्या द्वारेच शिक्षण—मग तें कितीहि उच्च कोटीतलें असो—मिळविण्याची आकांक्षा धरल्यास त्यांस नांव कसे ठेवतां येईल ?

दुसरें उदाहरण दक्षिण आफ्रिकेचे. तेथील डच लोकांची ' टाल ' नामक भाषा व इंग्रजांची इंग्रजी भाषा यांचें द्वंद्व आज कित्येक वर्षे चालू आहे; व तेथेहि बोअर लोकांच्या मातृभाषाभिमानाचा विजय होऊन इंग्रजीलाच हार खावी लागली. हीं उदाहरणें देऊन गांधी यांनीं असें म्हटलें आहे कीं, " देशी भाषांवरून ज्यांचा विश्वास उडाला त्यांचा स्वतः आपल्यावरूनच विश्वास उडाला असें म्हटलें पाहिजे. देशी भाषे-वरील अप्रीति हें राष्ट्रीय अधोगतीचें लक्षण होय. " पण मुद्देवानें ही अधोगति हिंदी लोकांना येण्याची पूर्वीं केव्हां भीति असली तरी आज तरी ती खास नाही, तिनें निश्चयानें उलट खाल्ली आहे, असें मुंबई येथील शिक्षण-परिषदेवरून आम्हाला म्हणण्यास हरकत नाही. देशी भाषावार युनिव्हर्सिट्या स्थापल्या जाव्या या तत्त्वाचा सदर परिषदेंत मान्यतेनें व स्पष्टतेनें उघड उच्चार झाल्यामुळे देशी भाषांच्या स्वराज्याचें निशाणच या परिषदेंत रोवले गेलें असें आम्ही म्हणतो. अर्थात् या निशाणाभोंवतीं यापुढें अनेक युद्धे होतील; तथापि अखेर देशी भाषांचाच विजय होणार हें सांगण्याला कोणी ज्योतिषी किंवा भाविष्यवादी नको.

[२]

सदरहू विषयावर गेल्या अंकीं आम्हीं जे विचार प्रदर्शित केले होते, त्यांचा आणखीहि कांहीं दृष्टींनीं विचार करणें अवश्य आहे. मुंबई येथें भरलेल्या शिक्षण-परिषदेंत देशी भाषांचा विषय चर्चेस निघून भाषावार युनिव्हर्सिट्या स्थापल्या जाव्या अशी सूचना पुढें येऊन ती बहुमतानें मंजूर होण्याचा रंग दिसला, तेव्हां परिषदेचे तात्पुरते अध्यक्ष मि० भाभा ह्यांनीं " ही तर शिक्षणांतील राज्यक्रांतीच म्हणावयाची " अशा अर्थाचे उद्गार काढले असें म्हणतात. याच विषयासंबंधानें नंतर मुंबईच्या ' टाइम्स ' पत्रानें अशाच अर्थाची टीका करून वरती असेंहि म्हटलें कीं, ह्या विषयाच्या चर्चेत देशी भाषांच्या अभिमान्यांनीं म्हणजे पर्यायतः मराठीच्या अभिमान्यांनीं हुल्लड किंवा दंगल करून गदीं-मारामारीत आपलें काम

साधून घेतलें. शिक्षण-परिषदेचा हा ठराव युनिव्हर्सिटीच्या सेनेटमध्ये मंजूर होऊन त्याला सरकारची मान्यता मिळून भाषावार युनिव्हर्सिटीच्या स्थापन होईपर्यंत डोळे पांढरे होतील. आजच्या परतंत्रतेमुळे राष्ट्राची अशी स्थिति असतां शंभर वर्षांपूर्वीची मराठा कानूफिडरसी—अर्थात् महत्वाकांक्षी मराठे सरदारांचा संघ—फिरून निर्माण झाली असून तिने आपल्या जुन्या लुटारूपणाच्या स्वान्यांना जणुं काय फिरून प्रारंभ केला आहे, अशा तऱ्हेचे उद्गार एकदम मनांत उत्पन्न झालेल्या भीतीमुळे कां होईना, पण शहाण्यामुर्त्या लोकांनीं काढलेले ऐकून कोणास हंसू आल्यावांचून राहणार नाही ? राजकीय सुधारणांप्रमाणें शिक्षणविषयक सुधारणाहि हल्लींच्या परतंत्र स्थितींत मंद पावलांनींच चालत जाणार व ती अखेर पुरी अमलांत येईपर्यंत तिच्या उपयुक्ततेचें शिक्षण तिला आज विरोध करणारांनाहि अखेरमिळणार याविषयीं आम्हांस शंका नाही. पण एखाद्या यक्षिणीच्या कांडीनें चमत्कार घडून आल्याप्रमाणें ही सुधारणा आज ताबडतोब घडून आली असें घेऊन चाललें तरी त्यांत वावगें तें काय आहे, याचा विचार प्रतिपक्षीयांनीं शांत मनानें करावा अशी आमची त्यांस विनंति आहे.

या बाबतींत प्रथम एक गोष्ट लक्षांत घेतली पाहिजे ती ही कीं, देशी भाषांना स्वराज्य पाहिजे आहे ह्याचा अर्थ त्यांना फक्त आपल्यापुरती स्वतंत्रता पाहिजे आहे. एका देशी भाषेनें दुसऱ्या देशी भाषेच्या प्रांतावर स्वारी करून परकीयांचा मुख्य आपल्या हस्तगत करावा अशी कोणत्याहि देशी भाषेची इच्छा आज नाही व तशी इच्छा जर खरोखर कोणा देशी भाषेची असेल तर इतर भाषाभिमान्यांनीं तिला विरोध करावा हें स्वाभाविक आहे. पण एका देशी भाषेनें दुसरीवर स्वारी करण्याचा हा प्रश्न नसून सर्व देशी भाषांनीं मिळून एका परकी भाषेविरुद्ध संघ करून आपापलें अंतःस्वातंत्र्य मिळविण्याचाच हा प्रयत्न आहे. मुंबई इलाख्यांत मुख्य

देशी भाषा मराठी असल्यामुळे इतर भाषांचा अभिमान बाळगणाऱ्या लोकांना सहजच अशी शंका येते की, देशी भाषांच्या स्वराज्याच्या नांवा-
खाली मराठे लोक सर्व इलाखाभर आपल्याच भाषेचे स्तोम माजवू पहात
आहेत व वर्चस्व स्थापू पहात आहेत; पण अशा लोकांना आम्ही प्रांजल-
पणें व प्रामाणिकपणें असें आश्वासन देतो की, भाषावार युनिव्हर्सिट्या
स्थापणें किंवा देशी भाषांतून शिक्षण देणें ह्या सुधारणांची तरफदारी
करितांना ज्यांची मातृभाषा मराठी नाही असा एकाहि मनुष्यावर मराठी
शिकण्याची अप्रत्यक्ष कां होईना पण सक्ति व्हावी अशी आमची बिलकूल
इच्छा नाही. किंबहुना, आम्ही जेव्हां मराठीची बाजू पुढें मांडतो, तेव्हां
उपलक्षणांनं कानडी, गुजराथी, सिंधी वगैरे भाषांचीहि बाजू गर्भित
रीतीनें पुढें मांडीत असतो. मराठीचे पुरस्कर्ते युनिव्हर्सिटींत किंवा लोक-
मतप्रदर्शक वर्तमानपत्राच्या मुलुखांत प्रमुख आहेत ह्या गोष्टीचा आमच्या
कानडी, गुजराथी, सिंधी वगैरे बंधूंनीं विशाद न मानतां उलट आनंदच
मानला पाहिजे; कारण ह्या इतर भाषा बोलणाऱ्या लोकांची संख्या लहान
असल्यामुळे त्यांच्याकडूनच ह्या मोठ्या सुधारणांची तरफदारी होण्यास
सुरवात झाली असती तर युनिव्हर्सिटीनें किंवा सरकारानें या प्रश्नाची उपेक्षा
किंबहुना उपाहासहि केला असता. पण मराठी भाषा बोलणाऱ्या दोन कोटी
लोकांच्यातर्फें हा प्रश्न मांडण्यांत आला असतां त्यांचीहि वासलात वरील-
प्रमाणें लावण्याची सरकारची छाती होणार नाही अशी आमची पक्की खात्री
आहे. मराठ्यांकडे म्हणजे मराठीच्या अभिमानांकडे या चळवळीचें
धुरीणत्व येत असलें तरी तिचा हेतु इतर सर्व देशी भाषांचा आपल्या बरो-
बरीनें हक्क सांगण्याचा आहे व या चळवळीस फळ मिळाल्यास मराठी-
प्रमाणें इतर भाषांनाहि तें मिळाल्याखेरीज रहाणार नाही. ' मातृभाषा
हाच स्वराज्याचा पाया ' अशी आमची समजूत असल्यामुळेच कर्नाटक
कॉलेजसारख्या कर्नाटकाकरितां स्वतंत्र संस्था निघाल्यास आम्ही त्यांचें

अभिनंदन करितों व राजकीय स्वराज्याच्या चळवळींत सर्वस्वी एक असतां कानडी वाङ्मयाचा अभ्यास व प्रसार करणाऱ्या साहित्यसंस्था निघाल्यास या त्यांच्या स्वतंत्रपणाच्या बाण्याचें आम्हांस केव्हांहि कौतुकच वाटतें. अशाच दृष्टीनें बडोदें, ग्वाल्हेर व इंदूर ह्या संस्थानांचे राज्यकर्ते मराठे असले तरी संस्थानांतील प्रजा मुख्यतः इतर भाषा बोलणारी असल्यामुळें त्यांनीं सरकारी दप्तराची भाषा गुजराथी किंवा हिंदी केल्यास आम्हाला मनांतून त्याचें बिलकुल वाईट वाटत नाहीं. मराठी मुलखाच्या सरहद्दीला लागलेल्या व एकवार मराठीच्या अमलाखालीं असलेल्या मुलखांतील आमच्या बंधुवर्गाविषयी आमची मनःस्थिति अशा प्रकारें निर्मळ असल्यामुळें सिंध वगैरे प्रांतांतील आमच्या बांधवांना आमच्या देशी भाषेच्या पुरस्काराच्या हेतूविषयी यत्किंचितहि अंदेशा येण्याचें कारण नाहीं हें सांगणें नकोच.

पण देशी भाषांच्या या वादांत ज्यांना स्वतःची म्हणून भाषा आहे अशांचें समाधान वरील विचारसरणीनें थोडेंबहुत करितां येईल. पण हल्लीं सरकारदरवारीं किंवा युनिव्हर्सिटींत दुर्दैवानें अशा लोकांचें वर्चस्व आहे कीं, त्यांना हिंदुस्थानांतील कोणत्याहि देशी भाषेचा अभिमान नाहीं. व त्यांना आगतुक कारणांनीं इंग्रजीसारख्या परभाषेचा भलताच अभिमान उत्पन्न झालेला आहे. आजर्थत ज्या कारणाकरितां राजकीय चळवळीच्या प्रगतीस मुंबई शहराचा जाच आम्हांला भासत होता तींच कारणें या देशी भाषेच्या सुधारणेच्या प्रगतीस अद्यापि आड येत आहेत असें ऋष्टानें म्हणावें लागतें. यांत दोष असला तर माणसापेक्षा परिस्थितीचाच अधिक आहे हें आम्ही जाणत नाहीं असें नाहीं. पण दोष कोणाचाहि असला तरी असला जाच दूर व्हावा याविषयी आम्हांस झगडणें सारखेंच प्राप्त आहे, व केवळ हाच झगडा करण्याकरितां शिक्षण-परिषदेंत मराठी भाषेच्या अभिमान्यांनीं पुढाकार घेतलेला होता. मुंबई शहर हें मुंबई

इलाख्याच्याच नव्हे तर एका अर्थाने सर्व हिंदुस्थानच्या राजधानीचें शहर आहे व तेथील कारखानदारी, श्रीमंती, व्यापार वगैरे गोष्टी या राजधानीस अनुरूप अशा व सर्व हिंदुस्थानांत पहिल्या प्रतीच्या आहेत ही गोष्ट आम्ही आनंदाने कबूल करितों. पण एवंगुणविशिष्ट अशा या शहरास राष्ट्रीयभावनेच्या दृष्टीने शुद्ध बकाली असे कंगाल नांव देण्याशिवाय गत्यंतर नाही याचें आम्हास वाईट वाटतें. मुंबईतील सत्ता ही मुंबईतील लोकसंख्येच्या मानाने पहातां सर्वस्वी व्यस्त प्रमाणांत असलेली आढळून येईल. मुंबईतील शेंकडा सत्तर इतकी लोकसंख्या मराठ्यांची आहे. त्याच्या खालोखाल नंबर गुजराथी व हिंदुस्थानी भाषा बोलणारांचा लागेल, व एका अर्थाने मुंबईच्या वातावरणांत दगडी कोळशाच्या धुराच्या बरोबरीने इंग्रजी भाषा मिसळल्याचा भास होत असला तरी ज्यांची मातृभाषा खरो-खरी इंग्रजी आहे अशा लोकवस्तीचा नंबर सर्वांत खाली लागेल यांत शंका नाही. असे असतां मुंबई शहरांत पहावें तों अभिमान सर्व इंग्रजी भाषेप्रियी! मातृभाषा म्हणून कांहीं पदार्थ आहे किंवा मुंबई शहराबाहेर मुंबई इलाखा म्हणून कांहीं आहे अशी कल्पनाहि येथील प्रस्थप्राय बन-लेल्या लोकांच्या स्वप्नांतहि कधी येत नाही. व त्यामुळेच सर्व शिक्षणविषयक सुधारणांची या शहरां गळचेपी होते. पण त्यांतल्या त्यांत विशेष दुःखाची गोष्ट ही की, आपल्या धंद्याच्या निमित्ताने मुंबई शहरां वास्तव्य घडलेल्या मराठी, गुजराथी, कानडी वगैरे लोकांनाहि इंग्रजी भाषेचा अंमल कोणत्या बाबतींत किती चालावा याचा विवेक रहात नाही. व्यापार व राज्यकारभार या बाबीपुरती इंग्रजी भाषा अवश्य असली तरी शिक्षणाच्या कामी किंवा घरीदारीहि इंग्रजीचें वर्चस्व असण्याचें कारण नाही; हा सूक्ष्म विचार केवळ धंदेवाईक लोकांना आपल्या धंद्याच्या गदींत दिसून न आला तरी शिक्षकवर्ग व राष्ट्रीय भावनेच्या दृष्टीने विचार करणारे लोक यांना अशी डोळेझांक करतां येणे शक्य नाही; म्हणून मुंबई

शहरी मातृभाषांच्या स्वराज्याचें निशाण रोवण्याचें काम अत्यंत अवघड असलें तरी त्या कामास खरा प्रारंभ तेथेंच झाला पाहिजे, व तसा प्रारंभ शिक्षण परिषदेंत झाला याबद्दल आम्हास समाधान वाटतें. मुंबई शहराची परिस्थिति विशेष प्रकारची असल्यामुळें फार तर इतकें म्हणतां येईल कीं, मुंबई इलाख्यांत महाराष्ट्र, गुजराथ, कर्नाटक, सिंध हे जसे भाषेच्या दृष्टीने स्वतंत्र पोटप्रांत होतात तसाच मुंबई शहर हाहि एक स्वतंत्र पोटप्रांत असावा व वर सांगितल्याप्रमाणें मुंबई शहरी इंग्रजी मातृभाषा असणा- रांची संख्या सर्वांत थोडी असली तरी इंग्रजीच्या अभिमान्यांचे सर्व चोचले पुरविण्याला किंवा इंग्रजीला मनसोक्त धुडगूस घालण्याला मुंबई शहर हें मोकळेंच सोडून देण्यास सर्व लोकांनीं तयार व्हावें. पण सर्व इलाखा म्हणजे कांहीं मुंबईशहर नव्हे. ह्या दृष्टीनें, विधेचें आदिपीठ जी युनिव्हर्सिटी तिचें संस्थान मुंबई शहरीं असलें तरी तिचें धोरण व तिचा कारभार मुंबई शहराच्या तंत्रानें न चालतां इलाख्याच्या तंत्रानेंच चालला पाहिजे, हा हक्क किंवा तो बजावण्याचा आग्रह आम्ही केव्हांहि सोड- णार नाहीं.

मातृभाषावियषक सुधारणासंबंधानें लिहितांना मुंबईच्या एका प्रमुख इंग्रजी पत्तानें असें ध्वनित केलें आहे कीं, देशी भाषांतून शिक्षण देणें, परीक्षा घेणें व भाषावार युनिव्हर्सिटीच्या स्थापन करणें या कल्पना दिस- ण्यांत जरी मोहक दिसल्या तरी त्या अव्यवहार्य म्हणून तरी त्याज्य होत. या बाबतींत या पत्राकडून इतकी सौम्य भाषा वापरली गेली याचेंहि कारण झालें तरी शिक्षण परिषदेंत मातृभाषाभिमान्यांनीं विशेष जोर धरून या अंध आक्षेपकांच्या डोळ्यांवर सत्य तत्वाचा प्रकाश बराचसा पाडला हेंच होय. पण टीकेची भाषा सौम्य असली म्हणून विरोधाची अटी मोड- लेली आहे असें घेऊन चालणें शहाणपणाचें होणार नाहीं. मातृभाषांच्या प्रगतीच्या मार्गांत अव्यवहार्य असें अगडबंब नांव देऊन जे किल्लेकोट

उभारण्यांत येतात त्यांच्यावर कसून हल्ला करून ते वेळींच जमीनदोस्त करून टाकले पाहिजेत. स्वराज्याच्या मागणीच्या मार्गातहि संभावितपणानें विरोध करूं इच्छिणारे लोक हाच अव्यवहार्यतेचा अडथळा आणीत असतात ही गोष्ट आतां प्रसिद्धच आहे. पण कोणतीहि सुधारणा व्यवहार्य किंवा अव्यवहार्य हें ठरणें तिच्या पुरस्कर्त्यांच्या उद्योगावर व जोरकसपणावरच अखेर अवलंबून असतें; हें जसें स्वराज्याच्या चळवळींत आतां बरेंचसें प्रत्ययास आलें आहे, तसेंच या शिक्षण-विषयक सुधारणेच्या कामीहि तें आपणांस प्रत्ययास आणून देतां येईल. मात्र देशभाषांची ही चळवळ कांहीं प्रमुख लोकांनीं स्वतःच तिला वाहून धेऊन नेटानें करीत राहिलें पाहिजे. मुंबई युनिव्हर्सिटी ही इलाख्यांतील लोकांकरितां आहे, लोक कांहीं या युनिव्हर्सिटीकरिता नाहींत हें जें या विषयांतील आद्यतत्त्व तें युनिव्हर्सिटीच्या दारावर लिहून ठेविलें पाहिजे व तें तेथें सुवर्णाक्षरांनीं लिहिण्यास सोयीनें परवानगी न मिळेल तर पूर्वी युरोपांत ल्यूथरनें पोपला धाड्यावर बसवून आपल्या धर्मविषयक सुधारणांचीं अक्षरें वेशीवर जशीं खिळे ठोकून चढविलीं तशींच आमच्या शिक्षणसुधारकांनींहि तीं मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या दारावर निश्चयाचे खिळे ठोकून चढविलीं पाहिजेत. मातृभाषेच्या द्वारे सर्व प्रकारचा शिक्षणव्यवहार करणें ही गोष्ट कदाचित् थोड्याबहुत खर्चाची असेल किंवा या सुधारणेमुळें युनिव्हर्सिटीच्या कचेरीचा कारभार थोडाबहुत वाढेल ही गोष्ट आम्हास कबूल आहे. पण सर्व राष्ट्रीयत्वाच्या मुळाशीं असलेल्या अशा हिंदी भाषाचा विचार करीत असतां ५ । ५० हजार रुपये खर्च अधिक लागेल किंवा युनिव्हर्सिटीच्या कचेरीत १० । ५ कारकून अधिक ठेवावे लागतील, किंवा १० । २० परीक्षक आणि १००।१५० शिक्षक अधिक नेमावे लागतील अशा पोरकट सबबींवर ही सुधारणा आम्हीं मार्गे पडूं दिली तर त्यांत सरकारच्या शहाणपणापेक्षां आमच्या पुरुषा-

थीचीच परीक्षा अधिक होणार आहे. असले प्रश्न जगांत आज पहिल्याने हिंदुस्थानांत उत्पन्न झाले आहेत असें नाही. राजाची भाषा एक व प्रजेची भाषा दुसरीच अशा प्रकारची भानगड यापूर्वी कर्मांतकमी १०।५ देशांत तरी उपस्थित झालेली होती व त्या प्रत्येक ठिकाणी अखेर मातृभाषांच्या पुरस्काराचाच जय झाला ही गोष्ट मुंबईतील घेंडांनी व सरकारानेहि लक्षांत वागविली पाहिजे. येथील फर्ग्युसन कॉलेजांतील एक प्रोफेसर व शिक्षाविचारमंडळाचे अध्यक्ष रा० त्रिश्वनथ बळवंत नाईक, एम् ए, ह्यांनी ह्या विषयावर एक निबंध लिहून नुकताच प्रसिद्ध केला आहे. त्यांत या वादग्रस्त प्रश्नाचा निकाल इतर देशांतून लोकांनी कसा लावून घेतला ह्याची साधार माहिती दिलेली आहे. ती या प्रश्नाचा विचार करणारांनी एकवार अवश्य वाचावी अशी आमची शिफारस आहे. जी स्थिति आज इंग्रजी अंमलामुळे हिंदुस्थानांत उत्पन्न झाली आहे तीच पूर्वी रशियन अमलाखाली फिनलंडांत, ऑस्ट्रियन अमलाखाली हंगेरींत, ब्रिटिश अमलाखाली कानडा व दक्षिण आफ्रिका यांमध्ये उत्पन्न झाली होती. पण त्या त्या ठिकाणी प्राथमिक शिक्षणापासून वरिष्ठ शिक्षणापर्यंत सर्व व्यवहार प्रजाजनांच्या मातृभाषेतूनच झाला पाहिजे असा निकाल होऊन तो अमलांतहि आलेला आहे. दक्षिण आफ्रिकेंत या प्रश्नावर रणें माजून त्या वादाला राजकीय स्वरूप प्राप्त झालें होतें. पण १८८२ सालापासून पुढें १०।५ वर्षे डच लोकांनी जी जोराची चळवळ केली तीमुळे सरकारी कमिशन नेमण्यापर्यंत पाळी येऊन अखेर डच भाषेच्या वतीनेच निकाल लागला व कमिशननें असा अभिप्राय दिला कीं प्रजा या नात्यानें मुलांना योग्य शिक्षण म्हणजे ज्ञान कोणतें द्यावें हें ठरविण्याचा अधिकार आपला आहे असा जरी सरकारास हक्क सांगतां आला तरी आपल्या मुलांना कोणत्या भाषेच्या द्वारे शिक्षण मिळावें हें ठरविण्याचा हक्क सर्वस्वी आईबापांनाच असला पाहिजे. सदर कमिशननें असाहि

अभिप्राय दिला आहे की, परभाषेच्या द्वारे शिक्षण देण्याने कोणत्याहि विषयांत पूर्णता अशी येत नाही, व विद्यार्थ्यांच्या स्मरणशक्तीवर विना-कारण दाब पडून वरती त्यांच्या बुद्धिमत्तेची मात्र हानि होते; म्हणून कोणत्याहि शाळेत डचमधून शिकवावे किंवा इंग्रजीतून शिकवावे हे ठराविण्याचा अधिकार शाळाखात्याला बिलकुल असू नये. हंगेरीमध्ये हा वाद अशाच रीतीने संपून तेथे कित्येक शाळांतून दोन दोन काय पण तीन तीन भाषांतूनहि शिक्षण देण्यांत येते. दोन भाषांतून शिक्षण देणाऱ्या शाळा १६०० असून तीन भाषांतून शिक्षण देणाऱ्या शाळा कमीत कमी १०० आहेत. हिंदुस्थानासारख्या प्रचंड देशाचा नामनिर्देश एका शब्दाने होतो. एवढ्यामुळे सर्व देशांत एकच भाषा चालावी अशी भ्रामक कल्पना कित्येकांच्या डोक्यांत येते. पण हिंदुस्थानांतील एकेक पोटप्रांत एवढा मोठा आहे की, तो युरोपांतील दोन दोन तीन तीन स्वतंत्र देशांहूनहि मोठा भरू शकेल ही वस्तुस्थिति मात्र त्यांच्या लक्षांत येत नाही. मुंबई इलाख्यांतील मराठी तर राहोच पण गुजराथी, कानडी वगैरे भाषा बोलणारांची संख्या एवढी मोठी आहे की, त्या प्रत्येकाकरितां एकेक स्वतंत्र युनिव्हर्सिटी काढली तर हवी, असें असतां एकट्या मुंबई शहरांतील बकाली वस्तीच्या आग्रहामुळे त्यांच्या मातृभाषा दडपून टाकून त्यांना परकी भाषेतून शिक्षणव्यवहार करावयास लावणे ही राष्ट्रीयदृष्ट्या जुलमाची परमावाधि होय. हा भाषाविषयक प्रश्न वर सांगितलेल्या देशांतून स्वराज्याकांक्षेच्या जोरावरच सोडविण्यांत आला व त्याच आकांक्षेच्या जोरावर आपण तो येथेहि सोडवू अशी उमेद आम्हाला खचित वाटते.

इतिहास व इतिहास-संशोधन

“ मी स्वतः कोणी मोठा इतिहासकार किंवा इतिहाससंशोधक नाही. तथापि या विषयाची मला विशेष आवड आहे. ज्या संस्थेच्या वाढ-दिवसानिमित्त आजचें व्याख्यान आहे तिचा जन्म १० वर्षांपूर्वी झाला. त्याहिपूर्वी ३०।३५ वर्षे इतिहास-संशोधनास सुरुवात झालेली असून या अवधीत या विषयाची जी मेहनत मशागत झाली तिचेंच फळ प्रस्तुत संस्था हें होय. इतिहास-संशोधनावर पुष्कळांचे पुष्कळ आक्षेप आहेत. एक म्हणतो नवा इतिहास बनवितां येत नसला म्हणजे जुन्याची आठवण होती ! पण शनवारचा वाडा बांधतां आला नाही म्हणून त्याचे पाये उंकरून जुनी मांडणी-मोडणी दाखविणें हेंहि एक कामच आहे. इल्लीहि इतिहास बनत नाही असें म्हणतां येणार नाही. आज घडत असलेल्या इतिहासाचेंहि पन्नास वर्षांनीं चीज होईल. सरकारी पब्लिकवर्क्स खात्याप्रमाणें एकीकडे नवी इमारत बांधणें व दुसरीकडे जुन्या इमारतीची रिपेरी करणें हीं दोनहि कामें बरोबर चाललीं पाहिजेत. ऐश्वर्यसंपन्न जिवंत राष्ट्रहि आपल्या जुन्या इतिहासाचें संशोधन करितात. जगांत आज आपल्या डोळ्यांदेखत नवा इतिहास कर्तेपणानें घडविण्याचें श्रेय इंग्लंडाकडे दुसऱ्या कोणत्याहि राष्ट्रास लाभत नाही. तथापि इंग्लंडचे लोक अद्यापि इंग्रजी इतिहासाचें संशोधन करितात. ब्रिटिश म्युझियममधील जुनींपुराणीं हजारों हस्तलिखितें, सनदा, शिक्रे वगैरे पाहिले म्हणजे मनुष्य थक होऊन जातो. नेब्रूनं रोमन इतिहासाचें संशोधन व मॅक्समुल्लर प्रभृतींनीं वैदिक इतिहासाचें संशोधन केलें त्याला स्वदेशाचा अभिमान हेंहि कारण नव्हतें. आणि खरोखरच हा निःस्वार्थी आनंद आहे. संशोधकाला हर्ष, अमर्ष, खेद हे मुळींच नसतात. त्याला पानपतच्या पराभवाचीं पत्रें सांपडोत, नारायणरावाच्या वधाचीं सांपडोत किंवा सवाई माधवरावाच्या रंगपंचमीच्या विलासाचीं सांपडोत त्याला तीं सर्वच सारखींच प्रिय असतात. मनुष्य

नेःस्वार्थी असून उत्साही असला म्हणजेच त्याला विक्षिप्त म्हणूं लागतात. संशोधक हा मोठा ' रोमँटिक ' प्राणी आहे. कित्येक इतिहास-संशोधक स्वतःस या उत्साहभरांत हास्यास्पदहि करून घेतात, नाहीं असें नाहीं. याचें उत्कृष्ट वर्णन ' पिक्रिक पेपर्स ' नामक इंग्रजी कादंबरीत आहे. एका खुळ्यानें एक शिल्पलेख आणला, त्याची सतरा संशोधकांनीं सतरा पाठांतरीं बनविलीं तरी त्यांतून कांहींच अर्थ निघेना, तेव्हां पन्नास विद्वान् सभासदांकडून त्यावर पन्नास निबंध लिहिले जाऊन तुंबळ रणें माजलीं, व शेवटीं अकल्पित रीतीनें असें उघडकीस आलें कीं यांतील दगड तेवढा फार प्राचीन-सर्वच दगड प्राचीन असतात-पण त्यावरील लेख मात्र अगदीं ताजा. मला वाटतें विश्वगुणादर्शकाराच्या हातीं ' संशोधक ' सांपडता तर त्यानें खालच्या दोन श्लोकांतल्याप्रमाणें त्याची स्तुतिगर्म-निंदा केली असती.

“ उद्ध्वस्तवर्णरुचिचित्रकलापहर्म्यः

विच्छिन्नलेखनपुराणशिलासनस्थः ।

दुष्कीटभुक्तशतपत्रपटोत्तरीयः

निर्मूल्यनाणकगणैः परिपूर्णकोशः ।

नष्टाधिकारपरिहासितगर्वमुद्रः

संदेहवृत्तिवशबुंहणयंत्रदृष्टिः ।

श्रद्धावितर्कपरिचारकवेष्टितांगः संशोधकः

खलु प्रशस्तिं विशून्यराज्यम् ॥ ”

यांत वर्णन केल्याप्रमाणें या संशोधक महाराजांचा वाडा रंग उडून गेलेल्या चित्रांनीं भूषित असतो, त्यांचें सिंहासन म्हणजे पुसट लेख असलेला जुना दगड, त्यांचीं राजवस्त्रें म्हणजे कंसरीनें खाल्लेले जुनाट कागद-पत्र ! त्यांच्याहि खजिन्यांत नाणीं भरलेलीं असतात, पण बाजारांत एकहि चालत नाहीं. मन संशयानें ग्रासल्यामुळें डोळ्याला नेहमीं

Magnifying glass लागून राहिलेला. आसपास अंधश्रद्धा व तर्क-वितर्क यांचा गराडा. अशा शून्यराज्यांत राज्य करणाऱ्या या राजाची मुद्रा म्हणजे शिक्षामोर्तबहि आहे; पण त्याच्या आशापत्रानें बोटभर जमी-नहि कुणाला दिली घेतली जात नाही आणि सैन्यदळच काय पण एखा-द्या झाडाचें दळ म्हणजे पानहि तो हालवूं शकत नाही. मार्क ट्वेनच्या Prince and Pauper या कथानकांतील तोतया राजपुत्राला राज-वाड्यांतल्या जड शिक्षामोर्तबाचा उपयोग बदाम फोडून खाण्याला तरी झाला. आमच्या संशोधकाला मिळालेल्या शिक्षानें आशापत्र चालत नाही व त्यानें तो बदामहि फोडणार नाही !

हा सर्व विनोद झाला पण तो स्तुत्यर्थ आहे. अर्थात् जी त्यांची थट्टा म्हणून दिसते ती सर्व निःस्वार्थी व शुद्ध ज्ञानाभिलाषी इतिहाससंशोधकाची निभेळ स्तुतीच आहे. संशोधक हा एक कृमि आहे. पण तो भक्षक कृमि नसून रक्षक कृमि आहे. संशोधक हे काळाचे शत्रू होत. काळ मोकळा सोडला तर तो क्षणशः व कणशः सर्व नाश करित असतो. पण संशोधक हे काळाच्या चाळणीचीं भोके शक्य तितकीं निरुद करित असतात. इति-हास संशोधनानें राष्ट्रस्मृतीचा तंतू अखंड राहतो व स्मृतिपरंपरा ही आनंद उत्पन्न करणारी असून व्यवहारालाहि उपयोगी असते. संशोधन करून इति-हास रचण्याचा फायदा कित्येकांस समजत नाही. इतिहासाचा तरी उपयोग काय ? तो वाचून मनुष्य शहाणा होतो या म्हणण्यांत फारसा अर्थ नाही. Knowledge comes but Wisdom lingers (ज्ञान धांवतें पण शहाणपण रांगतें) हीच म्हण खरी. इतिहासज्ञानानें खरोखरच मनुष्य शहाणा होता तर (History repeats itself) इतिहासाची पुनरा-वृत्तिच होते ही म्हण पडली नसती. पुनरावृत्ति होते याचा अर्थ पूर्वी ज्या स्थितींत मनुष्य जसा वागला त्या स्थितींत तो तसाच फिरून वागणार मग इतिहास वाचून तरी काय करावयाचें आहे ? एका अर्थानें हें खरें

आहे. पण इतिहासाला व्यावहारिक (Applied) ज्ञान न म्हणतां शुद्ध (Pure) ज्ञान म्हटलें तरी त्याचें संशोधन अनिर्वाह्यच ठरतें. संशोधनाच्या परिसरानें जुने व नवे यांचें क्षणांत मधुर मीलन होतें. ययाति-प्रमाणें जुना काळ हा नव्या काळापासून तारुण्य घेतो, व पुरुप्रमाणें नवी पिढी आपल्या गत इतिहासापासून वार्धक्याचें ऐश्वर्य मिळविते. संशोधन हें कधीहि फुकट जात नाहीं. त्याच्या आधारानें बनविलेले सिद्धांत पुढें-मार्गे खोटे ठरोत; परंतु पुराव्याचें साधन या दृष्टीनें संशोधित द्रव्य नित्य आहे. शेवटीं संशोधकांना एकच सूचना करावयाची ती ही कीं त्यांनीं निर्विकार मनानें सत्यान्वेषणाचीच दृष्टि ठेविली पाहिजे व साधनें मिळवितांनाहि महत्त्वाचीं कोणतीं व टाकाऊ कोणतीं, दुर्मिळ कोणचीं व सुलभ कोणचीं याचा विवेक ठेवला पाहिजे. Archaeology आणि Architecture किंवा Antiquity व Art या जोड्या केवळ समानार्थक शब्दांच्या असें मानलें जाऊं नये. कालानें होणारा नाश टाळणें हें जसें अवश्य तसेंच शुद्ध गोष्टींचा नित्य नाश करीत राहणें हेंहि अवश्य आहे. मृतांनींच जर जगाची सर्व जागा अडविली तर जित्यांनीं जावें कोठें ?

मराठेशाही कशानें बुडाली ?

ब्राह्मणांची जबाबदारी

मराठेशाही बुडविल्याचा दोष दुसऱ्या बाजारावावर सहजच येतो, व त्या दोषास धनी होण्याइतकी त्याची लायकीहि होती यांत शंका नाहीं; पण एक तर एका रावबाजीशिवाय ज्याला सामान्यतः नादान म्हणतां येईल असा कदाचित् नारायणरावाखेरीज पेशवाईत दुसरा पुरुषच झाला नाहीं ही गोष्ट लक्षांत ठेविली पाहिजे. सवाई माधवराव अल्प वयांत बारला, व त्याच्या नांवानें राज्यकारभार चालत असला तरी तो

सर्व नाना फडणवीस चालवीत असे. अर्थात् राज्यरक्षणाच्या दृष्टीनें सवाई माधवरावाच्या कारकीर्दीस नांव ठेवण्यास जागा उरत नाहीं. रघुनाथराव छैन होता तरी तलवारबहादूर होता व या दृष्टीनें राज्यरक्षणास त्याचा उपयोगच झाला असता. या सर्वांवरून निदान एवढें खास म्हणतां येईल कीं, सतराशें चौदापासून सतराशें नव्याण्णवपर्यंत मराठी राज्याची चढतीच कमान होती, व खडर्ग्याच्या लढाईपर्यंत मराठी दौलतीचा जो डौल होता तो तसाच पुढें टिकता तर मराठी राज्य बुडण्याचें कांहींच कारण नव्हतें. मराठ्यांच्या राज्यांत ब्राह्मण पेशवे हे जसे उदयास आले व मराठ्यांनीं त्यांस उदयास आणलें तसेच ब्राह्मण पेशव्यांच्या अमदानींत त्यांनीं शिंदे, होळकर, गायकवाड यांसारखें मराठे सरदार उदयास आणले. मराठी राज्य टिकविण्याची जबाबदारी एकट्या पेशव्यांवरच होती असें म्हणतां येत नाहीं. पेशवे, रास्ते, पटवर्धन या ब्राह्मण सरदारांइतकीच सातारकर महाराजांवर व शिंदे, होळकर, गायकवाड या मराठे सरदारांवरहि ती होती. सातारच्या दरबारांत पेशव्यांस वरिष्ठ मान होता तो माधवराव पेशव्यांपर्यंत त्यांच्या कर्तव्यगारीमुळें सकारणच होता. शाहूमहाराज कधींहि पेशव्यांच्या कैदेत नव्हते, व त्यांच्या मागून आलेल्या सातारच्या गादीच्या धन्यास कैद झाली असल्यास तीहि त्यांच्या नादानपणामुळें सकारणच होती. सातारचे गादीचा अभिमान शिंदे, होळकर, गायकवाड वगैरे ब्राह्मणेतर सरदारांस होता किंवा नव्हता यांपैकीं एक कांहींतरी निश्चित म्हटलें पाहिजे. त्यांना हा अभिमान नव्हता म्हटलें म्हणजे पेशव्यांवरील दोषारोपांचा सर्वच ग्रंथ आटोपला. उलटपक्षीं त्यांना हा अभिमान होता असें म्हटलें तर त्यांना पेशव्यांस बाजूस ठेवून व सातारकर महाराजांचें नांव पुढें करून राज्यकारभार चालविण्याचा उद्योग करण्यास नको कोणी म्हटलें होतें ?

मराठ्यांची जबाबदारी

पण शिंदे, होळकर व गायकवाड यांच्या मनांत सातारच्या गादीचा विशेष अभिमान धरण्याचें कधीं आलें असें कागदपत्रांवरून दिसत नाहीं. शिंदेहोळकरांनीं मुलुख मिळविला तो सर्व उत्तराहिंदुस्थानांत व तेथें त्यांनीं स्वतंत्र होऊन राज्यें स्थापण्याचा प्रयत्न केला. शिंद्यांनीं तर सालबाईच्या तहाच्या वेळीं स्वतःस स्वतंत्र संस्थानिक बनवून पेशवे किंवा सातारकर महाराज यांपैकीं कोणाचाच मुलाजा ठेवला नाहीं. यावर कदाचित् कोणी असें म्हणेल कीं, शिंदे होळकर गायकवाड हे मूळ पेशव्यांच्या अमदानींत प्रत्यक्ष उदयास आले; त्यांच्या घराण्यांतील मूळ पुरुषांस पेशव्यांनींच हातांशीं धरून प्रथम सरदार बनविलें, यामुळें त्यांना पेशवे हेच आपले धनी असें वाटे, व एका अर्थानें हें खरेंहि आहे. राणोजी शिंद्यानें पहिल्या बाजीरावाचे जोडे उरावर संभाळून व इमानाची परीक्षा देऊन सरदारी मिळविली व त्याचा मुलगा महादजी यानेंहि उत्तराहिंदुस्थानांत पराक्रम करून दिगंत कीर्ति मिळविली तरीहि तो पेशव्यांच्या चरणपादुकांना विसरला नाहीं; व सवाईमाधवरावांस दिल्लीच्या बादशहाकडून आणलेलीं वकीलमुतालकीचीं वस्त्रें ज्या हातानें अर्पण करून पेशवाईच्या ऐश्वर्यांत भर घातली, त्याच हातानें त्यानें सवाईमाधवरावांचे जोडे उचलले ! शिंद्यांच्या दौलतीच्या भूषणांत पेशव्यांचे जोडे राखून ठेवण्यांत आले होते असें ग्रँट डफ म्हणतो ! पण महादजीच्या वेळेपर्यंत शिंद्यांनीं पेशव्यांच्या गादीशीं जें इमान राखलें तें पुढें दौलतराव शिंद्यानें कितपत पाळलें ? दुसरा बाजीराव नादान म्हणून आपल्या धन्याला प्रतिबंधांत ठेवण्याचा हक्क जर शिंदेहोळकरांस पोहोचत होता तर पेशवे किंवा फडणवीस यांनाहि सातारकर महाराज नादान वाटल्यास त्यांनाहि प्रतिबंधांत ठेवण्याचा हक्क कां पोहोचूं नये ? सातारचे राजे हे शिवाजीमहाराजांचे वंशज या नात्यानेंच पहावयाचे तर शिंद्यांनीं कोल्हापुरकरांवर फौज कां

न्यावी ? कोल्हापुरकर झाले तरी शिवाजीचे वंशजच होते. तासूर्य, इमान हें कोणत्याहि एखाद्या तत्वाच्या कसोट्यास लावून त्यावरून निमकहरामपणा ठरवावयाचा तर मराठे सरदार हे, पेशवे व फडणवीस यांच्याइतकेच दोषी किंवा निर्दोषी, म्हणावे तसें, सारखेच ठरतील. शिंदे व होळकर यांनी इंग्रजांशीं शेवटीं जे तह केले त्यांत त्यांनीं सातारच्या गादीची किंवा सर्व-साधारणरीत्या शिवाजीच्या वंशजांची आठवण ठेविली होती असें दिसत नाहीं. सर्व गोष्टींतली गोष्ट ही कीं, पेशवाई बुडाल्यानंतर छोटेंसें कां होईना, पण इंग्रजांनीं सातारकर महाराजांस स्वतंत्र राज्य दिलें होतें तें तरी सातारकरांनीं कोठें टिकविलें ? पेशवाईच्या नाशानंतर अवघ्या ३० वर्षांत हेंहि राज्य बुडालेंच कीं नाहीं ? बरें, इंग्रज सर्वच बुडवावयास निघाले होते असें म्हणावें तर शिवाजीच्या वंशजांचें एक राज्य अद्याप कोल्हापुरास व पेशव्यांचे सरदार शिंदे व होळकर यांचीं राज्यें उत्तर हिंदु-स्थानांत अद्यापि जिवंत आहेत ! या सर्व गोष्टींचा विचार करतां मराठेशाही बुडण्यास अमुक एकच पुरुष किंवा अमुक एकच घराणें अथवा जात कारणीभूत झाली असें म्हणतां येत नाहीं. इंग्रजी सत्तेचा पूर आला म्हणून कोणत्या तरी निमित्तानें त्या पुरांत मराठी राज्यें वाहून गेलीं; व पुरांत झालें तरी सर्वच झाडें उन्मळून पडतात असें नाहीं, कांहीं टिकतातही. या न्यायानें वर दर्शविल्याप्रमाणें कांहीं मराठी राज्यें अद्यापि टिकून आहेत.

मराठी पातशाही बुडविली असा आरोप करून ब्राह्मणांना दोष देणारे जसे कांहीं असमंजस लोक आढळतात, तसेच पेशवाईच्या अखेर इंग्रजांशीं परस्पर राजकारण करून आपली बंधमुक्तता करूं पाहण्याचा प्रयत्न केल्याचा दोषारोप सातारच्या दरबारावर करून पेशवाई बुडविण्यास त्यांनीं मदत केली असें म्हणणारे असमंजस लोकहि कांहीं आढळतात. पेशवे नोकर व सातारकर महाराज घनी हें नातें लक्षांत घेतां पेशव्यांनीं त्यांना कैदेत ठेवणें

अयोग्य होते असें एका दृष्टीने म्हणतां तरी येईल; पण आपणास कैदेंत टाकणाऱ्या नोकराविरुद्ध व तीहि स्वतःच्या बंधमुक्ततेकरितां इंग्रजांपाशी दाद मागण्यानें सातारकर धन्यास बेइमानीचें लांछन कसें लागूं शकतें हें समजणें कठिण आहे.

व्यापारी धोरण चुकलें काय ?

इंग्रज लोक हिंदुस्थानांत प्रथम व्यापारी वेषानें आले व नंतर हळूहळू त्यांनीं राज्य स्थापन केलें. या गोष्टीस अनुलक्षून पुष्कळांस कदाचित् असा प्रश्न सुचत असेल कीं, “ मराठ्यांची मूळ चूक हीच झाली नाहीं काय कीं, त्यांनीं इंग्रजांना आपल्या देशांत व्यापाराची परवानगी दिली ! ” पण असला प्रश्न समजसंपणाचा आहे असें आम्हांस वाटत नाहीं. आजचे विचार जुन्या काळाला लावण्याची चूक मनुष्य नेहमीं करित असतो. ज्या वेळीं इंग्रज लोक व्यापार करण्यास प्रथम हिंदुस्थानांत आले त्या वेळीं हे आपल्या देशांत न आलेले बरे असें वाटण्यास कांहींच कारण नव्हतें. पुढें हे लोक आपणांस भारी होऊन आपलें राज्य घेतील असें दुःस्वप्न मराठ्यांना त्या वेळीं पडलें नाहीं. कारण, त्यांच्या वेळच्या व त्यांना माहीत असलेल्या जगाच्या पूर्वीच्या इतिहासांत हातांमध्ये प्रथम तागडी घेऊन येऊन मागाहून तख्त बळकावल्याचें उदाहरण घडलेलें नव्हतें. वैश्यवृत्ति व क्षात्रवृत्ति या वेगळ्या आहेत, त्यांची अदलाबदल होऊं शकत नाहीं, किंबहुना वर्ण हा वृत्तिनिष्ठ असल्यामुळें वृत्तिसंस्कार म्हणजे तो एक वर्णसंस्कार अर्थात् पाप होय; व हें पाप कोणी म्हणजे परके लोकहि करित नसतात, असें चातुर्वर्ण्यावर विश्वास ठेवणाऱ्या हिंदी लोकांस वाटलें असल्यास नवल नाहीं ! महाराष्ट्र देशांत मारवाडी वगैरे वैश्यवृत्तीचे लोक अनेक झाले व त्यांनीं व्यापाराकरितां देशांतरही केलें; पण त्यांच्यापैकी कोणी राज्याची आकांक्षा धरल्याचा अनुभव नव्हता. मोगल वगैरे यवन एकडे येऊन त्यांनीं राज्यें स्थापिलीं ही गोष्ट खरी, पण ते उघड उघड जेते

म्हणूनच आले, व्यापारी म्हणून आले नव्हते. अर्थात् व्यापाऱ्याची जात वेगळी व राज्य करणाराची जात वेगळी, तिची अदलाबदल होऊ शकत नाही, असाच त्या वेळच्या मराठ्यांचा विश्वास असावा असें वाटतें; आणि तसा तो असल्यास चूक म्हणतां येत नाही !

आपल्या हातांतून तागडी गळून पडली केव्हां, तलवार तेथें आली केव्हां व आपल्या बुडाखालीं तख्त बसलें केव्हां हें स्वतः इंग्रजांचें इंग्रजांनाच जर कळलें नाहीं, सर्व प्रकार जर त्यांनाहि स्वप्नसाक्षात्काराप्रमाणें झोंपें-तच झाला तर मराठ्यांना तरी टोपीकर पहिल्यानें डोळ्यांस दिसतांच हे पुढें आपलें राज्य घेणार असें कसें वाटावें ? व त्यांना आपल्या राज्यांत राहूं देण्यास प्रतिबंध करण्याची बुद्धि त्यांना कशी व्हावी ? उलटपक्षीं, ते आपल्या राज्यांत आले तर बरें असेंच वाटलें असावें. ' स्वदेशी ' च मंत्र मनुष्याला फक्त प्रसंगविशेषींच म्हणजे आपत्तीच्या किंवा विपत्तीच्या विशेष प्रसंगींच आठवतो, सुस्थितीत आठवत नाहीं हें प्रसिद्धच आहे. मूर्तिमंत समंद पुढें येऊन उभा राहिला म्हणजे मग तोंडांत रामनाम येतें ! हिंदी लोकांना बंगालच्या फाळणीनंतर ' स्वदेशी ' आठवली व इंग्रजांना ती सांप्रतच्या महायुद्धानंतर आठवली ! इंग्रज हिंदुस्थानांत आले तेव्हां हिंदी लोक सुस्थितीत होते, तेव्हां त्यांना आजच्या अर्थानें ' स्वदेशी ' कशी सुचणार ? मनुष्य हा स्वभावतः विलासप्रियच असतो. सांपत्तिक सुस्थिति असली म्हणजे विलासबुद्धि सहजच बळावते. शिवाय असा कोणताहि देश नाहीं कीं, ज्याला सर्व प्रकारच्या कारागिरीचा किंवा कला-कौशल्याचा मक्ता ईश्वरानें दिला आहे. म्हणून चैनीचे व विलासाचे पदार्थ मिळतील तेथून, आपपरभाव न ठेवतां मनुष्यास विकत घ्यावे लागतात. एरवीं चैन किंवा विलासबुद्धि पुरी होत नाहीं. हिंदुस्थानांत इंग्रज हेच कांई पाहिले विदेशी व्यापारी आले नव्हते. त्यांच्यापूर्वी पोर्तुगीज, त्यांच्या-पूर्वी डच, त्यांच्यापूर्वी यवन असे अनेक परकीय लोक इकडे व्यापारा-

करितां येत असून परदेशी माल विकत घेण्याचा परिपाठ इकडे सर्रास पडलेला होता. बरें, मराठे कांहीं एकच सर्वसत्ताधारी नव्हते. त्यांचा मुख्य आधींच थोडा, त्याला समुद्रकिनाऱ्याची एकच पट्टी व या पट्टीत इंग्रजांचा व्यापार फारच थोडा होता. त्यांचा व्यापाराचा भर मराठ्यांच्या हातीं नसलेल्या मुलखांतच विशेष हाता. व या इतर मुलखांतच, ते आधींच इतके बळावले होते कीं, मराठ्यांनीं त्यांना आपल्या मुलखांत येऊं न दिल्यानें हिंदुस्थानांतून त्यांना आपला गाशा गुंडाळावा लागता अशी स्थिति नव्हती. तात्पर्य, इंग्रजांच्या व्यापाराला प्रतिबंध करून त्यांना सुरवातीस आपल्या राज्यांत बहिष्कार घालणें हें त्या वेळीं स्वाभाविक किंवा शक्य नव्हतें.

पण याच्याहि पलीकडे जाऊन असें म्हणतां येईल कीं, इंग्रज व्यापाऱ्यांस प्रतिबंध न करितां त्यांना उत्तेजन व सवलती देऊन आपल्या राज्यांत बोलावणें हेंच अधिक स्वाभाविक असून त्या वेळच्या मराठ्यांना इष्टाहि वाटलें असलें पाहिजे. व्यापारी म्हटला कीं, तो आपणाकडे ओढावा, त्यापासून त्याचा फायदा असला तरी आपलाहि आहे, हें मनुष्यमात्राला उपजत बुद्धीचें अर्थशास्त्रच शिकवतें. घरीं चालत आलेला सौदागर घालवून दिला असें जगाच्या चरित्रांतील कोणत्याहि राष्ट्राच्या इतिहासांत आढळणार नाहीं. आपल्या कारागिरांस उत्तेजन देणें वेगळें व परकी व्यापाऱ्यांवर बहिष्कार घालणें वेगळें. किंबहुना स्वदेशी कारागिरीचें चीज व फैलाव होण्यास परकी व्यापाऱ्यांची मदत घेणेंच जरूर असतें. आपला कारागिरीचा माल परदेशांत गेला तरच त्याला भारी किंमत येते; कारण त्याची अपूर्वाई तेथेंच विशेष. तसेंच आयात मालावरील जकातीचें उत्पन्नाहि बरेंच असतें. तें सुखासुखी कोण गमावणार ? या नियमास अनुसरून त्या काळीं परक्या व्यापाऱ्यांची हिंदुस्थानांत चहा होत असे. कारण त्यांच्या हातून कोट्यावधि रुपयांचा देशी कारागिरीचा माल परदेशास

जाऊन त्याच्या मोबदला मौल्यवान् सोनें रुपें वगैरे हिंदुस्थानांत येई. शिवाय इकडे पैदा न होणारे उपयुक्त व चैनीचे असेहि अनेक जिनस त्यांच्या मार्फत भिळत; अशा प्रकारें त्यांच्यापासून दुहेरी फायदा होई तो कोण टाकून देणार ? व तो टाकावयाचा कां, तर हे व्यापारी पुढें-मार्गे शिरजोर व सत्ताधीश होऊन आपला व्यापार बुडवितील आणि आपले राजकीय स्वातंत्र्य हिरावून घेतील म्हणून ? आमच्या पूर्वजांना भावी सर्व इतिहास करपुतळींत दिसणाऱ्या भविष्याप्रमाणें कोणी दाखविला असता तर त्यांनीं व्यापारी पेशाच्या इंग्रजांचें उंटाचें भिल्लूं तेव्हांच घरांत घुसूं दिलें नसतें ! पण तसें भविष्यचित्र त्यांना दिसलें नाहीं, व तें जर दिसलें नाहीं तर त्यांना परकी व्यापार्यांवर बाहिष्कार न घातल्याबद्दल दोषहि देतां येत नाहीं. “ कां न सदन बांधावें कीं, त्यांत पुढें विळें करिल घूस ? ” हाच न्याय या कार्मी लागूं पडतो. शिवाय इंग्रज व्यापार्यांनीं हिंदुस्थानांत राज्य स्थापणें हें घरांत घूस शिरण्याइतकेंहि स्वाभाविक मानतां येत नाहीं. तो केवळ दैवगतीचा फेरा होय; पण ती तत्कालीन मराठ्यांच्या व्यापारी धोरणाची चूक नव्हे.

नाशाचीं खरीं कारणें

इंग्रजांना आपल्या राज्यांत व्यापार करण्याची परवानगी दिल्यानें किंवा केवळ प्रसंगविशेषीं त्यांची मदत घेतल्यानेंच मराठ्यांचें राज्य गेलें असें म्हणवत नाहीं. या दोन गोष्टी करून देखील राज्य राहिलें असतें; पण राज्य जाण्याचीं खरीं कारणें आमच्या मते मुख्य अशीं दोनूच आहेत. पहिलें, मराठ्यांमधील सवत्या सुभ्याची आवड आणि जुटीचा, शिस्तीचा व राष्ट्राभिमानाचा अभाव; आणि दुसरें, कवाइती लष्कर आणि सुधारलेली युद्धसामग्री यांचा अभाव. पहिल्या कारणासंबंधानें इतकेंच सांगितलें असतां पुरें होईल कीं, रघुनाथराव किंवा गाइकवाड यांनीं घरच्या भांडणांत इंग्रजांचा हात शिरूं दिल्यानंतरहि जरी मराठे उमजते व एक होते

तरी इंग्रजांचें कांहीं चाललें नसतें; पण एकजुटीनें व एकदिलानें काम करण्याची मराठ्यांना संवयच नव्हती असें म्हटलें तरी चालेल. इंग्रजांशीं लढला नाहीं असा वास्तविक एकहि मराठा सरदार नाहीं; पण ते सर्व मराठे सरदार मिळून—फार काय ! दोघे दोघे तिघे तिघे असे मिळून देखील—एकदम इंग्रजांविरुद्ध लढले नाहींत; व याच गोष्टीचा इंग्रजांस सर्वांत फायदा झाला. राघोबाच्या कलहाच्या वेळीं पेशवे, शिंदे, होळकर हे सर्व एकजुटीनें वागले म्हणून इंग्रजांचें त्यांच्याविरुद्ध कांहीं चाललें नाहीं. वडगांवास त्यांना मराठ्यांस शरण येऊन अपमानास्पद तह करावा लागला; व तो तह अपमानास्पद म्हणून मोडून फिरून जरी त्यांनीं युद्धाला आरंभ केला तरी शेवटीं त्यांना हार खावी लागलीच. आणि ‘जो इंग्रजांना शरण येऊन पाठीस पडला त्याला अभय देणें हेंच इंग्रजांचें ब्रीद’ अशी जी अभिमानाची भाषा प्रथम ते बोलत होते ती सोडून देऊन रघुनाथरावाला त्यांना अखेर नाना फडणविसाच्या स्वाधीन करावेंच लागलें. तसेंच ज्या निजामाचें मराठ्यांपासून संरक्षण करण्याचा विडा इंग्रजांनीं उचलला होता व ज्याच्या साहाय्यामुळे त्यांना टिपूचा पाडाव करितां आला, त्या निजामावर मराठ्यांनीं १७९६ त स्वारी केली तेव्हां इंग्रजांना हालचाल न करितां निमूटपणें बसावें लागलें. याचें कारण, सर्व मराठे तेव्हां एक होते, त्यांच्यांत फाटाफूट झाली नव्हती हेंच होय ! पुढें बाजीराव गादीवर बसण्याचा प्रश्न निघाला तेव्हांहि शिंदे व होळकर एकविचारानें वागते तर बाजीरावाची इंग्रजांकडे जाण्याची छाती झाली नसती. ते म्हणतील त्याला ते गादीवर बसविते. कारण, नाना फडणविसाजवळ शहाणपण असलें तरी लष्करी सामर्थ्य नव्हतें; आणि बाजीरावास पदच्युत केल्यानें तो जरी इंग्रजांकडे गेला असता तरी बसईचा तह होताना. इंग्रजांना रघुनाथरावाचा पक्ष धरल्याचा परिणाम माहीत होता, म्हणून त्यांनीं बाजीरावास पाठीशीं घातलाच नसता; व घातला

असता तरी शिंदेहोळकरांच्या एकजुटीपुढें त्यांचें कांहीं एक चाललें नसतें. बरें, वसईचा तह नापसंत पडून, व आपल्या हातचा पेशवा इंग्रजांनीं स्वतःच्या हाताखालीं धातला या रागावर शिंदे होळकर हे दोघेहि इंग्रजांशीं लढले. त्यांचें इतर भांडण कांहींहि असो, पण वसईचा तह फिरवून पेशवा मराठ्यांच्या हातीं ठेवावयाचा इतक्यापुरती तरी त्यांची एकवाक्यता होती. अर्थात् दोघेहि मिळून इंग्रजांशीं लढते तर वसईचा तह दुरुस्त झाला असता; पण आधीं शिंदा लढून पुरा पराभूत झाल्यावर मग होळकरास लढण्याची हौस आली. अर्थात् एकेकट्याशीं निरनिराळें लढायला सांपडल्यानें इंग्रजांची सोयच झाली. शिंद्याचा पराभव कसा होतो ही मौज पहात होळकर बसला होता. बरें, शिंद्याचा पराभव झालेला पाहून बोध घेऊन गप्प बसावें, तेंहि नाहीं ! एकट्यानेंच लढाईस सुरवात करून त्यानें विनाकारण आपला नाश मात्र करून घेतला. हीच संधि फिरून १८१७-१८ सालीं आली होती. इंग्रजांनीं आपल्यावर इतके उपकार केले, सर्वांनीं आपला पक्ष सोडला असतांहि त्यांनीं आपणास पाठीशीं घालून राज्यावर बसविलें, आपल्या बापाला न कां मिळेना पण आपणाला तरी इंग्रजांनीं गादी दिली, व अशा ना अशा रीतीनें आपला पूर्वींचा शब्द खरा केला, ही गोष्ट लक्षांत ठेवून बाजीरावानें इंग्रजांविरुद्ध लढण्यास तयार होऊं नव्हतें; पण वसईच्या तहाची लाज किंवा इंग्रजांचा जाच वाटून तो लढाईस तयार झाला. तेव्हां शिंदेहोळकरांच्या दृष्टीनें फिरून १८०२ ची स्थिति प्राप्त झाली. तेव्हां तरी त्यांनीं पुढें जोडीनें येऊन बाजीरावास सहाय्य करावयाचें होतें; पण तेंहि केलें नाहीं. व बाजीराव शरण आल्यावर होळकरानें एकट्यानेंच फिरून हातपाय हलवून ते अधिक जखडून मात्र घेतले ! पण इंग्रजांचें वर्चस्व मराठी राज्यांतून कमी व्हावें अशी शिंदे, होळकर व भोसले यांच्या मनांतून इच्छा असली तरी तीत बरीचशी भेसळ होती. इंग्रजांबरो-

बरच आपणांखेरीज इतर मराठे सरदारांचें वर्चस्व कमी झालें तर हवें—इंग्रजांच्या हातून तें घडून आल्यानें इंग्रज मधल्यामध्ये प्रबळ झाले तरी तें चालेल—अशी प्रत्येकाच्या मनांत गुप्त भावना असल्यानें कोणाचें कांहींच साधलें नाहीं. इतरांचा तर नाश झालाच; पण अखेर त्यांचा स्वतःचाहि नाश झाल्याशिवाय राहिला नाहीं !

मराठ्यांतील दूरदर्शी मुत्सद्द्यांना इंग्रजांचें घोरण दिसत नव्हतें किंवा त्यांच्या मुत्सद्दीगिरीचे डावपेंच कळत नव्हते असें नाहीं; पण त्यांना त्यांच्याशीं टक्कर देतां आली नाहीं हीच गोष्ट खरी. मोगलांची पातशाही औरंगजेबाच्या मरणाबरोबरच ढासळली आणि साम्राज्यसत्तेच्या बुद्धिबळाचा डाव हिंदुस्थानच्या प्रचंड पटावर एका बाजूनें इंग्रज व दुसऱ्या बाजूनें मराठे खेळावयास बसले होते. दोघांशीं मोहरीं प्रथम सारखींच व त्या मोहऱ्यांचीं भगेंहि सारखींच होती. दोघांनाहि आपल्या मोहऱ्यांकडून सर्व पट आक्रमावयांचा होता व दुसऱ्याचीं मोहरीं होतील तितकीं निकामी करून डावांतून काढून टाकावयाचीं होती. डावांत कोण कोणतें मोहरे कोणत्या हेतूनें पुढें टाकतो याची कल्पना एकमेकांस अगदींच नसते असें नाहीं; पण सुरवातीस उभयपक्षां खेळणारे गडी समबल असतां हि दुसरा पाहत असतां त्याच्या बुद्धीस आकलन न होणारे, किंवा आकलन करितां येत असूनहि प्रतिकार करितां न येण्यासारखे, डाव टाकणें यांतच काय तें ' बुद्धिबल ' असतें. जेथें हें बुद्धिबल एकापेक्ष दुसऱ्यास अधिक असतें तेथेंच कांहींतरी प्यादी मातेसारखा डाव होतो साम्राज्यपटावरचा डाव मराठ्यांना खेळावयास मुळींच येत नव्हता असे नाहीं. इंग्रज दक्षिणहिंदुस्थानांत जितके घुसले त्यापेक्षां पुष्कळच अधिक मराठे उत्तर हिंदुस्थानांत घुसले होते. पण नाक्याचीं घरे घेऊन बसण्यां इंग्रजांनीं अधिक शहाणपणा दाखविला; व शेवटीं मोहऱ्यांच्या गर्दीं मारामारीची वेळ आली तेव्हां मराठ्यांचीं मोठमोठी मोहरीं बिनजोः सांपडून मारलीं गेलीं !

इंग्रज व्यापारांतून निघून राजकारणांत पडले ही गोष्ट मराठ्यांना १७६५ च्या सुमारासच दिसून आली होती. तसेंच त्यांचा प्रयत्न हिंदी राजेरजवाड्यांच्या भांडणांत पडून आपला फायदा करून घ्यावयाचा आहे ही त्यांना लवकरच दिसून आली. पण उतरणीवर उभे असतां भरला गाढा अंगावर आलेला जसा सांवरून धरतां येत नाही, तसेंच मराठ्यांचे इंग्रजांसंबंधी झाले. इंग्रजांना इमानी असें कोणीच मानले नाही. सर्व मराठे त्यांना मनांत बेमान समजत. “ इंग्रजांचे मानस आहे की, हैदर-खान, श्रीमंत व नबाब तिघांच्याहि दौलता घ्याव्या. त्यांस कोणेहि प्रकारें एकाशीं शकटभेद करून एकास खाली पाडावे, असें करतां एक राहिल त्यास आपण शेवटीं गुंडाळावे. ” असले हें इंग्रजांचे धोरण पुण्याच्या दरबारास विदित होतें; पण असें असतांहि पेशव्यांनीं टिपूविरुद्ध इंग्रजांस मदत दिलीच कीं नाही ?

बळी तो कान पिळी हीच दृष्टि ठेवली तर मराठेशाहीचा शेवट इंग्रजांचे हातून झाला याबद्दल त्यांना दोष लावितां येत नाही. इंग्रज हिंदुस्थानांत कांहीं मोक्षसाधनाकरतां आले नव्हते. त्यांना व्यापार करून संपत्ति मिळवावयाची होती, आणि व्यापार करतां करतां त्यांना जर राज्यहि मिळालें तर तें त्यांनीं कां घेऊं नये ? राजसत्तेच्या बळावर व्यापार वृद्धि-गत करतां येतो हा नियमच आहे. शिवाय राज्य म्हणून मिळालेल्या मुलखापासून प्रत्यक्ष वसूल मिळतो तो वेगळाच. या दृष्टीनें पहातां ज्यांनीं आपला हात चालवून नवे राज्य मिळविलें त्यांना दोष न देतां, ज्यांनीं हातीं असलेलें राज्य गमाविलें त्यांनाच दोष दिला पाहिजे. एकदां राज्य मिळविण्याच्या मार्गे मनुष्य लागला म्हणजे मग न्यायान्यायाचा सूक्ष्म विवेक तो करीत बसत नाही. मराठ्यांना तरी उत्तर हिंदुस्थानांत राज्य संपादण्याचा काय हक्क होता ? त्यांनीं दक्षिणेंत मोंगलांच्या हातून जुनें स्वराज्य परत मिळविलें येथपर्यंत न्यायाची बाजू ठीक होती. पण साम्राज्यसत्ता

स्थापण्याच्या नादीं लागून जेव्हां त्यांनीं उत्तर हिंदुस्थानांत धुमाकूळ माजविला तेव्हां न्याय कोठें राहिला होता ? मोंगलाकडून सनद मिळाल्यानें मराठ्यांना रजपुतांवर तरवार चालविण्यास जितका न्याय्य हक्क प्राप्त झाला असेल तितकाच मोंगलांचे दिवाण म्हणून साधेल त्या प्रयत्नानें दक्षिणेंतील मराठी राज्यें जिंकण्याचें मोंगलांचें उरलेलें काम पुरें करण्याचा हक्क इंग्रजांनाहि मिळाला होता, असा युक्तिवाद कोणी लढविला तर त्याला उत्तर देणें कठिण जाईल. केवळ सामर्थ्य व महत्वाकांक्षा यांच्या दृष्टीनें बोलावयाचें तर मराठ्यांचें राज्य इंग्रजांनीं घेतल्याबद्दल त्यांचा राग न येतां हातचें राज्य गमावण्याचा जो नादानपणा मराठ्यांनीं दाखविला त्याचा मात्र राग येतो खरा.

मराठ्यांच्या मानानें इंग्रजांना राज्य मिळविण्याला किती तरी अधिक अडचणी होत्या हें कोणीही कबूल करील. इंग्रज सहा हजार मैलांवरून हिंदुस्थानांत आले; मराठे आपल्या देशांत आपल्या घरींच होते. इंग्रजांना सर्व मुख्य परका होता; त्यांना मुद्दाम प्रत्यक्ष प्रवास करून माहिती मिळवून नकाशे काढल्याशिवाय त्या मुलखाचा परिचय होणें शक्य नव्हतें; मराठ्यांना सर्व मुख्य खडान्खडा माहीत होता. ज्या अवघड वाटा, दऱ्या, खोरी, जंगलें मराठ्यांच्या नित्य पायाखालचीं तीं हुडकून काढणें व त्यांतून फिरणें हें इंग्रजांना जवळ जवळ अशक्य होतें. इंग्रजांचा पायच मराठी मुलखाला लावूं देऊं नये असा मराठ्यांनीं प्रथम निर्धार केला असता तर इंग्रजांच्या सत्तेचें बीज इकडे रुजलें नसतें; मग त्याचा एवढा मोठा प्रचंड वृक्ष होण्याचें तर दूरच ! विलायती मालच मुळीं आपणास नको असें मराठ्यांनीं प्रथमपासून ठरविलें असतें म्हणजे इंग्रज व्यापार कसचा करिते ? निदान त्यांच्या व्यापारावर जबरदस्त जकाती बसविल्या असत्या तरी व्यापार किफायतशीर होत नाहीं असें पाहून त्यांनीं लवकरच गाशा गुंडाळला असता. इंग्रज व्यापारी पदरीं

फौज ठेवूं लागले असें आढळून येतांच तरी मराठे सावध कां झाले नाहींत ? इंग्रजी सत्तेच्या उंटाचें पिल्लूं त्यांच्या डोळ्यांसमोर वाढत होतें तें त्यांना कां दिसूं नये ? आणि दिसल्याबरोबर त्यांनीं त्याला घरांतून घालवून देण्याचा कां प्रयत्न करूं नये ? इंग्रजांच्या जवळ बंदुकी, तोफा वगैरे लष्करी सरंजाम जमत चाललेला पाहून मराठ्यांनींहि ताबडतोब असा सरंजाम आपला आपण तयार करण्याचे कारखाने कां काढूं नये ? हत्यारांचा कायदा तेव्हां खचित नव्हता ! युरोपियन राष्ट्रे हिंदी लोकांस हत्यारें विकण्यास एका पायावर तयार होती, व इंग्रजांशिवाय इतर अनेक युरोपियन लोक मराठ्यांच्या पदरीं नोकर म्हणून राहून त्यांचें सैन्य कवाईत शिकवून तयार करण्यास व तोफा-बंदुकांचे कारखाने काढून चालविण्यास तयार होते. इंग्रज सहा हजार मैलांवरून हिंदुस्थानास आले तसें त्यांचें उदाहरण पाहून धाडस करून मराठ्यांना युरोपास जाऊन हिंदुस्थानांत उपलब्ध नसणाऱ्या विद्या शिकण्यास, स्नेही मिळविण्यास व व्यापार संपादण्यास नको कोणी म्हटलें होतें ? इंग्रजांच्या मनांत राज्य-लोभ कितीहि प्रबळ असता तरी त्यांच्या पदरीं लष्करभरतीला हिंदी-लोकच मिळाले नसते तर ते काय करणार होते ? इंग्रज जर इंग्रजांविरुद्ध लढण्याला मराठ्यांना मिळाले नाहींत तर मराठे तरी मराठ्यांविरुद्ध लढण्याला इंग्रजांना कां मिळावे ?

इंग्रजांच्या फौजेंत शेंकडा विसांहून अधिक इंग्रज शिपाई केव्हांहि नव्हते; शेंकडा ऐशी हिंदीच होते. इंग्रजांना एकमेकांविषयीं आपलेपणा वाटत होता तसा हिंदी लोकांविषयीं हिंदी लोकांना, निदान हिंदूविषयीं हिंदूंना, त्यांतूनहि निदान मराठ्यांविषयीं तरी मराठ्यांना, कां वाढूं नये ? पण सर्वांत महत्त्वाची गोष्ट ही कीं, मराठ्यांच्या भांडणांत जर मराठ्यांनीं आपण होऊन इंग्रजांना घेतलें नसतें तर नसतें भांडण उकरून काढून, किंवा विनाकारण म्हणजे केवळ विजिगीषीनें मराठ्यांच्या राज्यावर स्वारी

करून त्यांचें राज्य जिंकण्यास इंग्रजांना आणखी तीनचारशें वर्षेहि कदाचित् पुरलीं नसती ! उत्तरहिंदुस्थान मोंगलांनीं वेडेपणामुळें इंग्रजांना दिलें असें जरी घेऊन चाललें तरी अठराव्या शतकाच्या अखेरपर्यंत यमुना-नदीच्या दक्षिणेस इंग्रजांचा एक वीतभर देखील मुलुख नव्हता. येऊन जाऊन पश्चिमकिनाऱ्यावर एक मुंबई सुरत वगैरे ठाणीं आणि पूर्वकिनाऱ्यावर थोडासा मुलुख इतकाच काय तो त्यांच्या हातीं होता. असें असतां टिपूविरुद्ध मदत करून इंग्रजांना शेंकडों मैलांचा मुलुख कोणीं मिळवून दिला ? मराठ्यांनींच ना ? निजाम व मद्रास इलाख्यांतील मुसलमान यांनीं इंग्रजांस घरांत घेतल्याचें आपण एक वेळ सोडून देऊं; पण उत्तरेस यमुना नदी, ईशान्येस कटक संबळपूर, पूर्वेस पूर्वसमुद्र, आग्नेयीस कावेरी नदी, दक्षिणेस म्हैसूर, नैर्ऋत्येस मलबार, पश्चिमेस पश्चिमसमुद्र, व वायव्येस राजपुताना एवढ्या प्रचंड क्षेत्रांत अगदीं अठराव्या शतकाच्या मध्यभागापर्यंत इंग्रजांना पाय ठेवण्यास तरी जागा काय होती ? अशी स्थिति असतां त्यांना आपल्या भांडणांत न्यायाधीश किंवा मदतनीस म्हणून मराठ्यांनीं कां घेतलें ?

या प्रचंड मुलखांत सर्व मराठ्यांचें राज्य होतें. सर्व मुलुख एकाच छत्रपतीखालीं होता असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. पेशवे, शिंदे, होळकर, गायकवाड, भोसले आणि पटवर्धन वगैरे मराठे ब्राह्मण सरदार औपचारिकरीत्या कां होईना पण एकाच राजाचा अम्मल मानीत होते. ते सर्व एकाच दौलतीचे आधारस्तंभ असून दौलत एकदां कां ढांसळली तर ती सर्वांच्याच अंगावर कोसळून पडणार अशी भीति असतां व ती सांवरून धरली तर त्यांत सर्वांचेंच कल्याण व सर्वांचीच कीर्ति हें माहीत असतां, मराठ्यांनीं आपल्या राज्यांत इंग्रजांचा प्रवेश कां होऊं दिला ? एखादा इंग्रजांकडे गेला असतां बाकीचे सर्व जरी मिळून वागते तरी सर्व बंदोबस्त शाला असता. इंग्रजांना मुंबई, मद्रास, कलकत्ता अशा दूरदूरच्या तीन

ठिकाणांहून कारस्थान करावें लागे. मराठे सरदार यापेक्षां एकमेकांच्या पुष्कळच जवळ होते. मराठे जर एकमतानें वागते तर इंग्रजांचें नुसतें टपालहि या मुलखांतून फिरूं शकलें नसतें. ते एकमतानें वागते तर इंग्रजांना मुळीं सैन्यच मिळालें नसतें; त्यांनीं परक्या लोकांचें सैन्य जमविलें असतें तरी त्याचा प्रवेश मराठी मुलखांत झाला नसता; प्रवेश झाला असता तरी त्याला रसद मिळाली नसती व छापे पडून सैन्य कापून निघालें असतें! कलकत्त्याहून मुंबईकडे किंवा मद्रासेहून मुंबईकडे इंग्रजांचें सैन्य यावयाचें तें समुद्र मार्गानें फारसें कधीं आलें नाहीं. जहाजांचा एवढा मोठा काफिला त्यांच्याजवळ कधींच नव्हता. त्यांच्या सैन्याच्या सर्व हालचाली मराठ्यांच्या मुलखांतून खुशाल होत व मराठे त्या होऊं देत ! पण तेच सर्व मराठे एकविचारानें वागते तर इंग्रजांचें सैन्य काय पण चिटोरेसुद्धां मराठ्यांच्या मुलखांतून जाऊं शकलें नसतें. असें झालें असतें तर इंग्रज मराठ्यांचें राज्य घेण्याच्या भानगडींत न पडतां, राज्य मिळविण्याच्या भानगडींत आपण पडूं नये असें म्हणणारा ईस्ट इंडिया कंपनीच्या डायरेक्टरांत जो एक पक्ष होता त्याचाच विजय झालेला दिसला असता. पण इंग्रजांनीं मराठ्यांच्याच साहाय्यानें मराठ्यांस जिंकलें ! त्यांनीं थोडासा विलायती माल व पुष्कळशी अक्कल यांच्या भांडवलावर हिंदुस्थानचा व्यापार व हिंदुस्थानचें सर्व राज्य मिळविलें ! त्यांनीं मोंगलासारख्या जीर्ण झालेल्या राज्यावरच घाला घातला असें नाहीं; तर तरतरीत, नव्या दमाच्या, महत्वाकांक्षी व उदयोन्मुख अशा मराठ्यांचेहि राज्य जिंकून घेतले तें फक्त दोन गोष्टींच्या जोरावर; एक स्वतःची अक्कल व हिंमत, आणि

चंद्रगुप्त

अंक २; प्रवेश ४.

स्थळः—आनंद भुवनजावळचा बगीचा

[स्त्री—वेषधारी हरनंद प्रवेश करतो]

हरनंद—हा लज्जास्पद स्त्री-वेष घेऊन अज्ञातवासांत राहण्याचा प्रथम-प्रथम मला मोठा वीट आला खरा. पण आतां तोच वेष मला फार आवडूं लागला आहे. आणि हा अज्ञातवास जितका अधिक लांबेल तितका अधिक बरा असंही मला वाटतं. मी पुरुष वेषांत असतो तर तारिणीच्या इतक्या जवळ माझा प्रवेश कसा झाला असता ? पण तेंच आतां पहा, तिचा हस्तस्पर्शही मला एकादे वेळीं चुकून होतो; आणि तिच्या सुगंधी उच्छ्वासाचा आस्वादही मला कित्येक वेळां घडला आहे ! अहाहा ! काय तें सुख ! तरी मी आपला आपणाकडून जपून लांब लांब राहतों. फारशी लगट म्हणून करीत नाहीं. कारण न जाणों, अतिशय जवळ गेल्यानें चुकून एखादे वेळीं माझा तिला संशय आला तर फजिती व्हावयाची. माझं खरं स्वरूप तिला कळलं तरी तिच्याकडून म्हणजे मला कसली भीति आहे असं नाहीं. कारण या राजनिष्ठ कुटुंबाच्या सहवासांत येऊन पडल्यापासून, मी एखाद्या अभेद्य किल्ल्याच्या आंत केवळ वज्रमय कवचांत गुरफटून राहिलों आहे कीं काय, असा मला सुरक्षितपणा वाटतो. पण माझा कपटवेष प्रगट झाल्यानं तारिणीच्या सानिध्यसुखाला मी अंतरेन इतकीच काय ती भीति वाटते ! सुवर्णकेतकीच्या जाळीत सर्प दिवसभर वेटाळं घालून बसतो तो केतकीच्या बचावाकरतां नव्हे किंवा स्वतःच्या बचावाकरितांही नव्हे; तर त्या केतकीच्या सुगंधि आस्वादाला मोहून, हेंच खरं. मी आज बागेंत फिरायला जाण्याची इच्छा प्रदर्शित केली ती तारिणीनें तेव्हांच मान्य केली. माझ्या सुवासमाधानाकरतां ती

किती तरी जपत असते आपणाकडून ! आणि मी जितका अधिक उदास आणि दुःखी दिसतो, तितका ती माझं मन रिश्वविण्याचा प्रयत्न अधिक करते. म्हणून लवंगीशीं वागतांना मी जरी हसूनखेळून वागतो, तरी तारिणीशीं बोलतांचालतांना, मला उदासपणाच अधिक उपयोगी पडतो. मी स्वतः अबोला घरणं हें तारिणीला पुष्कळसें बोलायला लावायला एक विनचूक साधनच सांपडलं आहे मला. आणि ती बोलू लागली कीं, तिचं तें मंजूळ भाषण ऐकतां ऐकतां, मला स्वतःला बोलतां येतं हेंही मी विसरून जातो. तारिणीचं माझ्याशीं वर्तन अत्यंत ममतेचं आहे; पण त्या ममतेत प्रेम किती आहे हें आज पाहण्याचा मी निश्चय केला आहे. आणि तें कळायला मला दुःखीच बनलं पाहिजे. प्रेमाची मूर्ति विराजमान करून बसवायला दुःखभावनेची बैठक चांगलीच शोभते. पण ही तारिणीच आली.

[तारिणी प्रवेश करते]

तारिणी—माधवीबाई, मला यायला उशीर नाहीना झाला फारसा ?
हर०—(उदासपणानें) उशीर झाला कीं नाहीं हें मला कळलंच नाहीं ! मी आपली इकडं आल्यापासून आभाळाकडं पहात बसलें होतें, तों इतक्यांत तुमची हांक ऐकली.

तारि०—खरंच, तुमचं लक्ष आभाळाकडं इतकं वेधलं त्यांत काहीं नवल नाही. हा पाहिलात का सूर्य अस्ताला चालला आहे ! त्याची शोभा या झाडांतून किती उत्तम दिसते ती !

हर०—ताईसाहेब, अस्ताला जाणाऱ्या सूर्याची शोभा आपण कोणत्या अर्थानं म्हटलीत ?

तारि०—हें काय ? त्या विचारान्याला मी लावून कशाला बोलूं ? मी उपरोधिक बोलत नाहीं. खरंच, मावळत्या सूर्याचा हा देखावा सुंदर दिसत नाहीं काय ?

हर०—मी तर म्हणतें कीं हा देखावा फारच भेसूर, भयंकर दिसतो.

तारि०—विकास पावलेलं हें सूर्यबिंब तुम्हांला गोड वाटत नाही काय ?

हर०—(सुस्कारा टाकून) दिवा सुद्धां मालवतांना असाच मोठा होतो. विकास होणं हें कांहीं ऐश्वर्याचं सुचिन्ह असंच कांहीं म्हणतां येत नाहीं. छे: छे: ! मला तर हे सूर्यबिंब पाहून भयच वाटतं. शिरच्छेद केल्यामुळं आपल्याच रक्तानं माखलेल्या एखाद्या राजपुत्राच्या मुंडक्यासारखं तें मला भासतं.

तारि०—बरं; तें सूर्यबिंब राहिलं. पण हा संध्याप्रकाश पश्चिम दिशेला कसा काय शोभतो ?

हर०—अगदीं एखाद्या रणभूमीवरच्या रक्ताच्या सड्याप्रमाणं !

तारि०—पण हीं नक्षत्रं पाहिलींत का कशीं ठिकठिकाणीं उगवून लखलखताहेत तीं !

हर०—होय. ताईसाहेब, मला वाटतं कीं, हाडांचं पठि करून त्यानं घातलेली आकाशांगणांतली ती उदंड रांगोळीच जशी कांहीं !

तारि०—किती ही शांत वेळ !

हर०—दिवसभर आकाशांत स्वच्छंदानं विहार केलेल्या पशुपक्षिगणांवर रात्रीनं प्राणसंकट आणलं; तेव्हां हे बिचारे भयानं जागा सांपडेल तिथं दडूनलपून माना खाली घालून बसले. म्हणून शांतता अवतरली आहे खरी ! स्मशानांत सुद्धां सर्व काळ शांतताच नांदत असते. पण ताईसाहेब, या अशा शांततेतं सुख किंवा समाधान का आहे ?

तारि०—पण सर्व प्राणिमात्मावर अमृतवर्षाव करणारी निद्रा त्यांना सूर्यास्तामुळंच मिळते ना ?

हर०—त्यांना निद्रा सूर्यास्तानंतर मिळते खरी. पण त्यामुळं सूर्य हा जर त्यांच्या निद्रेचा वैरी म्हणावा तर तो मावळतांना ते मौन कां धरतात ? आणि दुःखविलाप कां करतात ? पण तेच, सूर्य उगवतांना आनं-

दानं किलविल करुन नाचूं बागडूं कां लागतात ? प्राणिमात्रांचं सुखदुःख लोकांनीं आपल्या मनावरून ठरविण्यापेक्षां प्राणिमात्रांच्या कृतीवरूनच ठरवावं हें बरं नाहीं काय ?

तारि० — (स्वगत) कोणत्याच देखाव्यानं यांना समाधान वाटत नाहीं, काय करावं ? (उघड) खरं म्हणतां माधवीबाई तुम्ही ! दुःख आणि सुख हें सद्दसा ज्याच्या त्याच्या मनोभावनेप्रमाणंच असतं. पण पूर्वेकडं हें चंद्रबिंब उगवलं आहे नुकतंच, तें पाहिलंत का ? मला वाटतं की, वाटेला त्या मनःस्थितीतल्या मनुष्याचं मन रमण्याकरतांच परमेश्वरानं चंद्र हा उत्पन्न केला असावा. चंद्रबिंब पाहून आनंद होणार नाहीं असा एक तरी जीव मिळेल काय ?

हर० — ताईसाहेब, हा आपणाला भ्रम आहे. चंद्र उगवलेला पाहून सुख होतं, कीं दुःख होतं तें त्या पलीकडच्या तळ्यांतल्या कमलिनींना विचारा. त्या सांगतील त्याचं उत्तर आपणाला. पण मी, हो चुकलें. त्यांचं तोंड दुःखावेगानं मिटलेलं, त्या तुमच्याशीं आपलं मनोगत कसं बोलणार ?

तारि० — त्या आपलं मनोगत बोलल्या नाहींत तरी मला तें कळणार का नाहीं ! त्यांचंच कशाला ? पण माधवीबाई, तुमचंही बोलणं स्पष्ट नसलं तरी तुमच्या मनांत कोणते विचार घोळत आहेत, हें मला नाहीं का कळत ?

हर० — (स्वगत) माझ्या मनांत घोळणारे विचार इतके ओळखले असं ही म्हणते, यांत तिचा हेतु काय असावा बरं ? (उघड) काय म्हणतां ताईसाहेब ? माझ्या मनांतले विचार तुम्हीं ओळखले ? सांगा ! सांगा पाहूं माझ्या मनांतले विचार ! ते तुमच्या तोंडून ऐकायला मिळाले तर त्या गोड प्रतिध्वनीनं मनाला किती तरी समाधान होईल !

तारि० — सांगूच का ? नंदराजघराण्याच्या संहाराचं दुःख तुमच्या

मनांतून अजून जात नाही ! आणि म्हणूनच शुभदर्शन असे देखावे पाहून तुम्हांला अशुभ गोष्टींची आठवण होते.

हर०—(सुस्कारा टाकून) होय तार्ईसाहेब. पण तें दुःख आठवून तरी काय उपयोग ? किती झालं तरी मी पडलें स्त्री, माझ्या हातून रडण्या-पेक्षां अधिक तें काय होणार ? त्या दुष्ट चाणक्याचा आणि चंद्रगुप्ताचा सूड उगविणं माझ्या हातून कसं होणार ? सूड घेण्याचं सुख पुरुषांनाच लाभतं !

तारि०—खरंच माधवीबाई, ईश्वरानं तुम्हांला स्त्री न करतां पुरुषच केलं असतं तर फार चांगलं झालं असतं.

हर०—(उत्सुकतेनें) तें कसं बरं तार्ईसाहेब ?

तारि०—म्हणजे नंद महाराजांच्या बाजूनं लढणाऱ्या शूर वीरांच्या संख्येत आणखी एकाची भर पडली असती; आणि सुदैवानं वांचलेल्या कुमार हरनंदाच्या बचावाला आणखी एक सहाय्यकर्ता मिळाला असता !

हर०—अहाहा, तार्ईसाहेब ! तुमच्या भाषणांत खरोखरच कांहीं जादू असली पाहिजे. कारण मला स्त्री न करितां पुरुष केलं असतं तर बरं झालं असतं, ही तुमची इच्छा ईश्वरानं खरोखरच मान्य केली असावी असं मला वाटतं !

तारि०—या जगांत मनुष्याच्या सर्व इच्छा तोंडांतून शब्द निघाल्या-बरोबर जर अशा सफळ होऊं लागल्या, तर मग भूलोक आणि स्वर्ग यांत अंतर तें काय राहिलं ? कल्पवृक्षाचं बीज पृथ्वीवर रुजल्याचं आज-वर मी कधीं ऐकलं नाही !

हर०—आजवर ऐकलं नसेल. पण प्रत्यक्षच पहायला सांपडलं तर मग काय म्हणाल ? तार्ईसाहेब, तें पाहिलंत का तिकडं कोण आहे तें ?

(तारिणी वळून पाहते तोंच हरनंद झटकन् स्त्री वेष टाकून देऊन पुरुषवेष घेतो.)

तारि०—(दुसरीकडे पहात) तिकडे कुणीच नाही. इयं तुम्ही आणि मी दोघंच आहों.

हर०— होय तारिणी, तुझ्यामाझ्यामध्ये तिसरं कधीच कोणी येऊ नये अशी माझी ईश्वराला प्रार्थना आहे !

तारि०—(परत वळून आश्चर्याने) काय ? हें काय मी पहातें आहे !

हर०—तारिणी, तुझ्याच इच्छेप्रमाणें ईश्वरानं मला स्त्रीचा पुरुष केला. खरोखरच कल्पवृक्षाचं बीज पृथ्वीवर आज उगवलं. सुंदरी ! खचित हा तुझ्या प्रेमाचाच प्रभाव !

तारि० —(दूर होऊन) खचित या ठिकाणीं कांहीं तरी कपट असलं पाहिजे. बोला, बोला, माधवीबाई कुणीकडं गेल्या ? आणि तुम्ही कोण ? या ठिकाणीं अवचित कुठून आलां ?

हर०—तारिणी, रागानं असा चित्तक्षोभ होऊं देऊं नकोस. माझ्याकडं नीट बघ. माझ्याकडं डोळे भरून पहा. म्हणजे ज्याप्रमाणं तुझा संशय फिटेल त्याप्रमाणं मलाही धन्यता वाटेल.

तारि०—छे: छे: ! मला कांहींच कल्पना करवत नाहीं.

हर०—तारिणी, तुला कल्पना होत नसली तर मी सांगतो. ज्याला तूं आजवर ' माधवी ' अशा गोड नांवानं हांक मारीत होतीस तोच मी. स्त्री-वेषाचं लांछन मला कांहीं कारणानं लागलं होतं खरं. पण तो वेष मला अलीकडं फार दुःसह झाला होता. तुझ्या सहवाससुखामुळंच मीं तो सोसला. शेवटीं तो टाकून देण्याची सूचना तुझ्या तोंडून मला आली. हे तुझे माझ्यावर केवढे तरी उपकार आहेत !

तारि०—(भिऊन) अगबाई, खचित आपण कांहीं तरी कपटाचा लपंडाव खेळतां आहां माझ्याशीं !

हर०—होय, आजवर कपटाचा लपंडाव खेळलों खरा. पण त्याची क्षमा कर. तो लपंडाव आजपासून मात्र संपला ! आणि मीं हा जो

माझा पुरुषवेष फिरून धारण केला, तो झाला तरी हा लपंडाव संपावा म्हणून ! तारिणी, प्रेमाचा उदय ज्या हृदयांत झाला, त्यांत त्यापुढे कप-टाला थारा कसा मिळणार ? यापुढे माझे तुझ्या विषयींचे मनोभाव मी गुप्त ठेवीन तर मात्र निःसंशय तें कपट होईल. म्हणून मला ते बोलून दाखविण्याची परवानगी दे.

तारि०—(त्रासून) बोला ! बोला ! काय असेल तें लवकर बोला. माझ्या मनाची फारच चमत्कारिक स्थिति झाली आहे.

हर०—तारिणी, माझा वेष बदललेला पाहून तुझ्या मनाची स्थिति या घटकेला चमत्कारिक झाली असेल. पण सुंदरी, मी स्त्रीवेषानं माधवा-बरोबर या आनंदभुवनांत तुझ्या जवळ येऊन राहिल्यापासून, आज इतके दिवस माझ्या मनाची स्थिति किती चमत्कारिक झाली असेल याचा तूच विचार कर. लोहचुंबकाशेजारी राहून आपलं आकर्षण झालं नाही, असं दाखविणं ही गोष्ट लोहाला किती परिश्रमाची असेल बरं ! तारिणी, तुझा मुखचंद्र नित्य जवळ असतां माझ्या हृदयसमुद्राला आलेली भरती मला आंतल्याआंत दाबून ठेवावी लागली, त्यामुळं मला किती कष्ट पडले अस-तील याची तुला कल्पना तरी आहे काय ?

तारि०—असलं हें तुमचं अलंकारिक भाषण मला समजत नाही व आवडतही नाही. बोला, तुम्ही कोण ? आणि तुमचा खरा वेष तरी कोणता ? स्त्रीचा की पुरुषाचा ?

हर०—तारिणी, तुला यांपैकीं माझा जो वेष आवडेल तोच माझा खरा वेष. मीं फिरून पुरुषवेष घेतला आहे खरा. पण माझा स्त्री-वेषच तुला पसंत असेल तर मी तोही घेण्याला तयार आहे.

तारि०—दुष्टा, तुझ्या निर्लज्जपणाची आतां मात्र सीमा झाली. पुरुषा-सारखा पुरुष होऊन स्त्री-वेष धारण करण्यांत तुला भूषण वाटतं ! धिक्कार तुझ्या चारित्र्याला ! पण तू आपलं चारित्र्य मार्तीत लोळवायला तयार

झालास म्हणून तूं माझा अपमान केलास तो मुळींच कमी होणार नाही ! (त्वेषानें) अरेरे ! माझा माधवदादा या ठिकाणीं नाही. नाहीतर तुझ्या अपराधाचं ह्थल्या ह्थं योग्य प्रायश्चित्त मी दिलं असतं.

हर०—तारिणी, हा तुझा भ्रम आहे. माधवानंच मला आपल्या बरोबर आणून तुझ्या स्वाधीन केलं हें विसरलीस वाटतं ?

तारि०—मग काय, तुम्ही त्याच्यावरही आपलं कपटजाल पसरलंत कीं काय ?

हर०—नाहीं. मी त्याच्यावर कपटजाल पसरलं नाही. इतकंच नव्हे तर त्याच्याच आग्रहावरून हा स्त्री-वेष मी घेतला. पण जाऊं दे. तारिणी, तुला मी भ्रमांत कशाला ठेवूं ? मी कोण, आणि हा स्त्री-वेष धारण करण्याचं कारण मला का पडलं हें तुला एका शब्दात सांगतों. म्हणजे तुला माझं हें कपट वाटणार नाही ! ऐक तारिणी ! तुझ्यापुढं उभा आहे तो नंदनवंशापैकीं सुदैवानें वांचलेला एकटा एक राजपुत्र मीच हरनंद !

[आपली नाममुद्रा दाखवितो.]

तारि०—(आश्चर्यानें) काय महाराज, आपण हरनंद ! अहाहा ! आनंदभुवन आज धन्य झालं ! जाऊं दे, बाबांना ही बातमी जाऊन सांगूं देच !

हर०—(तिला अडवून) पण तारिणी, मला तूं आपला असं म्हणून धन्य केल्याशिवाय मी तुला जाऊं देणार नाही. [तिचा हात धरतो] तारिणी, माझ्या प्रेमाचा तूं अव्हेर करूं नको. त्याचा तुला पश्चात्ताप होईल. राजे लोक प्रजाजनांजवळ याचना करीत नाहीत. पण हा याचना करण्याचा कधीही कुणाला न मिळणारा मान आज तुला मी उदार मनानं देतों. तो स्वीकारण्यांत तुला भूषणच आहे !

तारि०—(रागानें) अरेरे ! राजभक्तीच्या भरांत मी माझा अपमान विसरून गेलें होतें. त्याची आठवण, महाराज, आपणच करून दिलीत. नंदवंशांतल्या राजपुत्राला असलं आचरण शोभत नाही !

हर०—मी तुझ्यावर प्रेम करतो यांत वावगं तें काय करतो ? मी क्षत्रिय कुळांतला राजपुत्र झालों म्हणून कुलीन, सद्गुणी, उपवर सुंदरी-वर प्रेम करण्याचा माझा हक्क कसा नाहीसा होतो ? राजा या नात्यानें प्रजाजनांचं करग्रहण करणं हें माझं कर्तव्यच आहे. तुझा राजा आणि तुझा वल्लभ या दोन्ही नात्यानें मी—

तारि०—पण प्रजेपासून कर घेण्याबद्दल राजांनीं प्रजेचं अन्यायानासून रक्षण करणं हेंही त्यांचं कर्तव्य आहे, नव्हे काय ?

हर०—अलबत ! तारिणी, बोल ! तुला कोण अन्यायानं त्रास देत आहे ? त्याचं मी आतां पारिपत्य करितों.

तारि०—महाराज, आपणच. दुसरा कोण ?

हर०—तें कसं सांग पाहूं ?

तारि०—महाराज, माझं मन—माझा प्रेम—माझ्या स्वाधीन राहिलेलं नाही. त्याचं आधींच दान होऊन चुकलं आहे. म्हणून आपण अभिलाष बुद्धीनें माझ्या अंगाला स्पर्श करून अनेकांचा अनेक परीनें अपराध करित आहां !

हर०—काय ? तुझ्या प्रेमाचं दान आधींच होऊन चुकलं आहे ? हं ! समजलों. पण तारिणी, तुझी चूक मी दुरुस्त करून देतो. कारण, राजाला दुरुस्त करितां येत नाही, अशी चूकच कोणती नसते. ईश्वराच्या खालोखाल सर्व शक्तिमत्त्व असेल तर तें राजालाच !

तारि०—राजे लोकांनीं सर्व शक्तिमत्तेवर वाटेल तर हक्क सांगावा. तो योग्य कीं अयोग्य हें मला अज्ञान बायकोमाणसाला काय सांगतां येणार ? पण मला एक गोष्ट कळते. ती ही कीं, स्त्रीच्या प्रेमावर मात्र राजाचीही सत्ता नाही खास. स्वच्छंदानं क्रीडा करणारा वारा, सृष्टि-नियमाप्रमाणं वाढणाऱ्या व फलपुष्प धारण करणाऱ्या वृक्ष वेली; उतारा-कडं वळणानं वाहणारा जलप्रवाह, यांच्यावर राजाचाही हुकूम चालू शकत नाही. तीच गोष्ट स्त्रीच्या प्रेमाची.

हर०—राजे लोक हे ईश्वराचाच अंश आहेत हें तूं विसरलीस वाटतं ! ईश्वराची जशी पंचमहाभूतांवर सत्ता चालते, तशीच राजांची प्रजाजनांच्या प्रेमावर चाललीच पाहिजे. तशी न चालली तर मग ते राजे कसले ?

तारि०—पण आजपर्यंत कोणाही चांगल्या राजांनीं अशी सत्ता गाजविल्याचं मीं ऐकलं नाहीं. आणि ज्या अधम राजांनीं ती गाजविल्याचा प्रयत्न केला त्यांच्या राज्यमंदिरावर ईश्वरी कोपाचा विद्युत्पात झाल्याशिवाय राहिला नाहीं हें मात्र मीं ऐकलं आहे. चला, दूर व्हा.

हर०—तूं वेडी आहेस. ईश्वरानं पृथ्वीवरच्या कारभाराचं सर्व काम राजेलोकांकडं सोपविलेलं असतं. आपल्या प्रतिनिधींच्या कामांत तौ अशी ढवळाढवळ कशाला करील ?

[तिचा हात धरण्याचा प्रयत्न करतो, इतक्यांत बळिराम प्रवेश करतो.]

बळि०—(रागानें) हे कामांध राजपुत्रा ! ईश्वर राजेलोकांच्या कारभारांत ढवळाढवळ करतो कीं नाहीं, याची प्रचीति तुला अजून आली नाहीं काय ? खचित तुझे ज्ञानचक्षुच काय पण चर्मचक्षुही फुटले असले पाहिजेत ! एरवीं तुझ्या स्थितीचा तुला विसर पडला नसता ! हरनंदा, तुझा बाप आणि त्याचं सर्व कृळ एका क्षणांत नष्ट झालं ! ऐश्वर्यपर्वताच्या शिखरावरून अधःपात होऊन दुःख-समुद्राच्या तळाला जाऊन मिळालं ! तें काय ईश्वरी कोपाशिवाय ? राजेलोकांच्या कारभारांत ईश्वरानं ढवळाढवळ करण्याची आणखी ती काय उरली ! असं असतां अजून तूं शुद्धीवर येत नाहीस ? तेव्हां धिक्कार असो तुला ! तुझ्या वाडवाडिलांचे दुर्गुण तुझ्या अंगीं चांगलेच उतरले आहेत ! त्यांच्याच बरोबर तुझाही संहार व्हायचा, पण केवळ ईश्वराच्या कृपेमुळं तूं वांचलास आणि या थोर मनुष्यांच्या आश्रयाला आलास. पण अजून तुझी पापवासना जात नाहीं. तस्मात् धिक्कार असो तुला !

हर०—अरे हा कोण ?

तारि०—बळिदादा !

[त्याजवळ जाते.]

बळि०—तारिणी, भर राजसभेंत चाणक्याच्या आशेवरून राजा चंद्र-
गुप्त हरनंदाला मारण्याची प्रतिज्ञा करीत होता, त्याला मी आपणाकडून
प्रतिबंध केला. पण हरनंदाचे हे पापविषयक चाळे पाहून असं वाटतं कीं
चंद्रगुप्ताला मी व्यर्थ प्रतिबंध केला. पण अजूनही कांहीं बिघडलं नाही.
चंद्रगुप्त इकडंच यायला निघाला आहे, असं मला समजलं आहे. ईश्व-
राची इच्छाच असेल तर राजधानीत जें संहाराचं काम थांबलं तें अजून
इथंही पुरं होईल.

तारि०—नको, नको. बळिदादा, असं बोलूं नको ! मला तें ऐक-
वत नाहीं. महाराज, झालं तें झालं. तें आपण विसरा. मीही विसरून
जातें. चला, आपलं रक्षण करण्याच्या पवित्र कर्तव्याची मलां फिरून
आठवण झाली. आपण आतां आनंदभुवनांतच जाऊं या, आपणाला इथं
कुणी एखादा ओळखील कदाचित् !

हर०—तारिणी, माझ्या डोळ्यांत अंजन : घालण्यालाच ईश्वरानं या
ब्रह्मचारीबुवाला इथं पाठविला असावा. तारिणी, यांचं क्षणापासून माझी
दृष्टि निवळली. चल, आपण आनंदभुवनाकडे जाऊं.

[सर्व जातात.]

जगद्गुरूंची गादी

आचार्यपीठाची पूर्वपरंपरा उज्ज्वल व अभिमानास्पद आहे; परिस्थिती-मुळे येणारा कमजास्तपणा किंवा होणारा चढउतार लक्षांत घेतला तरी ह्या संस्थेची परंपरा पुढे सतत चालावी अशी लोकांस मनापासून इच्छा आहे; आणि अशा प्रकारची आकांक्षा सफल होणे ही गोष्ट इतिहास व युक्तिवाद या दोहोंनाहि धरून असल्याची मनास खात्री पटते. आज-मितीस गादीची स्थिति खालावलेली दिसण्यासारखी आहे यांत शंका नाही. ज्या धर्मसंस्थेच्या आत्म्यास व्यावहारिक उपाधींचा दोष जडत गेल्यामुळे गादीच्या अधिकारास निर्जीवपणा व कर्तव्यबुद्धीस मलीनता येते, तिच्या शिष्यवर्गाचा अगत्यवादहि कांहींसा शिथिल पडावा हें स्वाभाविक व अपरिहार्य होय. जशी राष्ट्राच्या सांसारिक इतिहासांत तशी त्याच्या धार्मिक इतिहासांतहि युगांतरें होत असतात. तथापि, बाह्य स्वरूप जरी निरनिराळ्या वेळीं निरनिराळ्या स्वरूपाचें भासलें तरी, जरेतूनच फिरून तारुण्य मिळविण्याची धर्मबुद्धीस जी अलौकिक शक्ति आहे तिच्यामुळे तिचा कायम नाश असा केव्हांहि होत नाही. प्रकाश व उष्णता यांची गति आंदोलनाकृति म्हणजे लाटाकृति असल्यानें भौतिकशास्त्रानें सिद्ध झालेलें आहे; आणि धर्मबुद्धिहि उष्णता व प्रकाश यांच्याप्रमाणेंच चित्शक्तीची एक कला असल्यामुळे तिचीहि गति आंदोलनात्मक असावी असें अनुमान सयुक्तिकच होईल. धार्मिक भावना ही प्रवाहपतित असली तरी नदीच्या धवधव्याप्रमाणें प्रतिक्षणीं उत्तरकार्त्ती अधिकाधिक अधोगति पावणारीच असते असें नाही. धर्मबुद्धीच्या ज्हासाची तक्रार आजकालची का आहे ? प्रत्येक युगांत व प्रत्येक पोटयुगांत जुन्या पिढीनें नव्या पिढीविषयीं अशीच तक्रार केलेली आढळते. पण एक तर ऐतिहासिकदृष्ट्या धर्मबुद्धीच्या सतत अधोगतीची तक्रार खोटी उरते;

शिवाय परमेश्वरास जर न्यायी म्हणावयाचें तर, खऱ्या धर्मबुद्धीचा सर्व सांठा कोणा एका जुन्याकाळीं विशिष्ट पिढीपुरताच निर्माण करून त्याच्या उपभोगाचा मक्ता त्या युगांतील लोकांसच देवानें दिला होता, आणि—मृत्युपत्रानें वारसाईचा हक्क समूळ रद्द करणाऱ्या श्रीमंत पण स्वेच्छाचारी बापाच्या अभागी मुलाप्रमाणें—आमच्या या नवीन पिढीच्या वांट्यास धर्मबुद्धीच्या दैवीसंपत्तीचा एक अंशहि न आल्यामुळें तिला भीक मागत उपाशीं फिरणें भाग पडलें आहे, असें म्हणणें सर्वस्वी अप्रयोजकपणाचें होईल.

ईश्वरविषयक आदरबुद्धीच्या खालोखाल गुरुविषयक आदर येतो, पण तोहि ईश्वरविषयक पूज्यबुद्धीप्रमाणें नित्य व सनातन आहे. गुरुमहात्म्य-वर्णनांत साधुसंतांनीं क्वचित् प्रसंगीं गुरूस परमेश्वराच्याहि वर नेऊन बसविलेलें आढळतें. चरित्रवर्णनकार नेहमीं करितात तशा प्रकारचीच जरी ही एक अतिशयोक्ति असली तरी, ईश्वरास मिळणारा मान व उपचार मनुष्यमात्र गुरूस आजवर देत आले आहेत यांत शंका नाहीं. आपल्या अंगचे दोष व अपूर्वता यांमुळेच दुसऱ्याच्या अंगचे गुण व सापेक्ष पूर्णता यांजविषयीं मनुष्यास आदर वाटतो म्हणून म्हणा, किंवा जगांत जें जें विभूतिमत् सत्त्व निर्माण होतें त्याच्या अंगीं सामान्य जनास अंकित ठेवून त्यांजकडून सेवा घेण्याची शक्ति स्वभावसिद्धच असते म्हणून म्हणा, सेव्य-सेवक भाव हाच सर्व व्यवहारास अधिष्ठानभूत होऊन राहिला आहे. याच्यामुळेच राजे निर्माण होऊन अधिकार चालवितात; आणि धर्मगुरू हे पीठें व परंपरा स्थापित करूं शकतात. पण या दोहोंत राजपरंपरेपेक्षां आचार्यपरंपरा हीच अधिक टिकाऊ आहे असें आढळून येतें, व मानकी धर्मबुद्धीवरील सतत अधोगतीचा आरोप खोटा ठरविण्यास हा एक उत्कृष्ट पुरावा आहे. क्षात्रतेज किती झालें तरी भौतिक उपाधीवरच अवलंबून राहतें व म्हणून तें ब्रह्मतेजाहून अधिक डळमळीत असतें. धर्मगुरूंच्या

गादीचा पाया मुख्यतः मनुष्यमात्राच्या अंतःकरणांत असतो; आणि भौतिक उपाधी त्याला अवश्य नसतात, इतकंच नव्हे तर त्यांच्या योगाने धर्मपीठाच्या सुवर्णास हिणकसाचा डाग लागतो. दोहोंच्या सापेक्ष कमी अधिक टिकाऊपणाचें हेंच कारण होय. युरोपांत ख्रिस्तानंतर सुमारे ४० वर्षांनीं पीटर यानें जें धर्मपीठ रोम येथें स्थापित केलें त्याच्या एकोणिसशें वर्षांच्या इतिहासांत उत्कर्षापकर्षाचीं, चढउताराचीं, भलेबुरेपणाचीं दहा वीस युगांतरें होऊन गेलीं तरी तें पीठ व त्याची परंपरा अद्यापि कायम आहे. उलट रोमच्या राजधानींत त्याच अवधीत किती निरनिराळीं राजकुलें होऊन गेलीं याची गणती करणेंच बहुधा कठीण. गेल्या ५०-६० वर्षांत प्रॉटेस्टंट धर्मपंथानें कांहीं विशेष दिग्विजय केलेला नाहीं; आणि या ५०-६० वर्षांपूर्वीं या ख्रिस्ती धर्मगुरूसंबंधानें लिहितांना मेकॉले यानें असें जोरानें प्रतिपादिलें आहे कीं, रोमन क्याथलिक चर्च म्हणजे रोम येथील धर्मगुरूंचा सांप्रदाय क्षीण झालेला नसून उलट तो सतेज व पुष्ट झाल्यासारखा दिसतो. तीच गोष्ट आमच्या धर्मगुरूंच्या गादीची आहे. आद्य शंकराचार्यांनीं मठांची स्थापना केल्यास जवळ जवळ १२०० वर्षे झालीं ! या अवधीत राजकीय सत्तेच्या वाळूचे प्रचंड पर्वत दैवगतीच्या झंझावातानें इकडचे तिकडे करून टाकलें. पण भरतखंडाच्या चार कोपऱ्यांत, केवळ सुईच्या अग्रावरील मातीप्रमाणें अल्पाधार अशा अधिष्ठानावर, त्या महात्म्यानें रोवलेले आचार्यमठाचे हे अंकुर १२०० वर्षांच्या वावटळास न जुमानतां व त्यांना तोंड देऊनहि अद्यापि जिवंत राहिले आहेत; आणि ते यथाकालीं पल्लवितहि होतात. या १२०० वर्षांत लहानसहान राजकुलें तर राहोतच, परंतु हिंदु, मुसलमान व आंग्ल अशा तीन प्रचंड व सर्व भरतभूमीस आक्रमणाच्या राजक्रांत्या होऊन गेल्या. राज्यैश्वर्याचे उल्कापात तर नित्य चाललेच होते; परंतु राजसत्तेचे सूर्यचंद्रहि नाहींसे झाले ! तथापि, श्रीशंकराचार्यांनीं स्थापिलेल्या मठांच्या मशाली,

मिणमिण कां होईनात, पण अजून पूर्वीच्या त्याच पाजळत व प्रकाश देत आहेत ! हा कांहीं अंशीं लोकोत्तर चमत्कार नव्हे काय ? व या चमत्कारास धर्मबुद्धीच्या नित्यत्वाखेरीज दुसरें कारण कोणतें असणार ? या मठांनीं फौजा बाळगिल्या नाहींत, लढाऊ जहाजे बांधिलीं नाहींत, स्वान्या लढाया केल्या नाहींत, तहनामे गुंफले नाहींत, फार काय पण पेढ्याहि वसविल्या नाहींत ! तथापि मठांची परंपरा केव्हांहि नष्ट झाली नाहीं !

पण धर्मपीठाच्या चिरस्थायित्वासंबंधानें रोमच्या गादीपासून जसा आपणास बोध मिळेल, तसाच धर्मपीठाविषयीं अश्रद्धा उत्पन्न होण्यास— किंवा त्यांची उपयुक्तता आणि लोकप्रियता वास्तविक आहे याहूनहि अधिक असावी तशी ती नसण्यास—काय काय कारणें घडूं शकतात, याचाहि बोध आपणास मिळण्यासारखा असून तो घेणें आजच्या काळीं जरूर आहे. रोमची गादी स्थापित झाली तेव्हां ख्रिस्ती धर्मगुरूंच्या अंगीं जें वैराग्य व जो करारीपणा होता तो पुढें फार काळ टिकला नाहीं. तिसऱ्या चवथ्या शतकांत ख्रिस्ती धर्माचा छळ होण्याचें थांबलें. पण हा छळ थांबून स्वस्थता व शांतता येतांच पोपची गादी हें एक संस्थानच बनूं लागलें. धर्मगुरूंना नुसत्या धार्मिक सत्तेचीच नव्हे तर ऐहिक संपत्ति व बडेजाव यांचीहि हाव सुटली. धर्मदंडाचा मार राजदंडापेक्षाहि अधिक लागण्याचा तो जुना काळ असल्यानें, पोप लोकांनीं बहिष्काराचा उपयोग मनमुराद केला, आणि राजकारणांतील शिरजोरपणाची हौस फेडून घेतली. पारमार्थिक कल्याणाच्या भांडारखान्याच्या किल्ल्या कमरेस लावून त्यांचें समाधान झालें नाहीं. पराक्रमी चक्रवर्ती राजांनीं दिग्विजय केला तरी, धर्मगुरूंच्या वरदहस्तानें आपल्या अंगाला अभ्यंगस्नान घडल्याशिवाय व मस्तकावर मुगुट चढल्याशिवाय आपण खरे कृतकृत्य होत नाहीं अशा प्रकारची भावना भोळे किंवा कपटी क्षत्रिय राजे दाखवीत गेल्यानें धर्मगुरूंना सहजच अहंकार उत्पन्न झाला. पृथ्वीवरील ईश्वराचे आपण प्रति-

निधी आहों, अशा आढ्यतेच्या भावनेनें राजे लोकांस पृथ्वीचीहि वांटणी करून देण्याचा अधिकार त्यांनीं आपल्या हातीं घेतला. शास्त्रीय ज्ञानाचा प्रदेश खालसा करण्याकरितां त्यावर त्यांनीं स्वारी केली. खगोलस्थ ग्रहांनीं कोणच्या कक्षेंत कसें फिरावे याविषयी आमचा परवाना काढला पाहिजे, असा हुकूम जरी पोप महाराजांनीं कधीं फर्माविल्याचें ऐकिवांत नाहीं, तरी सूर्य पृथ्वीभोंवतीं न फिरतां पृथ्वीच सूर्याभोंवतीं फिरते असें मत प्रतिपादन करण्याबद्दल त्यांनीं ग्यालिलियोस तुरंगवास घडविला हें तरी निर्विवाद आहे. सरहद्दीबाहेरच्या प्रांतांत इतकी ढवळाढवळ करणाऱ्यांनीं स्वराज्यांत नुसता धुमाकूळ माजवून दिल्यास त्यांत काय आश्चर्य ? ख्रिस्त हा ईश्वराचा मानसपुत्र, आणि रोमच्या गादीचा पहिला अधिकारी ख्रिस्ताचा पट्टाशिष्य; तेव्हां परंपरेच्या साखळीच्या एका टोंकास ईश्वर व दुसऱ्या टोंकास आपण स्वतः असा युक्तिवाद त्यांनीं केल्यास नवल कोणतें ? मोक्षाचा मक्ता तर त्यांना ईश्वरी सनदेनेंच मिळालेला होता. अर्थात् त्यांनीं मोक्षपदवीच्या पायऱ्या आणि चलनी नाण्यांचें कोष्टक यांचा मेळ घालून दिला. पोपच्या तिजोरींत मोहरा पडल्याबरोबर ' पेनी इन दि स्लॉट ' यंत्राप्रमाणें, स्वर्गद्वारकपाटाशीं दिव्य घंटा-नाद व्हावा व तेथून मुक्तीचा परवाना सुटून पापी आत्म्याच्या ओंजळींत येऊन अचुक पडावा अशी कांहीं विलक्षण तारायंत्राची योजना पोपमहाराजांनीं केली होती ! पापापासून मुक्तता होणारांना ही सोय ठीकच होती. पण पुण्यवान् निरुपद्रवी शिष्यवर्गाच्या मागचीहि धर्मगुरूंची उपाधी सुटत नसे. बायबलाचें देशी भाषेंत नुसतें भाषांतर करणारासहि देहांत शिक्षा व अधोगतीचा दंड होत असे; आणि धर्मवेड्या माघेफिरुंनीं पोपास विरोध करणाऱ्या प्रबळ राजांचा खून केला असतां हे धर्मगुरू तें अवतारकृत्य मानीत व अशा कृत्यांचे अभिनंदनार्थ देवळांचीं शिखरें पाजळीत ! कित्येक पोप तर धर्मशास्त्रापेक्षां कामशास्त्रांतच अधिक प्रवीण

होते असें म्हणतात; आणि मध्ययुगांतील युरोपच्या इतिहासांत, कोणा एका पोप महाराजांच्या गुप्त संततीनें केलेल्या अमानुष कृत्यासारखीं भयंकर व खंतिकारक कृत्यें रेनॉल्डच्या कादंबऱ्यांतहि वाचावयास सांपडत नाहींत !

पोपमहाराजांच्या गादीचे तुकडेहि होण्याच्या वेळा आल्या होत्या. अकराव्या शतकांत कांहीं दिवसपर्यंत एका पोपचे तीन पोप झाले होते; व चवदाव्या शतकाच्या अखेरीस सुमारे ४० वर्षेपर्यंत रोम येथें एक गादी व ऑव्हिगनॉन येथें एक गादी असे प्रत्यक्ष दोन तुकडे पडून, शिष्यवर्गीना शुभाशीर्वाद देण्याचें गादीचें काम बाजूस राहून, या दोन धर्मगुरूंनीं परस्परांवर शिष्याशाप बहिष्कार यांची नुसती धुळवड चालविली होती. पूर्वीं पोपमहाराज जसें आपलें वर्चस्व कायम राहण्याकरितां राजे लोकांत कलागती लावून देत त्याचप्रमाणें युरोपांतील राजे लोकांनींहि कांहीं काळ धर्मगुरूंच्या या दोन शकलांचें झुंज लावून दिलें होतें. एका पोपच्या बाजूस इंग्लंड, जर्मनी, इटली, हंगेरी वगैरे राष्ट्रे असून, तोतया धर्मगुरूंच्या बाजूस फ्रान्स, स्पेन, स्कॉटलंड वगैरे राष्ट्रे होती. पण अखेर पंधराव्या शतकाच्या प्रारंभीं पिसा येथें सर्वराष्ट्रीय खिस्ती परिषद् भरून तिनें दोघांहि धर्मगुरूंना पदच्युत केलें आणि नवीनच एक पोप निवडून गादी पुढें चालविली, म्हणून ती टिकली. या भांडणाच्या काळांत ' दोघे कुत्रे एकाच हाडाकरितां भांडतात तसे हे दोन पोप अधिकाराकरितां भांडत होते ' असें खिस्ती ग्रंथकारांनींच वर्णन केलें आहे. पण स्वतः धर्मगुरू व त्यांचे असत् शिष्य यांच्या अंगीं संमजसपणा राहिला नाहीं असें पाहून समाज जातीनें मध्ये पडला; आणि पोप निवडण्यास नवीन मतदार संघ व नियम यांची रचना त्यांनीं केली, यामुळें गादी बचावली. एकोणिसाव्या शतकाअखेरपर्यंत राजकीय अधिकाराची पोपमहाराजांची हाव समूळ नष्ट झाली नव्हती, आणि इटालियन राष्ट्रास

स्वातंत्र्य व स्वराज्य मिळण्याच्या बाबतीत रोमच्या धर्मपीठाकडून कांहीं थोडा अडथळा झाला नाही ! पण त्यानंतर अलीकडे या धर्मपीठाची ऐहिक व राजकीय सत्तेची बहुतेक सर्व उपाधी परेच्छेनें कां होईना पण नष्ट झाल्यामुळे गादीशीं विरोध करण्याचीं कारणें लोपलीं; आणि गादी-विषयीं ख्रिस्ती समाजामध्ये पूर्वींहून थोडासा अधिकच अगत्यवाद उत्पन्न झाल्याचीं चिन्हे दिसत आहेत !

ऐहिक गोष्टींविषयीं सर्वस्वीं वैराग्य दाखवून केवळ समाजाच्या पार-मार्थिक कल्याणवृद्धीकडे धर्मगुरू लक्ष घालूं लागल्यास त्यांच्या हातीं केवढी प्रचंड सत्ता आपोआप येते, हें युरोपांतील पोपच्या गादीप्रमाणें आपल्याकडील धर्मपीठांच्या उदाहरणांवरूनहि कळून येण्यासारखें आहे. साधूसंतांसारखे फाटिंग लोक समाजास जितका अधिक दूर लोटतील तितका समाज आपण होऊन अधिक जवळ येतो, हें नेहमींच आढळतें. तसेंच खुद्द आद्य श्री शंकराचार्यांना सर्व भरतखंड वश होऊन मठ-संस्थापना करतां आली ती वैराग्यपूर्ण अशा कडकडीत संन्यासाच्या बळावरच. सुदैवानें ख्रिस्ती धर्मपीठापेक्षां आमच्या धर्मगुरूंच्या मठास राजकीय उपाधीची जोड एकंदरीनें कमी झाली असल्यामुळे त्यांच्या परंपरेच्या इतिहासप्रवाहांत रोमच्या गादीच्या इतिहासाहून गढूळपणा कमी आहे. गेल्या १२०० वर्षांत, म्हणजे आद्य श्री शंकराचार्यांनी दिग्विजय करून मठांची संस्थापना केल्यापासून दरम्यान, माधवाचार्य ऊर्फ विद्यारण्य यांसारखे केवळ सर्वश्रवण प्रतिशंकराचार्यच असे उज्ज्वल कीर्तीचे आचार्य होऊन गेले आहेत; आणि ऐहिक उपाधीत न गुरफटतां केवळ सद्धर्मप्रवर्तनावर नजर ठेवून चालल्यास हे मठ व ह्या गाद्या पुढेहि शेंकडों वर्षे टिकतील, आणि मधून मधून तरी अलौकिक व्यक्ती गादीवर येऊन पूर्वीची उज्ज्वल परंपरा कायम ठेवतील, अशी अभिमानपूर्ण उमेद बाळगण्यास हरकत नाही. कोणत्याहि धर्मांतील मनुष्यास ईश्वरापार्शी जाण्यास

धर्मगुरूची मध्यस्थी नको असली तरी, समाजामध्ये विविध धार्मिक आचार व विचार कोणत्याही नियमांनीं कां होईना परंतु चालूं राहण्यास एखादी मध्यवर्ती सुव्यवस्थित घटना असल्याशिवाय भागत नाही. थिऑ-सफिकल पंथ झाला तरी त्यास सोसायटी, प्रेसिडेन्ट, सभासद या गोष्टी लागतातच. आर्यसमाजानें तर हें घटनेचें तत्व कबूल करून यशस्वीहि करून दाखविलें आहे. प्रार्थनासमाजास सुद्धां घटनेची आवश्यकता भासते; व सर्व परंपरा सोडून देणाऱ्या ब्रह्मसमाजासहि अध्यक्ष प्रचारक वगैरे सर्व सोंगें लागतातच. समाजाच्या धार्मिक व सामाजिक आचारविचारांत यथाकाल योग्य सुधारणा होणें इष्ट असतें, पण त्या घडवून आणण्याच्या सुधारकी दृष्टीनें हि धर्मपीठांची आवश्यकता आहेच आहे. कोणच्या म्हणून धर्माचारांचें कसलेंच बंधन न मानतां हि समाजांत मनुष्य नांदूं शकतो, नाही असें नाही. पण हें वर्णन लागू पडणाऱ्या व्यक्ती केव्हांहि फारच थोड्या असतात. बहुजनसमाजास नियमबद्धता प्रायः आवडते आणि ज्याच्यावर आपली श्रद्धा आहे असा कोणी तरी मार्गदर्शक असल्या-शिवाय त्यांचें चालत नाहीं. या दृष्टीनें पाहतां, ऐहिक उपाधींचा ससर्ग तोडून टाकून धर्म व विद्या यांच्याच केवळ परिपोषाकडे लक्ष घालणें हें जसें आमच्या धर्मपीठांचें आजचें कर्तव्य आहे, तसेंच हीं धर्मपीठें संभाळून ठेवणें व त्यांची परंपरा अखंड चालूं देणें हे हि समाजाचें कर्तव्य आहे. शांकरादिविजयांतील कथा सर्वांस माहित आहेच. शंकराचार्य व मंडनमिश्र यांच्या वादानंतर श्री शारदेनें कांहीं सांसारिक सवाल टाकल्या-वरून आचार्यांनीं अमरक राजाच्या मृत शरीरांत प्रवेश केला तेव्हां तो पवित्र आत्मा फिरून स्वदेहांत प्रविष्ट व्हावा म्हणून आचार्यांच्या मृत शरीराचें रक्षण शिष्यांनीं जसें आस्थेनें केलें, तसेंच पुढील आशेवर भिस्त ठेवून आचार्यांच्या पीठांचें रक्षण करणें हें आजच्या शिष्य-समाजाचें कर्तव्य आहे यांत शंका नाही. संस्था राहिल्यास तिची सुधारणा होईल व तिजकडून चांगलें कार्य होईल, अशी आशा तरी बाळगितां येईल.

हीन जाति व त्यांची उन्नति

हीन जातींच्या उन्नतीच्या प्रश्नासंबंधानें निवळ तात्विक विवेचनाचा फारसा उपयोग होत नाही. तात्विक विवेचनास आम्ही कमी किंमत देतो असें नाही. परंतु आज तात्विक वाद निघाला असतां पुष्कळ लोक या भेदभावाचें समर्थनच करूं इच्छितील; व कित्येक थोड्या लोकांनीं हा भेदभाव समर्थनाई नाही असें उत्तर दिलें, तरी त्या नुसत्या उत्तराचा फारसा व्यावहारिक उपयोग नाही. रणांगणांतील युद्धाप्रमाणें वादांताहि धर्मसमजुतीवर तोंडासमोरून हल्ला करणें कधींही श्रेयस्कर होत नाही; बाजूनें हल्ला चढवून प्रतिपक्षाला तोंड फिरवावें लागेल असें केल्यानें यश मिळण्याचा अधिक संभव असतो. धर्मशरीराचे पाय म्हटले म्हणजे रूढ आचार हेच होत, आणि पायच फितुर झाले म्हणजे ते नेतील तिकडे देहास जावें लागतें. अर्थात् स्पृश्यास्पृश्यविचार करतांना या बाबतींतील धर्मसमजूत पालटण्याचा वाद माजवीत न बसतां हा भेदभाव आचारांत नाहीसा होण्याची रूढी कशी पडेल, याचाच विचार अधिक अगत्याचा आहे. रूढी हा लोकसंमत व्यवहाराच्या पुनःपुनरुक्तीचा परिणाम आहे. अस्पृश्य मानलेल्या जातींस इतर जातींनीं स्पृश्य करण्यास त्या दोहोंमधील व्यवहार वाढला पाहिजे; व व्यवहारसंबंध वाढण्यास अनुयोगि-प्रतियोगीभूत ज्या व्यक्ति त्यांची परस्पर आकर्षणशक्ति वाढली पाहिजे. अर्थात् ही आकर्षणशक्ति कशी वाढेल या प्रश्नाचें जें उत्तर तेंच, हा स्पृश्यास्पृश्य भेद नाहीसा कसा होईल या प्रश्नाचेंहि आहे असें समजावें.

हीं आकर्षणकारणें अमुक एकाच प्रकारचीं असतात असें नाही, हें निरनिराळीं उदाहरणें देऊन दाखवितां येण्यासारखें आहे. सौंदर्य, स्वच्छता, बुद्धिमत्ता, सत्ता, संपत्ति, सच्छील, धार्मिकपणा, मान्यता व

व्यावहारिक उपयुक्तता ही या आकर्षक कारणांची उपलक्षणात्मक उदाहरणे म्हणून देण्यास हरकत नाही. शरीरसौंदर्य हे आकर्षकतेचे कारण होऊन कृत्रिम भेदभावाच्या मर्यादा नाहीशा करण्यास कारणीभूत कसे होते याचे उदाहरण पुराणांतरीं मत्स्यगंधेचे होय. ही मासे मारणाऱ्या व मासे खाणाऱ्या कोळ्याची कन्या; परंतु ती अप्रतिम लावण्यवती असल्यामुळे क्षत्रिय राजाच्या राज्ञीपदास योग्य झाली. दुसरे एक चमत्कारिक उदाहरण रावबहादूर चिंतामणराव वैद्य यांनीं प्रसिद्ध केलेल्या 'बंडाच्या इतिहासा'च्या पुस्तकांत दिलेलें वाचकांस आढळून येईल. झाशी येथील एका दशग्रंथी विद्वान् ब्राह्मणास अत्यंत निच मानलेल्या अशा एका जातींत उत्पन्न झालेल्या पद्मिनीगुणविशिष्ट स्त्रीसंबंधानें अनिवार मोह उत्पन्न होऊन त्यानें तिला स्त्रीप्रमाणें घरांत वागविल्यावद्दलची हकिकत सदरहू पुस्तकांत दिलेली आहे. हीं उदाहरणे देण्यांत, एखाद्या अलौकिक शरीरगुणाच्या अंगीं हि धर्मबंधनाहून अधिक बळ कसें येऊं शकतें, व यामुळे स्पृश्यास्पृश्य भेद नाहीसा कसा होऊं शकतो, हें फक्त तात्विक रीत्या सुचविण्याहून दुसरा हेतु नाही. राजसत्तेच्या अंगीं स्पृश्यास्पृश्य भेद समूळ नष्ट करण्याचें नसलें तरी तो पुष्कळसा शिथिल करण्याचें सामर्थ्य आहे, यांत शंका नाही. महाराचा स्पर्श झाला असतां स्नान करणारे सर्वच कर्मठ लोक गव्हर्नरसाहेबांचा हस्तस्पर्श झाल्यावर स्नान करतील असें नाही. संपत्ति ही वाटेल तें करूं शकते; व अस्पृश्य मानलेल्या जातींतील एखाद्या मनुष्यावर लक्ष्मीची जर कृपा भरपूर झाली, तर त्याला सामाजिक अपमानाचे दुःख फारसें सोसावें लागत नाही. धार्मिकपणा अंगीं असल्यास अस्पृश्य मानलेल्या व्यक्तीचा आपल्यास स्पर्श होणे हा एक आपल्यावर उलट अनुग्रहच आहे, असेंही उच्च वर्णांतील लोकांस वाटणें संभाव्य आहे, हें चोखामेळा व रोहीदास या दोन संतांच्या उदाहरणांवरून कबूल करावें लागेल. मनुष्याचे अंगीं मान्यता

इतर अनेक प्रकारांनींही येऊं शकते. समजा, एखादा अंत्यज उद्यां मोठा कवि निर्माण झाला, अगर त्याचे अंगी कल्पकतेचा विकास होऊन इकडील सृष्टि तिकडे करण्यासारखा त्यानें एखादा शोध लाविला किंवा यंत्र निर्माण केलें तर, त्याजवरील निव्वळ अपृश्यतेचें लांछन फार दिवस टिकणार नाहीं, हें म्हणणें कोणासहि संमत होईल. एवढा मोठा अलौकिक गुण बाजूस राहो, पण साधारण सुशिक्षणाचे अंगींही मान्यता उत्पन्न करून देण्याची शक्ति पुष्कळच आहे. याचा अनुभव आपणास नेहमीं येतो. एखादा अशिक्षित अंत्यज दाराशीं आला असतां त्यास आपण दाराशींच उभा करितों. परंतु तोच सुशिक्षित अंत्यज असला तर त्यास आपण घरांत घेऊन खुर्ची देतो.

सुशिक्षणाचा असाच कांहीं विलक्षण प्रभाव असतो कीं, त्याच्या योगानें उच्चनीच व लहानथोर हे सर्व कृत्रिम भाव लोपून जातात. व मनुष्यामनुष्यांमध्ये एक प्रकारचा बंधुभाव उत्पन्न होतो, शिवाय सुशिक्षित मनुष्य सहसा अस्वच्छ रहात नाहीं; त्याजमध्ये बुद्धीचा विकास व विद्येचें तेज निर्माण होतें, व त्याची उपयुक्तताहि वाढते. अर्थात् एका सुशिक्षणानें इतकीं सर्व आकर्षण-कारणें उत्पन्न होतात, यास्तव अयोग्य स्पृश्या-स्पृश्य भेद नाहींसा करावयाचा असेल तर अंत्यज जातीचें सुशिक्षण वाढणें हाच मुख्य व खरा उपाय आहे. अस्पृश्यता जाऊन स्पृश्यता येण्यानेंचसें काय, पण अन्य रीतीनेंही त्यांची सामाजिक व सांपत्तिक स्थिति सुधारण्यास विद्या हीच उपयोगी पडणारी आहे; म्हणून अस्पृश्य मानलेल्या जातींनीं व त्यांच्या पुरस्कर्त्यांनीं शिक्षणावरच मुख्य भिस्त टाकली पाहिजे. कारण शिक्षण, सत्ता, संपत्ति अगर इतर कोणताहि विशेष गुण अंगीं नसतां अस्पृश्य जातीस जवळ घ्या असें म्हणणें यांत जरी मोठासा गुन्हा नसला तरी तें फारसें शक्य नाहीं. कारण हा प्रश्न किरकोळ एक दोन किंवा थोड्याशा व्यक्तींचा नसून सर्व समाजाचा आहे. केवळ

दांडगाईनें स्पृश्यास्पृश्य भेद मोडून दाखविणें हें समाजांतील फक्त दहा-पांच तत्वज्ञानी अगर पांचपंचवीस बाडग्या लोकांस शक्य आहे; परंतु एकंदर समाजांतील बहुमतानें तोंपर्यंत कोणतीहि सुधारणा स्वीकृत केली जात नाही, तोंपर्यंत ती रुढ होत नाही. तोंपर्यंत या दहापांच तत्वज्ञान्यांनीं हा भेद मोडला व त्यांस लोकांनीं विशेष नांवें ठेविलीं नाहींत तरी त्यांस समाजवाद्य होऊन राहावें लागतें. ज्यांस आम्हीं बाडगे हें नांव दिलें आहे, त्यांच्या उपद्रव्यापानें तर तत्वज्ञान्यांच्या खटपटीपेक्षां केव्हांहि कमीच फलप्राप्ति होणार. कारण समाज त्यांस बाडगे मानणार, एवढेंच नव्हे तर त्यांनीं केलेल्या कृत्यांचें समर्थन करण्याचें धैर्य त्यांच्या स्वतःच्या अंगां नसल्यामुळें ते आपलें कृत्य उपद्रवपणें कबूल करण्यास कचरणार; व त्यांच्या कृत्याबद्दल गवगवा झाला असतां ते आपल्यास प्रायश्चित्त वगैरे घेऊन आपल्या कृतीचें आपणच खंडण करणार. व सर्वांत वाईट गोष्ट असते ती ही कों, ज्यांना आम्ही बाडगे ही संज्ञा दिली आहे, त्यांच्या कृत्यास उदात्त असा कोणताहि मूळ हेतु नसून केवळ सुखाची लालसा हाच त्यांचा हेतु असतो! स्पृश्यास्पृश्य भेद हा अयुक्तिक आहे, हें सिद्ध करण्याकरितांच केवळ तो भेद जो मोडून दाखवितो, त्याची गोष्ट वेगळी; त्याला तत्ववेत्ता म्हणण्यास तरी हरकत नाही. परंतु केवळ सौख्याच्या लालुचीनें जे तसें करितात त्यांनीं तत्वज्ञानाचा कितीहि आव आणिला तरी तो व्यर्थ होय.

तात्पर्य, बहुजनसमाजानें स्पृश्यास्पृश्य भेद नाहींसा करावा अशी जर इच्छा असेल तर अस्पृश्य मानिलेल्या जातीमध्ये वर वर्णन केलेले गुण आले पाहिजेत. ते गुण येईपर्यंत, हा भेदभाव मोडत नाही असा गवगवा करणें फुकट आहे. विशेषतः तोंपर्यंत अस्पृश्य मानिलेल्या जातींनीं स्वतः स्पृश्यास्पृश्यतेचा वाद काढणें श्रेयस्कर नाही. हा भेदभाव आज-कालचा नाही, तर शेंकडों वर्षांच्या संस्कारपरंपरेनें तो दृढ झालेला आहे;

व तो नाहीसा होण्यासहि कदाचित् शेकडों वर्षे लागतील, असें म्हणणें वावगें नाही. लाट उठण्यास जितका वेळ लागतो, तितकाच ती लाट उठल्यावर खाली बसण्यास लागतो. भांडें तापण्यास जितका उशीर लागतो, तितकाच तापलेलें भांडें निवण्यास लागतो, हीहि अनुभवसिद्ध गोष्ट आहे. शिवाय दुसरें असें कीं, अस्पृश्य मानलेल्या जातीसुद्धां अशा प्रकारच्या भेदभावापासून स्वतः सर्वस्वी अलिप्त असतात असेंहि नाही. ज्यांना कोणतीच गोष्ट अस्पृश्य अशी नाही, त्या लोकांनीं सर्वच गोष्टीं-संबंधानें स्पृश्यास्पृश्य भेदभाव नाहीसा करून टाकावा, असें म्हणण्यांत फारसा अर्थ नाही. 'वरच्यास हात व खालच्यास लाथ' हा प्रकार मध्यम जातीमध्ये दिसून येतो, ज्यांना वरची म्हणून एखादी जात अगर वर्ग असतो, त्यांस आपला समावेश त्या वरिष्ठ वर्गांत होण्याविषयीं जितकी उत्कंठा असते तितकी आपल्या खालच्या वर्गास आपणांमध्ये समाविष्ट करून घेण्याबद्दल असते काय, याचा ज्याचा त्यानें आपल्या मनामध्ये विचार करून पाहावा. सर्व मजले मोडून एकच मजला व्हावा, असें प्रतिपादन करण्याची व त्या प्रतिपादनाप्रमाणें आचरण करण्याची जोंपर्यंत आपल्या स्वतःच्या मनाची तयारी झालेली नाही, तोंपर्यंत विश्व-बंधुत्वाच्या गोष्टी दुसऱ्यांशीं वायफळ बोलण्यांत व वरिष्ठ वर्गास ते आप-मतलबी म्हणून नांवें ठेवण्यांत अर्थ तो कोणता मराठे लोक ब्राह्मणांस नांवें ठेवतील, परंतु अंत्यजांचे पंक्तीस बसण्याची स्वतः मराठ्यांची तयारी नसते. महार लोक ब्राह्मण व मराठे या दोघांसहि नांवें ठेवतील; परंतु ते स्वतः धेड वगैरे लोकांच्या हातचें पाणीहि घेत नाहीत, असें म्हणतात. धेडांना अस्पृश्य अशी जात कोणतीच नसेल तर त्यांना मात्र बरील आक्षेप न लागतां आपल्याहून वरच्या सर्व जातींस नांवें ठेवितां येतील ! परंतु केवळ विश्वकुटुंबित्वाच्या उदार बुद्धीनें ते तसें करितात, असें कोणीहि म्हणणार नाही.

स्पृश्यास्पृश्यतेचा विचार करतांना अंत्यज जातीचे लोक कोणते धंदे करतात, हेहि साधारणतः पाहणें जरूर आहे. विश्वकुटुंबित्वाच्या कितीही गोष्टी सांगितल्या तरी गंध्याचा धंदा व खाटकाचा धंदा, हे दोन्हीहि धंदे सारखेच मानावे अगर दोन्ही धंदे करणारांच्या अंगी समाजाकर्षकशक्ति सारखीच आहे, असें कोणीहि समजस मनुष्य म्हणणार नाही. कित्येक लोकं असा युक्तिवाद करितात कीं, अंत्यज लोक जे धंदे करतात ते जर कोणी तरी केलेच पाहिजेत, तर अंत्यजांनींच ते केले तर काय वावगे ? व ते तसे करीत असतांही त्यांना स्पृश्य मानण्यास काय हरकत आहे ? आमच्या समजुतीनें हा युक्तिवाद बरोबर नाही. कृतज्ञतेनें स्वच्छतेची जागा भरून येऊं शकत नाही, व आपल्या पोटाकरितां अस्वच्छ धंदा करणारांबद्दल कृतज्ञताहि पण वाटत नाही. तसेंच हे अस्वच्छ धंदे केवळ सांपत्तिक अडचणीमुळे ते करितात असेंहि म्हणणें बरोबर नाही. इतर—म्हणजे असले धंदे न करणारे—लोकां उपाशी मरतात असें थोडेंच आहे ? अंत्यज लोकांहितकेंच अशिक्षित असून त्यांच्याहून अधिक स्वच्छ धंदे करून पोटास मिळविणारे लोक किती तरी आहेत ? वरिष्ठ वर्गांनीं धर्म या नांवाखाली मोडणाऱ्या कोत्या समजुती व मिथ्या अहंकारबुद्धि सोडून देऊन अस्पृश्य मानिलेल्या वर्गांबद्दल सहानुभूति व प्रेम बाळगलें पाहिजे, यांत तर शंका नाही; परंतु अंत्यज वर्गांनींही वरिष्ठ वर्गांस आपल्या पदवीस ओढूं अशी हांव धरण्यापेक्षां, स्वच्छता, शिक्षण वगैरे गुणांनीं आपण त्यांच्या बरोबरीचे होऊं, अशी महत्त्वाकांक्षा बाळगणें अधिक श्रेयस्कर होईल. अशा तऱ्हेची महत्त्वाकांक्षा बाळगून त्याप्रमाणें जेव्हां त्यांच्या हातून वर्तन घडून येऊं लागेल त्या वेळीं वरिष्ठ वर्गांच्या कोत्या समजुतीबद्दल त्यांस नांवे ठेवण्याचा हक्क आपोआपच त्यांस प्राप्त होईल.

दुसरीही एक गोष्ट अस्पृश्य मानलेल्या जातीच्या पुढाऱ्यांनीं आमच्या मतें लक्षांत ठेवावयास पाहिजे. ती ही कीं, आजच्या स्थितीत हजारों

अंत्यज लोक ख्रिस्ती धर्म स्वीकारतात, ही गोष्ट हिंदु पुढाऱ्यांच्या डोक्यावर हाणून 'तुम्ही यापुढेहि आमची उपेक्षा कराल तर आणखीहि हजारों लोक हिंदुधर्म सोडून जातील,' असें दटावतात. परंतु हें बरोबर नाही. धर्मांतरामुळे हिंदु समाजाची फार हानि होत आहे यांत शंका नाही; व हिंदुसमाजाच्या पुढाऱ्यांचे अद्यापिहि डोळे न उघडतील तर ती अशीच होत जाईल, हीहि गोष्ट निर्विवाद आहे. तथापि, ज्यांना शिक्षण नाही अशा लोकांच्या हातून ऐहिक फायद्याच्या हेतूनें धर्मांतर झालें तर त्यांना फारसें नांव ठेवतां येणार नाही; परंतु अस्पृश्य जातींचि पुढारी या नात्यानें जे बोलूं इच्छितात, त्यांना तरी ऐहिक फायद्याकरितां धर्मांतर करण्यामध्ये कमीपणा किती आहे हें कळावें, अशी लोकांची अपेक्षा असते. अंत्यज लोकांनीं धर्मांतर करणें हें हिंदु समाजावर आपल्या दुःस्थितीबद्दल सूड घेण्याचा उत्तम उपाय या दृष्टीनें कदाचित् समर्थनीय होईल. परंतु जर ते हिंदुसमाजांतील अवयव असें स्वतःस म्हणवून घेतात व हिंदुधर्माचा आपणांस अभिमान आहे असें म्हणतात, तर केवळ ऐहिक फायद्याकरितां धर्मांतर करणें हें लांछनास्पद आहे, असें त्यांस कबूल करावें लागेल. शिवाय हेंहि लक्षांत ठेवलें पाहिजे कीं, केवळ धर्मांतर केल्यानें ख्रिस्ती समाजांत अंत्यज लोकांस विशेष मान मिळतो असें नाही. धर्मांतर केल्याबरोबर धर्मदीक्षा देणारा पाद्री अंत्यजास आपली मुलगी विवाहास देण्यास तयार होईल तर कदाचित् गोष्ट वेगळी; परंतु तशी वस्तुस्थिति नाही. ख्रिस्ती समाजांतहि खरी मान्यता मिळण्यास सुशिक्षण किंवा मान्यतेची वर सांगितलेली इतर कारणे असल्याशिवाय चालावयाचें नाही. उलटपक्षी, हें सुशिक्षण अंगीं आल्यास ती मान्यता त्यांस हिंदुसमाजांत आजहि मिळण्यास कांहीं प्रत्यवाय आहे, असें आम्हांस वाटत नाही. अकोला येथें एका सुशिक्षित अंत्यजानें शाळा काढली आहे, तेथें लो० टिळक हे तीन वर्षांपूर्वी मोठ्या खुषीनें पानसुपारीस गेले होते. तसेंच

थोड्या दिवसांपूर्वी वऱ्हाडांतील मोहप्पा गांवचे एक सुशिक्षित महार गृहस्थ पुण्यास आले, त्यावेळीं त्यांचें व्याख्यान सार्वजनिक सभेनें आपल्या मार्फत आपल्या दिवाणखान्यांत करविलें असून, ते अगर इतर वक्ते यांजमध्ये कोणत्याहि बाबतींत यत्किंचितही फरक करण्यांत आलेला नव्हता. व सदरहू प्रसंगीं कित्येक महार लोक श्रोतृवृंदांत येऊन नेहमींच्या श्रोतृ-वृंदाच्या जागीं बसलेले होते; व व्याख्यानानंतर एक दोधां महार गृहस्थांची भाषणेंहि झालीं ! सन १९०८ च्या मे महिन्यांत पुणें शहरांत मद्यपाननिषेधाची चळवळ झाली; त्या वेळीं पिकेटिंगच्या खटल्यानंतर सरकारी अधिकाऱ्यांच्या धोरणाचा निषेध करण्याकरितां रेमार्केटांत जी जाहिरसभा भरली, तिजमध्ये लष्करच्या एका महार गृहस्थाची वक्ता या नात्यानें योजना करण्यांत आली होती. शिवाय सर्व साधारणपणें असेंहि म्हणतां येईल कीं, सुशिक्षित असा कोणताहि अंत्यज आजकाल कोणाहि समजस हिंदु गृहस्थाचे घरीं गेला असतां त्यास घरच्या बैठकीवर बसवून घेऊन अगर खुर्ची देऊन संभाषण करण्यास तो माघार घेणार नाहीं.

वास्तविक काल हा सर्व जातींना व वर्गांना समान पदवीस आणून पांचाविण्यास समर्थ आहेच. कारण गेल्या पन्नास वर्षांत सामाजिक व धार्मिक चालीरीतींत आपोआप बराच फरक पडलेला आहे. खरें म्हटलें तर ह्या अवधीत कोणी नवीन स्मृतिकार उत्पन्न होऊन त्यानें स्पर्शा-स्पर्शांचीं बंधनें जीं आज इतकीं शिथिल झालीं आहेत, तीं तशीं करण्यास अनुज्ञा दिली आहे, असें मुळींच नाहीं. तथापि फरक मात्र पुष्कळच पडलेला आहे यांत शंका नाही. परंतु हें सांगून सर्व हवाला कालावरच द्यावा, असें म्हणण्याचा आमचा मुळींच हेतु नाही. आम्ही असेंच म्हणतो कीं, हरतऱ्हेच्या सुधारणा प्रत्येक व्यक्तीनें आपली जबाबदारी ओळखून घडवून आणून काळास आपल्या कृतीनें कलाटणी दिली पाहिजे. समाजांतील 'व्यक्तिस्वातंत्र्य' व 'व्यक्तिकर्तृत्व' हीं दोन्ही वगळलीं

असतां, 'काल' म्हणून बहुधा कांहींच राहत नाही. कालास कोणतीहि गोष्ट करणें इष्ट असलें तरी व्यक्तिस्तेच्या आधीन तो सर्वस्वी आहे. काल येतो हें खरें; परंतु व्यक्तींनीं आणल्याशिवाय तो येऊं शकत नाही. पण वरिष्ठ जातींच्या लोकांस स्पृश्यास्पृश्य भेदाचे कामीं त्यांच्या कर्तव्याची आठवण करून देणें हें जितकें जरूर आहे, तितकेंच अंत्यज जातींनाहि त्यांच्या उन्नतिमार्गाची खरी दिशा कोणती व ती दिशा लावण्यास वरिष्ठ वर्गांच्या प्रेमबुद्धीची अपेक्षा न धरतांहि त्यांनीं काय केले पाहिजे, याविषयी त्यांना उपदेश करणें जरूर आहे.

भविष्यकथन

मोंदूंनीं फसवावें आणि दुःखखुळ्यांनीं फसावें, असले जे अनेक प्रकार जगांत आहेत, त्यांतलाच एक प्रकार 'भविष्यकथन' हा होय. वास्तविक भूतकाल हा भविष्यकाळाइतकाच समृद्ध आहे. तथापि, एखादें ऐतिहासिक सत्य पूर्वी माहीत नसलेलें असें—जरी कोणी खात्रीलायक पुराव्यानिशीं सिद्ध करून दिलें, तरी त्यामुळें कित्येकांस जो आनंद होणार नाही, तो भविष्यकाळची एखादी साधी गोष्ट सांगितली असतांहि होतो; मग ती खरी न ठरली तरी चालेल. बाजारांत नेहमीं उधारीचा प्रकार असा असतो कीं, माल आधीं कांहीं दिवस गिऱ्हाइकानें ताब्यांत घ्यायचा व त्याचे पैसे दुकानदारास मागाहून द्यायचे. पण अर्धवट धर्मबुद्धीनें मांडलेल्या तामसी श्रद्धेच्या बाजारांत सर्व सट्ट्याचाच व्यापार चालतो. म्हणजे विश्वासाचे दाम आज पटवावयाचे, आणि वायद्यावर खरेदी केलेलें भविष्य—कथन पुढें कधीं काळीं खरें ठरेल म्हणून वाट पहात बसावयाचें आणि तें खरें न ठरलें तरी काय हरकत? विश्वासाचे दाम भविष्यवाद्याला तोंपर्यंत फुकट वापरायला मिळतातच. शिवाय भविष्य खोटें ठरलें तरी

हे दाम सहसा कोणी परत मागत नाही व कोणी देतहि नाही. कारण श्रद्धालु मनुष्य अशा बाबतीत मोठा दिलदार व उदार असतो ! भविष्य-कथन खोटे ठरलें तरी पुष्कळ वेळां त्याचा दोष भविष्यवाद्याचे माथ्यावर न लादतां आपल्या नाशिबाला बोल लावून स्वतःच्या डोक्यावर घेण्यास तो तयार असतो. 'भविष्य आयत्या वेळीं खोटे ठरलें तरी काय हरकत ? कारण तें प्रथम सांगितलें तेव्हां तरी खरें होतेंच कीं नाही ? पुढें खरें न ठरलें तर आपलें नशिब ! त्याला भविष्यवादी काय करणार ? ' रोग बरा झाला तर आपल्या औषधानें, बरा न झाला तर रोग्याच्या कुपथ्यानें, असा जो दुहेरी पेंच ' कलिविडंबना ' त वर्णन केलेला वैद्य रोग्याला घालतो, तोच भविष्यवादी आपल्या ताब्यांत आलेल्या दुधखुळ्या लोकांनाहि घालतो. किंबहुना, ते लोक तसला पेंच आपण होऊन आपणांवर करून घेतात, असेंहि म्हणतां येईल. हा अलौकिक उधारीचा प्रकार जगाच्या प्रारंभापासून सुरू आहे. भविष्यवाद्यांचा कुलक्षय होण्याची भीति कधींच नाही; कारण त्यांचे पोशिंदे जे श्रद्धालु लोक त्यांचाहि कुलक्षय कधीं होत नाही. जगाच्या उत्पत्तीपासून या दोन्ही कुळांची परंपरा अखंड चालू आहे. कालमानाप्रमाणें त्या त्या पिढीचे पुरुष जरी नूतन पोषाख व पेहराव धारण करितात, तरी आंतून त्यांची शरीररचना व त्याचा रंग हीं कायमच असतात.

भविष्यकथनाच्या अंगाला इतकें जें सोनें लौंगलें आहे, त्याचें कारण काय ? हा प्रश्न सहजच उत्पन्न होतो. वर्तमानकाळ तर बोलून चालून रुक्ष व नीरस; त्यांत अद्भुतत्व असें कोणास कांहींच वाटत नाही. पण भूत-कालाबद्दलहि मनुष्यमात्राला भविष्याइतकें प्रेम वाटत नाही, ही जराशीं चमत्कारिक पण अनुभवसिद्ध गोष्ट आहे. मनुष्याचें तोंड नेहमीं पहावें तों पुढच्या काळाकडे फिरविलें ! आगगाडींत आपण बसलों असतां मागे किंवा पुढें वाटेल त्या बाजूस तोंड करून बसण्याची सोय असते.

शिवाय पुढच्या बाजूस तोंड करून बसलों असतां जो भूभाग व देखावा केवळ क्षणभर आधीं पाहावयास आपणास सांपडणार तोच, क्षणभर उशिरा कां होईना पण मागें तोंड वळवून बसलों असतांहि, पहावयास सांपडणारच. असें असतां शेंकडा नव्याणव मनुष्यें पुढच्या बाजूस तोंड वळवून बसलेलींच आढळून येतील. या चमत्काराचें एक कारण असें असावें कीं, आपण मागें तोंड वळवून बसलों असतां जरी तोच भूभाग व देखावा डोळ्यापुढून जातो, तरी तो हातांतून निसटून पळून गेल्यासारखा वाटतो. म्हणजे त्याच्या दर्शनानें आपल्या बलसंपन्नतेची भावना मनांत न येतां, कमकुवतपणाची भावनाच येते. देखावा निघून जातो त्याला अटकाव करून धरून ठेवण्याची शक्ति आपणांत नाही याचें आपणास नकळत वाईट वाटतें. पण तेंच पुढच्या बाजूस तोंड करून बसलों असतां, व दूर असलेला देखावा हळुहळु आपल्या डोळ्यापुढें येत असतां त्याचें आपण आक्रमण केलें—तो आपण हस्तगत केला—अशी अभिमानाची भावना मनांत येत असावी. भूतकाळ हा मृतकाळ, तो आपल्या पायांशीं मरून पडलेला; अर्थात् मेलेल्याला मारण्यांत किंवा काबीज करण्यांत कसला पुरुषार्थ? भविष्यकाळ हें श्रापद मात्र भयंकर असून ते अंधाऱ्या दरींत बसून राहिलेलें असतें. त्याला जर आपणाला हुसकून काढून जिकतां आलें, तर तो मात्र पुरुषार्थ खरा असें मनुष्याला वाटतें. तात्पर्य अशा रीतीनें पराक्रमाची आकांक्षा हें एक कारण होय.

दुसरेंहि एक कारण आहे. तें हें कीं, मनुष्य ज्ञानाच्या बाबतींत नेहमीं अतृप्त असतो, नुसती क्षितिजापलीकडेहि आपली दृष्टि जात नाही, जाग्यावर उभें राहून आपणांस सगळें जग दिसत नाही, ही परमेश्वराविरुद्ध मनुष्यमात्राची एक कायमचीच तक्रार आहे. तथापि, भविष्यज्ञानाची आवड ही केवळ ज्ञानसंग्रहाच्या सात्विक भावनेनें मनुष्य धरीत असेल तर तिला कोणी नांवें ठेवणार नाही. पण ज्ञानवृद्धीची ही लालसा बहुशः

सात्विक नसते. कारण भविष्यकाळ सोडून दिला तरी वर्तमानकाळी कोणाहि मनुष्याच्या कक्षेत, किंवा कक्षेबाहेर पण जवळच, ज्ञानभांडार इतकें खच्चून भरलेलें असतें कीं, त्यानें हा जन्मच काय पण पुढचे अनेक जन्म घालविले तरी तें सर्व त्याला संपादितां येणार नाही. असें असतां केवळ एका क्षणानंतर घडून येणारी गोष्ट जर क्षणभर आधीं त्याला समजण्यासारखी असेल, तर तिच्याकरितां तो हें सर्व ज्ञानभांडार बाजूला सारील. बरें, क्षणभर आधीं कळलेल्या गोष्टीचा हटकून फायदा करून घेईल इतका तो खरा विचारी असेल तरीहि चालेल; परंतु भविष्यज्ञानाला हपापलेलीं मनुष्यें सहसा इतकीं विचारी असलेलीं आढळत नाहीत. त्यांना भविष्यज्ञानाची गोडी वाटते ती ज्ञानाकरितां नव्हे, तर एक क्षणानंतर कळणारी गोष्ट आगाऊ कळली एवढ्याच करितां. चमत्कार किंवा अद्भुतपणा एवढ्याचाच त्यांना आनंद ! उठल्या सुटल्या ज्योतिष्यापुढें पत्रिका टाकून किंवा हात पसरून भविष्यकथनाची याचना करणाऱ्या शंभर लोकांपैकीं एक मनुष्य तरी ज्योतिषापासून होणाऱ्या भविष्यज्ञानामुळें सन्मार्गास लागलेला सांपडेल कीं नाही, याची शंकाच वाटते. पण लहान मुलांना समोर दिसणाऱ्या जिनसापेक्षां तोच जिनस कुलुपांत असला तर अधिक हवासा वाटतो; किंवा बायबलांत सांगितल्याप्रमाणें मनुष्याच्या आय जनक-जननींना ज्ञानवृक्षाचें फळ खाण्याचा प्रतिबंध झाला म्हणूनच तें खाण्याची इच्छा त्यांना अनिवार झाली, तोच प्रकार भविष्यज्ञानाकरितां हपापलेल्या लोकांचा असतो. भविष्यज्ञान हें सहसा होऊं शकत नाही; सामान्य नियमांच्या बंधनामुळें हें अप्राप्य किंवा प्रतिषिद्ध, एवढ्याच करितां तें मिळवावें असा त्यांस मोह पडतो. निसर्गदेवतेनें घालून दिलेली मर्यादा ओलांडणें किंवा नियम मोडणें यांतच विशेष पराक्रम आहे, अशी मनुष्याची कदाचित् बुद्धि असेल; किंवा त्याच्या बुद्धींत असली महत्त्वाकांक्षाहि नसून, केवळ अनपेक्षितांची अपेक्षा करणें किंवा अनुभव घेणें

इतकी पोरकटच कल्पना त्याची असू शकेल. हजारों लहान मुलांना फटाकडीचा झालेला शर ऐकून मौज वाटते; पण त्या आवाजाचें कार्य-कारण हुडकून काढण्याकडे एकाचेंहि मन वेधत नाहीं. आवाज ऐकल्या-पासून झालेला त्यांचा आनंद वांझोटा असतो, तो जिज्ञासेला प्रसवत नाहीं. त्या आनंदाची उत्पत्ति व लय हीं समकालीनच असतात. याच्या उलट, फटाकडीचा आवाज ऐकल्यामुळें ज्याची जिज्ञासा जागृत झाली असा एखादा मुलगा आढळला, तर त्याबरोबर हेंहि आढळून येईल कीं, त्या प्रौढबुद्धीच्या मुलाला तो आवाज ऐकून होणारा आनंद इतर पोरकट पोरांच्या आनंदासारखा नसतो. खऱ्या जिज्ञासेशिवाय भविष्य-ज्ञानाची आवड धरणें पोरकटपणाचें आहे; उलट जिज्ञासाप्रेरित मनुष्याला भविष्यकथनाचा पोरकट आनंदहि होत नाहीं, व त्याचा त्याला चाळाहि लागत नाहीं.

भविष्यकथनाचा खेळ सर्व देशांत सर्व काळीं अनेक प्रकारचे लोक खेळत आले आहेत. पण भविष्यकथनाची म्हणून जीं उदाहरणें आढळतात, तीं एक काल्पनिक तरी असतात; किंवा खरी असल्यास त्यांत अद्भुत असें मुळांत फार थोडें असतें, म्हणजे तीं फक्त विशिष्ट अनुमानें असून अनुमानांच्या रीतीप्रमाणेंच खरी ठरलेली असतात. पैकीं पहिल्या प्रकारचीं म्हणजे काल्पनिक भविष्यकथनेंच फार. अशांना मुळांत कांहींच आधार नसतो; पण विवक्षित गोष्टी घडून आल्यानंतर मग त्यासंबंधानें पूर्वीं भविष्यें झालीं होती अशी भाविक लोक आपल्या व दुसऱ्याच्या मनाची समजूत करित बसतात. भारत-भागवतांत सुवर्णयुगें व प्रलय यांविषयींचीं भविष्यें ठिकठिकाणीं आढळतात. ज्याचें पूर्वीं भविष्य झालें नव्हतें-म्हणजे ज्याचें भविष्य झाल्याविषयीं लोक मागाहून बोलूं लागले नाहींत-असा एकहि अवतार सांपडणार नाहीं! रामचरित्राचें भविष्य शब्दशः आगाऊच झालें होतें! खिस्ताचें भविष्य त्याच्या जन्माच्या

पूर्वी झालें होतें कीं नाहीं कोणी सांगावें ? पण ख्रिस्तानंतर झालेल्या बाय-बलांत मात्र त्याचा उल्लेख हटकून सांपडतो. कलंकीपुराण, गर्गसंहिता व भविष्यपुराण यांत भविष्येच भविष्ये सांगितली आहेत ! पण त्या त्या वेळीं जिवंत असून जुन्या भविष्यांचे उल्लेख पाहून त्यां बरहुकूम ज्यास अनुभव येईल तो खरा ! हिंदू लोकांच्या 'कलंकी' प्रमाणें ज्यू लोकांचा 'मेसाया' अद्याप यावयाचा आहे; आणि ज्या वेळीं ख्रिस्त फिरून जन्माला येणार, त्या वेळीं अनंत भूतकाळ व अनंत भविष्यकाळ यांतले सर्व मनुष्यप्राणी आपापल्या थडग्यांतून उठून देवाच्या सिंहासनापुढें उभे राहणार असें भविष्य आहे ! असलें भविष्य अर्थात् खोटे ठरण्याचा संभव नाहीं; कारण खोटे ठरण्याचा प्रसंग जग बुडेल तेव्हां ! :संतुष्ट मनानें दिलेला आशीर्वाद किंवा संतापानें दिलेला शाप हा केव्हां केव्हां केवळ काकतालीय न्यायानें खरा होतो; व फुलाबोलास गांठ पडून मूळच्या उद्गारांना भविष्यकथनाचें स्वरूप येतें ! अशा तऱ्हेचीं भविष्ये तर कित्येक सांपडतील. रासमालेमध्यें असलीं भविष्यकथनें अनेक आहेत. दिल्लीच्या बादशहानें शीख धर्मगुरू तेखब्रहादूर याचा छळ केला, तेव्हां त्यानें मोंगल-पातशाही नष्ट होऊन इंग्रज येतील असें भविष्य केल्याचें आतां सांगतात ! पण तेंच जर खरें मानावयाचें तर 'Akbar's dream' या काव्यांत टेनिसन कवीनें इंग्रज येण्याविषयीं अकबरच्या वेळचें म्हणून काव्यपूर्ण भविष्य लिहिलें, तेंहि गंभीरपणानें खरें कां मानूं नये ?

याचप्रमाणें व्हर्जिलच्या 'इलिअड काव्यांतील' "Over every shore the house of Aeneas shall reign" या वाक्यावरून रोमन बादशाहीचें भविष्य, तसेंच सेनेका याच्या नाटकांतील "There shall come a time in later ages when ocean shall relax his chains and a vast continent appear, and a pilot shall find new worlds and Thule shall be no more earth's

bound ” या एका वाक्यावरून अमेरिकेचा शोध लावण्याचें भविष्य झालें होतें, असें कित्येक भाविक लोक म्हणतात. पण अशा रीतीनें काव्यांतील तुटक शब्द घेऊन त्यांचीं भविष्ये बनवूं लागल्यास वाटेल तीं भविष्ये सिद्ध करितां येतील ! असल्या भविष्यांची उपपात्ति काकतालीय न्यायानेंच ठरविली पाहिजे. कारण भविष्यगर्भ असे इतर शेंकडों हजारों उद्गार फुकट जातात, तेव्हां त्यांकडे कोणी लक्ष देत नाहीं; व जेव्हां एखादी गोष्ट कशी तरी इकडून तिकडून जुळवून दाखवितां येते, तेव्हां मात्र तिच्या बोकांडी बसून तिला ‘ भविष्यकथन ’ असें गंभीर नांव देतात ! भविष्यांची दुसरी एक उपपात्ति अशी लावितां येते कीं, कल्पनेची मजल अनुभवापुढें नेहमीं कांहीं थोडी तरी असतेच; आणि प्रतिभाशाली मनुष्य रेम्याडोक्या मनुष्याच्या पेशां पुढें जाऊन, घडून येणाऱ्या गोष्टी-संबंधानें सहजच अधिक चतुराईनें तर्क करितो; व यामुळे त्याच्या उद्गारांतून भावी वृत्तांताचें रूप किंचित् पुसट पुसट प्रतिबिंबित होणें शक्य असतें. गण चतुराईचा तर्क किंवा ‘ Intelligent anticipation ’ याहून अधिक अलौकिक किंवा दिव्य असें स्वरूप त्याला देतां येत नाहीं. ज्याला गृहीतार्थानें ‘ भविष्यकथन ’ हें नांव दिलें पाहिजे, असले चमत्कार काचित् होतात असें घेऊन चालून त्यासंबंधानें ही वरील कैफियत आम्ही दिली आहे. पण अनुभवी, चतुर दूरदर्शी व प्रतिभासंपन्न अशा लौकिक व्यक्तीना अनुमानाच्या रूपानें करितां येणार नाहींत, अशीं मुळीं भविष्यकथनेंच नसतात, असेंच आमचें म्हणणें आहे. व जीं जीं भविष्यकथनाचीं उदाहरणें म्हणून देण्यांत येतात किंवा येतील, त्या घडलेल्या खऱ्या गोष्टी असल्या तरी, वरील वर्णनाखालींच आल्या पाहिजेत.

‘ भविष्यकथन ’ या शब्दानें जरी अद्भुत भावना मनांत उत्पन्न होते, तरी तें एक प्रकारचें अनुमानच आहे, व अनुमान हें शानाचें एक नेहेमीचेंच साधन होय. शानाचे दोन प्रकार असतात; प्रत्यक्ष व अप्रत्यक्ष.

इंद्रियार्थ—सन्निकर्षानें होणारें तें प्रत्यक्ष; पण असें ज्ञान फार थोडें व थोडा वेळ टिकणारें असतें. आतां स्मृतिजन्य ज्ञानाचाहि प्रत्यक्ष ज्ञाना-मध्येंच समावेश करितां येईल, कारण स्मृति हा ज्ञानेन्द्रियांच्या धर्माचाच एक परिणाम आहे. परंतु प्रत्यक्ष व स्मृतिजन्य दोन्ही मिळून होणारी ज्ञानाची भरती आपल्या एकंदर अनुमानजन्य ज्ञानाच्या भरतीपेक्षां कमीच असते. उपमिति व शाब्द असे प्रमाणांचे आणखी दोन प्रकार मानण्यांत येतात. पण त्या दोहोंचाहि अंतर्भाव अनुमानांतच केला पाहिजे. कारण, उपमानांत—म्हणजे दाखला देतांना—आपण कित्येक मूलभूत गोष्टी म्हणून गृहीत घेतों, व त्यांवरून झालें तरी अनुमानच काढतों. शाब्दप्रमाणां-तील आस्रवचन झालें तरी पुष्कळ वेळाच्या अनुभवानेंच तें खरें वाटत गेल्यामुळें, आस्रवचनाची यथार्थता आपण अनुमानितच करितों. असो; अनुमान म्हटलें म्हणजे त्याची रीत येथून तेथून सारखीच; व ज्या गोष्टी आपण अनुमानाच्या मार्गानें न जातांहि आपणांस समजतात असें वाटतें, त्यांचेंहि ज्ञान खरोखर अनुमानाच्या सहाय्यानेंच झालेलें असतें. अनुमान करण्याची नित्य संवय लागल्यानें केवळ पाटीवर आंकडे मोडून सोडविलेल्या उदाहरणाप्रमाणें अनुमानाची कृति आपणास दर वेळेस करावी लागत नाहीं. पण तेवढ्यानें अनुमानाची म्हणून कांहीं कृतीच करावयाची नसते, असें मात्र होत नाहीं. ज्याची स्मृति धड असते तो तोंडानें हिशेब करितो, व ज्याची धड नसते त्याला आंकड्यांचा सर्व तपशील मांडावा लागतो.

पण आंकडे प्रत्यक्ष मांडले किंवा न मांडले तरी रीतीचा कांहीं तरी कारभार करूनच उदाहरण सोडवावयाचें असतें ही गोष्ट निर्विवाद आहे. तोंडानें उदाहरण सोडविणारा मनुष्य रीतीशिवाय सोडवितो, आणि पाटीवर आंकडे मोडणारा मनुष्य मात्र तें रीतीनें सोडवितो असें म्हणतां यावयाचें नाहीं. कारण, दोघांसहि उदाहरण सोडविण्यास रीत ही अवश्य

वं अनिर्वाह्यच आहे. आणि कोणचीहि रीत म्हणजे अनुमानपरंपरेपेक्षां दुसरें कांहीं एक नाही. स्मृतीप्रमाणें कमीअधिक बुद्धीमुळेहि फरक पडतो. तथापि बुद्धिवान् मुलाला अनुमानपरंपरेची स्फूर्ति लवकर झाली म्हणून त्याचें झालें तरी अनुमानपरंपरोशिवाय चालतें असें म्हणतां येत नाही. बुद्धिबळें मध्यम खेळणाराला दोन डाव टाकून होणारा तिसरा डाव आधीं दिसतो; पण तोच खेळणारा निष्णात असेल तर पांच सातहि डाव आधीं लक्षांत घेऊन त्या धोरणानें तो मोहोरीं चालवितो. पण असा भेद असला तरी मधल्या डावांच्या पायन्यांवरूनच दोघांनाहि जाणें आहे. सदरेवरून माडी चढण्याचा मार्ग एक म्हणजे जिना हाच; त्यावरून चढणारें मूल असेल, तर दोन पायांच्या भरतीला दोन हात लावून, चार चार पायांनीं प्रत्येक पायरी चढेल; प्रौढ मुलगा असेल तर तो एका पायरीवर एक पाय तर दुसरीवर दुसरा पाय असा चढेल; व मोठा मनुष्य असेल, तर एका पायरीआड एक पायरी ओलांडून उडद्या मारी-तहि त्याला जिना चढतां येईल. पण सोपानपरंपरा ही त्याला कांहीं चुकणार नाही. अनुमान म्हणजे तीहि अशी एक सोपानपरंपराच असते.

मनुष्याचा अनुभव व बुद्धि जितकी ज्यास्त, त्या मानानें त्याला अनुमानसोपानाच्या पायन्या—म्हणजे मुख्य अनुमानांतील कांहीं कांहीं पोट-अनुमाने—उडद्या मारून ओलांडितां येतील. परंतु अनुमान—सोपाना-वरूनच सिद्धांताकडे गेलें पाहिजे हें त्याला टाळतां येत नाही. अनुभव किंवा बुद्धि विशेष असली तर मनुष्याला पोटअनुमानांच्या पुरचुंड्या बांधून नेहमीं तयार ठेवितां येतात इतकेंच. गणितशास्त्रांत असे 'फॉर्म्युले' तयार असतात, किंवा महिन्यावरून दिवसांचे पगार आकारण्याचीं, अथवा इंजीनियर खात्यांत इमारती बांधण्याचे कामीं लाकूड-लोखंड वगैरेंवर पडणारा भार व त्या मानानें त्यांची रुंदीजाडीचीं मापें ठरावि-णारी कोष्टकें असतात, तशीं अनुमानविषयांतील कोष्टकें अनुभव व बुद्धि

यांचे योगानें मनुष्याच्या डोक्यांत तयार होऊन राहतात; आणि मग त्यांच्या सहाय्यानें कोणत्याहि प्रश्नास मनुष्याला कमी जास्त जलदीनें उत्तरें देतां येतात. पुष्कळ गोष्टी मनुष्य हा आंगच्या उपजत बुद्धीनें करितो असें म्हणतात; परंतु, उपजत बुद्धि अशी फार थोडी असते. व जी असते तिचेंहि पृथक्करण केलें असतां, तो त्याच्या स्वतःच्या अनुमानांचा परिणाम नसला तरी, ज्यांच्या शरीरापासून तो निर्माण झाला, त्या एक अगर अनेक पिढ्यांच्या मातापितरांनीं आपापल्या जन्मांत मिळविलेल्या अनुमानजन्य ज्ञानाचा परिणाम होय, असें दाखवितां येतें. सहजस्फूर्ती-चेंहि स्वरूप असेंच आहे. चकमक झडल्याबरोबर ठिणगी पडली किंवा बटन दाबल्याबरोबर विजेचा दिवा लागला, तरी त्या ठिणगीचा व त्या ज्योतीचाहि एक रासायनिक वृत्तांत म्हणून असतोच. या चमत्काराचा कार्यकारणभाव, त्याचे नियम, व तो चमत्कार उत्पन्न होण्यास लागणारी पूर्वतयारी यांचा वृत्तांत इतका मोठा असतो, कीं तो घडून येण्यास जशीं कित्येक वर्षेहि लागलीं असतील तसा तो समजून घेण्यास कित्येक तासहि लागतील.

इतका प्रपंच करण्याचें कारण हेंच कीं, 'भविष्यकथन' हें नांव जरी प्रायः गहनार्थप्रतिपादक आहे, तरी ती वस्तु केवळ 'अनुमान' या सदराखालीच पडेल. अनुमान हें नीरस व तर्करक्ष नांव दिल्यामुळें भविष्यकथनाचें सर्व स्वारस्य, त्याची सर्व रम्यता आम्ही काढून टाकतां, असा कदाचित् आक्षेप आमचेवर येईल. परंतु तो आक्षेप सोसूनहि यथार्थ वस्तरूप दर्शन करविलेंच पाहिजे. भविष्यकथन हें केवळ दिव्य-स्फुरणाचें कार्य आहे, असें गौरवयुक्त शब्दांनीं त्याचें वर्णन कोणी वाटेल तर करो; पण भविष्यकथनास केवळ अनुमानाखाली ओढणाराला आपल्या पदरीं नास्तिकपणाच पत्करावा लागेल असें नाहीं. कारण याच स्फुरणांतील दिव्य तेज तेवढें ईश्वरी चित्कलेंतून आलें, असें मानण्यास

काय कारण ? व हैं तेज तर चित्कलेंतून आलें, तर भविष्यकथन सोडून वर्तमानकाळीं होणाऱ्या इतर लोकोत्तर मानसिक स्फुरणाचे जे प्रकार आपणास दिसतात, त्यांनाहि कारण ईश्वरी चित्कलाच असें कां मानूं नये ? ईश्वर मनुष्याला चित्कला उसनी देत असेल, तर ती भविष्यकाळासंबंधी सवाहात गप्पा मारण्यापुरतीच देतो असें कां मानावयाचें ? वर्तमानकाळींहि बुद्धीचे किंवा मानसिक स्फुरणाचे चमत्कार आपणास दिसत असतां, त्यांना मात्र लौकिक गोष्टी हैं नांव देऊन त्यांची योग्यता आपण कमी कां करावी ? जें वर्तमान तेवढें लौकिक व जें भविष्य तेवढें अलौकिक; जें प्रस्तुत तेवढें मानुष व जें अप्रस्तुत तें सारें दिव्य, असलें वर्गीकरण अन्यायमूलक नव्हे काय ? तें करणारांनीं भगवद्गीतेंत सांगितलेल्या ' विभूतिपूजना 'च्या सिद्धांताचें मर्मच जाणलें नाहीं असें म्हणावें लागतें.

स्वतः बुद्धि हीच मुळीं जर ईश्वरदत्त आहे, तर वर्तमानकाळीं किंवा हुना आपल्या डोळ्यादेखत धडणाऱ्या तिच्या अनेक साक्षात्कारांनाहि आपण दिव्य चमत्कार कां म्हणूं नये ? ज्याच्या डोक्यांतून लोकोत्तर उज्ज्वल काव्य निघतें, ज्याच्या हाताने अलौकिक सुंदर चित्र निर्माण होतें, ज्याची बुद्धि सराफकाट्यावर किंवा शेअरबाजारांत इतकी प्रभावशाली होते, कीं त्याच्या पुढें सर्व प्रतिपक्षी कोलमडून जाऊन त्यालाच तेवढें अव्याहत यश मिळतें—त्या सर्वांच्या मनःस्फुरणाला दिव्यच कां म्हणूं नये ? व आमच्या या युक्तिवादानें चिच्छक्तीची व्याप्ति जगांत जर अधिक सिद्ध झाली, तर आम्ही नास्तिक न ठरतां उलट अधिक आस्तिकच ठरत नाहीं काय ? अमुक इतक्या इयत्तेपलीकडे मनःस्फुरण गेलें म्हणजे त्याला दिव्य किंवा ईश्वरी असें नांव द्यावयाचें, तर आमच्या कवीला, आमच्या चिंतान्याला, व आमच्या यशस्वी सट्टेवाल्यालाहि तुमच्या भविष्यवाद्याप्रमाणें चित्कलेचे अंशभागी मानून त्यांना तें गौरव

तुम्हीं देणार नाहीं, तर तुमच्या भविष्यवाद्यालाहि तें मिळणार नाहीं ! ईश्वरी कृपेची वांटणी मनुष्यमात्रांत इतक्या सढळ हातानें करावयाची कीं नाहीं—कारण तशी केल्यानें त्या कृपेची दुर्मिळता जाऊन तिची योग्यता कमी झालीशी तुम्हांला वाटेल—हें तुम्ही वाटेल तसें ठरवा. पण वांटणीचा प्रश्न उपस्थित झाला असतां, न्यायाचा आग्रह आम्ही सोडणार नाहीं, इतकेंच कायतें आमचें येऊन जाऊन म्हणणें.

‘पुढें काय ?’ हा प्रश्न बहुधा प्रत्येक मनुष्याच्या पुढें उभा असतोच. उन्हांत चालणाऱ्या मनुष्याला ज्याप्रमाणें आपल्या सावलीच्या टोंकाला केव्हांहि गांठतां येत नाहीं, त्याप्रमाणें ‘पुढें काय ?’ या प्रश्नाच्या समाप्तीलाहि तो केव्हांच गांठूं शकत नाहीं. हिमालय पर्वतावर चढणाऱ्या प्रवाशानें एक शिखर ओलांडलें कीं दुसरें शिखर त्यामार्गे उभें असलेलें त्याला दिसतें; व तो तेंहि चढून गेला कीं तिसरें ! क्षितिजावर पृथ्वी आणि आकाश एकमेकांस चिकटून पृथ्वीची सीमा पोंचली असें वाटतें. पण तेथें एखादी खूण ठेवून त्याच क्षितिजप्रदेशावर आपण जावें, तों फिरून क्षितिज पहिल्या इतकेंच दूर दिसतें. ‘पुढें काय ?’ या प्रश्नाचें उत्तर वास्तविक ‘अनंत’ असेंच आहे हें सर्व अनंतच्या अनंत मनुष्याच्या हस्तगत झाल्यास तें त्याला हवेंसेंच वाटेल; कारण खुद्द ईश्वराशीं समव्याप्ति लाभली, तर ती कुणाला नको ? आतां मनुष्यमात्र महत्त्वाकांक्षी असला तरी ही समव्याप्ति अशक्य कोटीतली म्हणून सोडून देण्यास तो तयार असतो. तथापि, भविष्यावरचा सर्व हक्क मात्र सोडून देण्यास तो तयार नसतो. इतकेंच नव्हे, तर आपापल्या शक्तीप्रमाणें भविष्याचा कांहीं थोडा तरी प्रांत हस्तगत केल्याशिवाय त्याला चैनच पडत नाहीं. हावरा शेतकरी जसा आपलें कुंपण थोडें तरी शेजारच्या शेतकऱ्याच्या हद्दीमध्ये ढकलून त्याची निदान हात दोन हात जागा तरी बळकावतोच, किंवा एखादा लोभी सम्राट आपल्या राज्याच्या सरहद्दीवरचा प्रांत एकदम खालसा करण्यास नच

मिळाला, तरी त्यावर आपलें कौरडें वर्चस्व (Sphere of influence) तरी प्रस्थापित करूं पाहतो, त्याप्रमाणें मनुष्यालाहि भविष्याच्या दुर्भेद्य प्रांतांत चंचुप्रवेश केल्याशिवाय समाधानच वाटत नाही.

एका अर्थानें त्याचें हें करणें बरोबरहि असतें. कारण 'वर्तमान-काळा'चा विस्तार फारच संकुचित म्हणजे क्षणमात्र असतो. तेवढ्यावर त्याचें कसें भागणार ? काळ हा डमरूसारखा किंवा एखाद्या वाळूच्या घडयाळासारखा आहे. या घडयाळांत दोन बाजूला दोन मोठे समान आकाराचे पारदर्शक फुगे असतात. त्यांतला एक भूतकाळ व दुसरा भविष्यकाळ. भूतकाळाच्या फुगांतले क्षणरूपी वाळूचे कण भविष्यकाळाच्या फुगांत हळुहळू पडत असतात. व युगांची कल्पना आपण ध्यानांत घेतली तर, तास भरला म्हणजे पहारेकरी जसा भरलेला फुगा वर वरिता फुगा खाली करून वाळूचें घडयाळ उलटें टांगून ठेवतो, त्याप्रमाणें युगांतराच्या प्रारंभी लीलाप्रिय परमेश्वरहि हें कालाचें घडयाळ पुनःप्रवृत्ती-करितां उलटें टांगून ठेवतो ही कल्पनाहि चांगली शोभेल. पण ही दुसरी कल्पना पटण्यासारखी असली किंवा नसली, तरी भूतकाळ व भविष्यकाळ हे वाळूच्या घडयाळांतील फुगांप्रमाणें असून वर्तमानकाळ हा फक्त त्या दोहोंना सांधणाऱ्या बारीक छिद्रासारखा असतो यांत शंका नाही. त्या छिद्रांतून एका वेळीं एकच वाळूचा कण खाली पडूं शकतो, व ज्याला आपण वर्तमानकाळ म्हणतो, तो वास्तविक इतकाच स्वल्प-प्रमाण असतो. म्हणून, मनुष्याला केवळ वर्तमानकाळावरच नजर पुरवून चालत नाही, भविष्यकाळावरहि थोडी तरी नजर पुरवावी लागतेच. उचललें तें पाऊल भूतकाळांतून, व टाकायचें तें पाऊल भविष्य काळांत; आणि दरम्यानची जी संधि ती मात्र वर्तमानकाळ. अशी स्थिति असल्यामुळें मनुष्यानें भविष्याची थोडीबहुत उठाठेव केली, तर ती अगदींच वावगी नव्हे. तथापि, भविष्यकाळाविषयी मनुष्यानें उठाठेव करावी, ती कितपत आणि कशी करावी हाच मुख्य प्रश्न आहे.

केवळ संसारी मनुष्य घेतला तर त्याला ' पुढें काय ? ' हा प्रश्न बऱ्याच महत्त्वाचा असतो. कारण, संसारांत आजची तयारी काळ व उद्याची तयारी आज करावी लागते. ' श्वःकार्यमद्य कुर्वीत पूर्वाण्हे चापराण्हिकम् । नहि प्रतीक्षते मृत्युः कृतमस्य न वा कृतम् ॥ ' अशी नीतिच आहे. उद्यांची तरतूद आज करून ठेवणाराला ' पुढें काय ? ' हा प्रश्न अडचणीचा वाटत नाही, कारण तो त्याच्या पुढें भयप्रद रीतीनें उपस्थित होत नाही; व झालाच तर त्याचें उत्तर देण्याची त्याची तयारी असते ! पण जे दूरदर्शी नसतात, त्यांना हा प्रश्न फार भयप्रद होतो, आणि म्हणून ते तो प्रश्न सुचला तरी टाळूं लागतात. पावसाळ्याकरितां धान्याचे कण वारुळांत सांठवून ठेवणाऱ्या मुंग्या, बाहेर धो धो पाऊस पडत असतां आपल्या घरांत सुखानें राहतात; आणि ज्या त्या दिवसापुरता मध मिळाला कीं तेवढा खाऊन टाकून, उन्हाळ्यांत चैनीनें दिवस काढणाऱ्या माशा पावसाळ्यांत उपाशी मरतात; हा साधा दाखला संसारी मनुष्याला नेहमीं लावतां येण्यासारखा आहे. यामुळें संसारी मनुष्य ' पुढें काय ? ' या प्रश्नाचा नेहमीं जितका विचार करील व तो सोडविण्याची तयारी ठेवील तितकें चांगलेंच. असो, जी गोष्ट खासगी व धाकट्या संसाराची, तीच सार्वजनिक व मोठ्या संसाराची. संस्था चालविणारांना उद्यांची तजवीज आजच्यापेक्षांहि आधीं पाहावी लागते. एक पोट भरणें किंवा एका शरीराला कपडालत्ता पुरविणें, हें कुणालाहि फारसें कठिण जात नाही. पण संस्था ही व्यक्तीपेक्षां ज्या मानानें मोठी त्या मानानें तिच्या तरतुदीची काळजीहि मोठी. व संस्थेचे चालक खासगी व्यक्तीपेक्षां अधिक दूरदर्शी अन्नावे लागतात ते याचकरितां. तात्पर्य, या दृष्टीनें भविष्याच्या तोंडावरचा पडदा दूर सारून आंत नजर फेंकणें हें सर्वथा समर्थनीय आहे एवढेंच नव्हे, तर तें एक कर्तव्यहि आहे.

भविष्यकथनाचा दुसराहि एक समर्थनीय प्रकार आहे; व तो असा कीं,

पोटापाण्याचा सांसारिक प्रश्न कांहीं एक नसतां, समाजाच्या भावी स्थिती-विषयीं शक्याशक्य निर्णय करून अनुमान ठरविणें, कोणची गोष्ट अधिक संभवनीय आहे व कोणची कमी संभवनीय आहे याचा तपास करणें. अशीं अनुमानें करित बसणें हा रिकामा खेळसा वाटला तरी त्यापासून बुद्धीला जें एक प्रकारचें वळण किंवा शिक्षण मिळतें, तें फारच उपयोगी असतें. कारण जगांत दोन शक्ति नेहमीं वावरत असतात, एक स्वेच्छा-शक्ति व दुसरी परेच्छा-शक्ति. या दोहोंच्या खेचाखेचींत जो मध्यम मार्ग निघतो तोच नियतिमार्ग—तीच परात्परेच्छा. या मध्यम मार्गाचें वळण कसकसें जाण्याचा संभव आहे, याचा अंदाज करण्यास समाजधुरीण अशा मनुष्यानें शिकलें पाहिजे. आकाशांत दिसणाऱ्या तेजोराशीवर कोणाला चिमुटभर तांदूळ शिजवून भात करून खातां येत नाही, किंवा चहाला लागणारें पेलामर पाणीहि तापवितां येत नाही; तथापि समुद्रावर सफर करणाऱ्या नावाड्याला लक्षावधि कोसांवरून दिसणाऱ्या तारकांचा उपयोग मार्ग विनचूक दाखविण्याला होतो, व तो त्यानें करून घेतलाच पाहिजे. याच न्यायानें समाजाला कांहीं तरी विवक्षित ध्येय योजून तिकडे जावयाचें असतें. व त्याकरितां भविष्यकाळची उठाठेव केल्याशिवाय त्याला गत्यंतरच नाही. म्हणून सामाजिक व राष्ट्रीय स्थितीविषयीं भविष्यकथन करण्याचा प्रयत्न करणें हें अत्यंत हितावह होय.

कारण, आपल्या मनची गोष्ट खरी पण ती कितपत साधेल हें पाहणें अगदीं जरूर असतें. मला मनांतून राजा व्हावेसें वाटत असेल. पण खरोखर मी राजा न होतां पाणक्याच होणार नाहीं कशावरून ? किंवा राज्यपदाची महत्त्वाकांक्षा धरून मी इच्छाशक्ति खूप प्रबळ केली तर माझा पाणकेपणा तरी चुकेल, आणि राज्यपद न मिळालेंच, तर निदान प्रधानपद तरी मला कां मिळणार नाहीं ? अर्थात् माझ्या इच्छाशक्तीचा मार्ग तोच कांहीं नियतिमार्ग नव्हे. म्हणून मनांत इच्छा धरायची ती धरून

जर मला माझे वास्तविक भविष्य ठरवितां आलें तर तें इष्टच आहे. पत्ते खेळावयास बसलेल्या प्रत्येक मुलाला प्रत्येक डावांत आपला कोट व्हावा अशी इच्छा असते, पण त्याच्या इच्छेप्रमाणें दर डावीं निकाल कसा लागणार ? कारण, पत्त्यांचीं पानें चौघां गड्यांमध्ये सरसनिरस अशीं वांटून जातात, व यामुळें एकाचेच सर्व हात होणें अशक्य असतें. अशा स्थितींत स्वतःची इच्छा कितीहि असली तरी, पानांची वांटणी लक्षांत घेऊन ज्यास्तीत जास्त किती हात आपणाला करितां येतील, याचा अंदाज करून जो ' सवाल ' टाकील, व तितके हात करून दाखवील—हात कमी भरून बाजू अंगावर घेणार नाही—त्याचेंच भविष्यकथन खरें ठरेल. तसाच कोणताहि समाज ध्या. त्यामध्ये मतवैचित्र्य किती तरी असतें ! अर्थात् त्यांतील सर्व घटकांच्या मतांप्रमाणेंच समाजाचें भविष्य कसें सिद्ध होणार ?

प्रत्येकाच्या इच्छेप्रमाणें समाजस्थिति एकेक दिवस तरी रहावी असें-समजा—जर ईश्वराकडून ठरविण्यांत आलें, तर वर्षभर रोज एक एक नवाच रंग कसा होईल तो पहा ! एक दिवस, पाळण्यांतल्या पोरांना बाशिर्गें बांधतां येत नाहीत म्हणून पाळण्यालाच बाशिर्गें बांधून झालेले बालविवाह दृष्टीस पडतील, तर दुसरे दिवशीं, ' म्हातारपणीं झालें तरी तांब्याभर पाणी घायला कोणी सत्तेचें मनुष्य नको काय ? ' अशी सबब सांगून, नववधू संपादनाची लालसा धरणारे थेरडे, अंगावर लपविलेली सुपारी हुडकून काढण्याचा खेळ आपल्या नवोढांशीं खेळताहेत असें दिसेल ! आपल्या मृतपतीची धडधड पेटणारी चिता हाच आपला खरा मोक्षमार्ग असें मानून तिजमध्ये आनंदानें प्रवेश करणाऱ्या साध्वी, किंवा जिवंतपणीं अनेक सुखोपचारसहित आपला हात ज्यावर फिरला तो प्रियपतीचा मृदुदेह निष्ठुर अग्नि भाजीत आहे, असें पाहून त्याजवर आपली कोमल देहलता पसरून ज्वाळा शमवूं पाहणाऱ्या प्रेमशूर सतीच जिकडे तिकडे देह-

सार्थक करीत आहेत, असें आज दिसेल; आणि उद्यां पहावें तों, साठीच्या जवळ आल्यानें नाठी बुद्धि झालेल्या प्रौढ कामिनी, स्वैर पुनर्विवाहप्रसंगी विडधा तोडण्याकरितां नव्या करकरीत अशा दांतांच्या कवळ्या जबड्यांत बसवूं पहात आहेत, किंवा आपल्या कोमल—तरुण पतिमुखाच्या लावण्यश्रीची छटा नीट दिसावी म्हणून, सावधान म्हणण्याच्या वेळीं नाकावर चष्मा चढविण्याची सावधानगिरी ठेवीत आहेत, असें दिसेल ! आज पहावें तों, मृगचर्मावर बसून पवित्र चमसानें वेदिमुखांत गोरस ओतून श्रौताग्नि किंवा स्मार्ताग्नि प्रदीप्त करणाऱ्या अग्निहोत्र्यांच्या वषट्काराचा किंवा स्वाहाकाराचा गंभीर ध्वनि जिकडे तिकडे ऐकू येईल, तर उद्यां मृगचर्माचे बूट पायांत चढवून, वेत्रासनाधिष्ठित होऊन, आर्धी स्फटिक चमसांतून आधुनिक सोमरसाचें पान झाल्यामुळे प्रदीप्त झालेला जठराग्नि पुढें लागलीच दुसऱ्या एका प्रकारच्या गोरसाचा स्वाहाकार करून शमवीत आहेत, आणि त्या प्रमाद—प्रमोदाच्या भरांत नोकर लोकांवर शेलक्या अपशब्दांचा किंवा स्वतः एकमेकांवर लाडक्या उपनामांचा वर्षाव करीत असल्याचा गोंगाट ऐकू येईल ! आज पहावें तों पहाल्या तारखेस झडणाऱ्या चांदरातीनें स्वर्ग लाभल्याचें सुख मानणाऱ्या खड्डेघाशांच्या आनंदाच्या खाकी रंगांत सर्व हिंदुस्थानचा नकाशा रंगलेला दिसेल; तर उद्यां अर्धोज्ज्वल स्वराज्यवाद्यांच्या हेतूप्रमाणें युनियन जॅक आणि जरीपटका यांच्या चिन्हांनीं त्याच नकाशाचा सर्व भूमिका पट निर्मित केला आहे, व त्यावर सर्वत्र भगव्या रंगाची छटा पसरली आहे असें आढळून येईल. आज निर्जनवनांत गाईच्या शेणानें सारविलेल्या साध्या गवताच्या झोंपडींत आसनावर बसून व मांडीवर भूज किंवा तमालपत्र घेऊन शिंपल्यांतील लाख्या शार्हनें धर्मसिंधूच्या पोथ्या लिहिणारे दरिद्री विद्वान् चहूंकडे दिसतील; तर उद्यां गजबजलेल्या शहरांत लोहप्राप्तादाच्या दहाव्या मजल्यावर बसून शेंकडों मैल दूर असणाऱ्या आपल्या कारखान्याच्या सुपरिटेंडंटला टेलिफोननें दैनंदिन आश्वासन

सोडणारे लाखोपति, किंवा हजारों मैलांवर परदेशांतील आपल्या मुनि-माला सोन्याचांदीचा बाजारचा बाजार खरेदी करण्याची इशारत बिन-तारी तारायंत्रानें देणारे नवकोट नारायण चहुंकडे डोळ्याला दिसू लाग-तलि ! पण या सर्व कल्पना झाल्या. यांतील एकहि सर्वस्वी खरी ठर-ण्याचा संभव नाहीं.

आपल्या मनांत असतें एक आणि होत असतें भलतेंच, असा सगळ्या जगाचा सर्वकाळचा अनुभव असतो. आतां भसें आहे म्हणून मनुष्यमात्रानें इच्छा करण्याचें किंवा मनोरथ बांधण्याचें सोडावें असें नाहीं. भवितव्यतेच्या बाजारांत आपण उभें असतां सर्वांत अधिक उंची माल सर्वांत कमी किंमतीस मागण्याला आपणास हरकत नाहीं; किंबहुना तसा तो माग-ण्याचा आपणांस हक्कच असतो. तथापि, भारी पदार्थ हलक्या किंमतीस मागण्याचा हक्क जरी आपणांस असला तरी दुकानदार कोणता पदार्थ अखेर किती किंमतीपर्यंत सोडील याचाहि संभव आपणास अजमावतां यावयास पाहिजे. नाहीं तर एकहि सौदान पटतां चिकार भरलेल्या बाजारांतून रिकाम्या हातानें, पण निष्फळ हच्छेचें जड ओझें मात्र मनांत बांधून, आपणांस घरीं परत यावें लागेल ! शक्याशक्यतेचा व संभवासंभवाचा विचार हाच जगाच्या व्यवहारांत खरा उपयोगी असतो. उज्ज्वल इच्छा आपण मनांत बाळगूं नये असें नाहीं. हिंदुस्थानांत शेंकडों वर्षांपूर्वी आलेल्या पारशानीं इराणांतून आणलेला आपला पवित्र अग्नि जसा आग्यारींतून अद्यापि एक-सारखा कर्षाहि विश्रूं न देतां प्रज्वलित ठेवलेला आहे, तसेंच मनुष्य-मात्रानें ध्येयरूप आपल्या आकांक्षेचें अग्निहोत्र कर्षाहि विश्रूं देजं नये. तथापि, रोजच्या भाजीचे बटाटे आग्यारींतल्या किंवा अग्निहोत्राच्या विस्तवावरच भाजून घेण्याच्या आग्रहाला मूर्खपणाचें स्वरूप येतें हेंहि विस-रतां कामा नये. समुद्रावर होकायंत्र जवळ नसतां नावेंतून प्रवास कर-णाऱ्या खलाशाला रात्री दर्शन देणाऱ्या दिव्य तेजोराशीचा उपयोग मार्ग-

दर्शनापुरता झाला तरी तो कांहीं थोडा नाही. त्याला भातपिठलें करून सकाळ-संध्याकाळची भूक भागवावयाची असेल तर नावेवर फांट्या किंवा कोळसे यांचा परसा पेटवूनच त्यानें आपलें काम भागवून घेतलें पाहिजे.

तात्पर्य, मनुष्यानें भविष्यकथनाच्या उद्योगांत पडारें, पण तें बालिश आनंदानें पडूं नये. म्हणजे, कोणत्याहि भावी गोष्टीचें ज्ञान अनुमानपरंपरे-नेंच सिद्ध करतां येईल असें समजावें व तसें करण्यास शिकावें. दिव्य किंवा अद्भुत चमत्कारांच्या भानगडींत न पडतां, केवळ मनुष्यासहि लोकोत्तर असें बरेंच करण्याची शक्ति असते; आणि केवळ मनुष्यपणाचा अभिमान घरला तरीहि मनुष्यास तो पुरेसा आहे; ईश्वराच्या सिंहासना-च्या खुरालाच त्याला हात घालावयाला पाहिजे असें नाही. असला विचार भविष्यकथनाचें कल्पनारम्यत्व कदाचित् नाहीसें करील, पण भविष्य-कथनाचा कस तरी त्यामुळें सत्याच्या कसोटीवर अधिक लागेल !

सिमल्याचें वर्णन

दिल्ली आणि सिमला यांतील अंतर जमीनअस्मानाचें म्हणण्यास हरकत नाही. दिल्ली समुद्राच्या सपाटीपासून सुमारे तीनशें फूट उंच असेल तर सिमला सात हजार फूट उंच भरेल. सिमल्यावर चढलेल्याला झालें तरी आकाश ठेंगणें होतें असें थोडेंच आहे. पण हिमालय म्हटला म्हणजे पृथ्वीवरच्या कोणाहि मनुष्याला जरा आदरानेंच बोलावें लागतें. समुद्राच्या सपाटीपासून तडक एकदम सात हजार फूट उंच चढणें हें आधुनिक वैमानिकालाहि थोडें अवघडच जाईल. ' सिमल्याची टेकडी ' हें ' नगाधिराज हिमालया ' चें एक लहानसें बछडें आहे; तथापि, हें बछडें आपल्या वडिलांचें नांव कांहीं अगदींच घालविणारें नाही. कारण येथें हिवाळ्यांत तर बर्फ पडतेंच, पण ऐन उन्हाळ्यांत देखील येथून जवळच

बर्फाच्छादित शिखरें दिसतात. हल्लीं सिमल्यास हवा फारशी गार नाही. सिहगड किंवा महाबळेश्वर येथली हवा देखील कदाचित् थोडी अधिक गार ठरेल. पण आठपंधरा दिवसांपूर्वीच येथें थंडीचा कडाका पडून लिंबा-एवढ्या गारांचा पाऊस कोसळला होता असें आमच्यापूर्वी येऊन राहिलेले लोक सांगतात. उंच दर्जाच्या माणसाच्या स्वभावाप्रमाणें उंच जागेचें हवामान लहरी नसेल तरच आश्चर्य !

हिमालय पर्वतांत एकाहून एक उंच अशा शिखरांच्या रांगा एकामागें एक लागलेल्या असतात असें म्हणतात. त्याचा मासला सिमल्यास येतांना पाहावयास सांपडला. कालका येथें चढण्यास प्रारंभ केला, तेव्हां वाटे हा डोंगर चढून गेलों म्हणजे सिमला दिसेल. पण सिमला नुसता दिसण्याला देखील त्याच्या सात हजार फूट उंचीतले सहा हजार फूट खर्ची घालावे लागले. आणि हें करतांना आगगाडीला वळसे इतके ध्यावे लागले कीं, आम्ही जिच्याकडे तोंड करून चाललों नव्हतों अशी एकहि दिशा उरली नाही. खुद्द सिमलाच पाठीशी घालून पुढें चाललों कीं काय असाहि कित्येक ठिकाणीं भास झाला ! वळणें घेण्याला सापाच्या गतीची उपमा देतात. पण आमच्या पूर्ण चक्राकार गतीनें ही म्हण साफ खोटी पाडली ! वळणांची एक रांग संपली कीं, पहिली दरी बुजून नवी दरी व नवें खोरें दिसूं लागे, यामुळें जमिनीपासून डोळ्याला उंची फारशी भासत नसे. पण नवीं संकटें उद्भवलीं म्हणजे जुन्यांचा विसर पडावा त्यांतलेंच हें आहे ! अगणित दऱ्याखोऱ्यांचीं पुडांत पुढें बसवून हिमालयाची बनावट एखाद्या गेंदेदार दीपमाळीप्रमाणें किंवा पाकळीदार फुलाच्या माळेप्रमाणें केलेली आहे. सिमल्याचा पर्वत हें या एकंदर माळेंतील शेंकडों फुलांपैकीं फक्त एक फूल आहे. या प्रत्येक फुलाच्या वांट्याला एकेक उंच गिरिशिखर आलेलें आहे. प्रायः हीं सर्व शिखरें श्रीशंकराच्या नांवानें पवित्र झालेलीं असावी. आमच्या समोर दिसतें त्या शिखराला ' चुडेश्वर ' म्हणतात;

व या 'जटाधारी' योगीश्वराच्या विरागी ऐश्वर्याची आठवण करून देणारा पवित्र भस्मराशीच कीं काय असा तो त्या शिखरावरील बर्फाचा विसकटलेला ढीग दिसतो. येथून केदार, कैलास, कांचनगंगा-धवलगिरी वगैरे शंकरजींच्या इतर आवडत्या निवासस्थानांची आठवण सहजच होते. आणि 'एवरेस्ट' वर चढण्याच्या 'प्रयत्नां' ची हकीकत आजच्याच वर्तमानपत्रांत वाचली त्यावरून अजून 'साहेब शिवला नाही' अशी देवता-निवासाची एक तरी जागा शिल्लक उरली आहे या विचारानें खरो-खरच जरा बरें वाटलें !

हिमालय हा महादेवाच्या सहवासाला शाभण्यासारखा म्हणजे 'महा' या नांवाला योग्य असाच एक पर्वत आहे. पण महादेवाच्या स्वभावा-चैहि त्यानें थोडेंसें अनुकरण केलेलें आहे असें म्हणतां येईल. कारण हा पर्वत अजस्र व भयप्रद तर खराच; पण त्याच्या स्वभावरचनेंत मोठे-पणाचें थोडें मार्दवीह आहे. सद्याद्रि पर्वताच्या काळ्याकभिन्न शिळांकडे पाहिलें म्हणजे निर्दयतेशिवाय दुसरी कल्पनाच येत नाही. हिमालय देखील टणक आहे. पर्वतच तो ! पण त्याच्या अंगावरील माती केवळ कोपग-नेच नव्हे पण खोऱ्याकुदळीच्या युक्तीनें तरी अगदीच काढतां येणार नाही असें नाही असें पाहणाराला वाटतें. तसेंच सद्याद्रीपेक्षां याच्यावर वृक्षसंपत्ति कांहीं कमी नाही. पण सद्याद्रीच्या अंगाला चिकटून बस-णाऱ्या व अतएव त्यावरील प्रवेश दुर्गम करणाऱ्या खुरच्या झाडोऱ्याची ती दाटी नव्हे. हिमालयाच्या अंगावरचे वृक्ष पन्नास-पाऊणशें फूट सहज उंच असतात. पण जमिनीपासून दहावीस हातांवर त्यांच्या खांद्या फुट-ल्यानें या झाडींतून मनुष्याला सुखानें वावरतां येतें. सद्याद्रीवरील झाडी पाहिली म्हणजे उन्हाळ्यांत उघड्या अंगानें बसलेल्या एखाद्या केंसाळ मनुष्याची आठवण होते. तीच हिमालयावरील झाडी पाहतां, अव-चित पाऊस आल्यानें डोक्यावर छत्र्या उघडून धरलेल्या प्रेक्षकांच्या

जाहीर सभेची आठवण होते. हिमालयावरचा एकेकटा वृक्ष घेतला तरी त्याची उंची व त्याचा सरळ ताठपणा पाहून त्याच्याविषयी आदरच प्रगटतो. आणि कालिदासाने देवदाराचे वर्णन ' अमुं पुरः पश्यसि देवदारं पुत्रीकृतोऽसौ वृषभध्वजेन ' असे जे केलें तें शोभण्यासारखें आहे असे वाटतें.

हिमालयांत अनेक जातींचे पहाडी लोक आहेत त्यांची पूर्वी लहान लहान संस्थाने होती. १८०३ साली दिल्ली हस्तगत झाल्यावर इंग्रजांचा प्रवेश पंजाबच्या या कोपऱ्याकडे झाला. पहाडी संस्थानिकांना लढवय्ये व निर्दय गुरखे लोकांचा त्रास होऊं लागला. तो टाळावा म्हणून त्यांनीं इंग्रजांची मदत मागितली. इंग्रजांनीं नेपाळच्या युद्धांत गुरख्यांना आपल्या हद्दींत पिटाळून लावले. हें कार्य झाल्यावर इंग्रजांनीं पहाडी संस्थानिकांना त्यांचा बहुतेक मुलूख परत दिला. पण लष्करी दृष्टीनें कांहीं नाक्याच्या जागा म्हणून आपल्या ताब्यांत ठेवल्या. तात्पर्य, इसापनोर्तीतील ' मनुष्य आणि घोडा ' या गोष्टीची येथें पुनरावृत्ति होऊन साहेब जो एकदां सिमल्याच्या पहाडावर चढला तो कांहीं केल्या खालीं उतरलाच नाही ! परत दिलेल्या जागांत देखील उंच उंच हवाशीर पठारें पाहून तेथें दुखणाईत लोकांकरितां झोपड्या व घरे बांधण्याची परवानगी त्यानें मिळविली; व अखेर हीं लष्करीं ठाणीं व हीं पठारें मिळून सिमल्याची वस्ती बनली. सिमल्याच्या सात टेंकड्यांवर मिळून आज सुमारे नव्वद हजार वस्ती आहे व सगळ्या हिंदुस्थानचा कारभार बारांपैकीं सात महिने या पहाडावरून चालतो !

इल्लीं सिमल्यावर चढून येण्याला मोटारी चालण्यासारखा रस्ता व प्रत्यक्ष आगगाडीहि झाल्यामुळे दळणवळणाची कांहीं अडचण वाटत नाही. पण पहिले जे इंग्रज येथें आले त्यांना अमेरिकन वसाहतवाल्यांप्रमाणें धैर्य, काटकपणा व स्वावलंबन या गुणांचा फार उपयोग करावा लागला. १८१९ सालीं सिमल्यावर साहेबाची पहिली झोपडी बांधली

गेली. तेथपासून पुढें उन्हाळ्यांत चार दिवस व्हाइसरॉय व सेनापति यांनीं नुसतें हवेखातर येथें येऊन रहावें असा प्रघात पडला. १८२७ मध्ये लॉर्ड आमहर्स्ट हे आपली खास कचेरी घेऊन सर्व उन्हाळाभर येथें राहिले. अखेर १८६४ सालीं ग. ज. लॉर्ड लॉरेन्स यांनीं सिमला ही कायमची राजधानी बनविली. या शंभर वर्षांत सरकारी रीत्या या ठिकाणावर किती कोटी रुपये खर्च झाले असतील याची कोणासहि सहज कल्पना करता येईल. या राजधानींत सरकारच्या सर्व खात्यांच्या कचेऱ्या, दप्तर, छाप-खाना, लष्करी छावणी, बिनतारी व साधीं तारायंत्रें, लष्करी विमानें वगैरे सर्व कारखाने एप्रिलच्या प्रारंभापासून नोव्हेंबरच्या प्रारंभापर्यंत जोरांत चालू असतात. उरल्या पांच महिन्यांत सिमला योगनिद्रा घेतो.

एवढ्या सगळ्या हिंदुस्थानची राजधानी व ती एखाद्या पर्वतशिखरा-सारख्या अडचणीच्या जागेंत कां असा प्रश्न सहजच सुचतो. पण त्याचें उत्तर पूर्वीच्या इतिहासांत व परंपरेंत आहे. कंपनी-सरकारचा राज्य-संपादनाचा उद्योग प्रथमतः उत्तर हिंदुस्थानांत झाला; व कलकत्त्याहून राजधानी बदलून दिल्लीस आली तरी वरील कारणांत कांहीं फरक झाला नाहीं. उलट कलकत्त्यापेक्षां दिल्लीला सिमला फारच जवळ, यामुळें ही सकारणता बळावली. नव्या दिल्लीची रचना व इमारती झाल्यापासून मात्र सिमल्याचें महत्त्व सरकारच्या मनांतून थोडें कमी झालें आहे. सर्व कचेऱ्या सात महिने येथें असतात त्या उठून बाराहि महिने दिल्लीस राहाव्या, व मुख्य मुलकी-लष्करी अधिकारी यांनींच वाटेल तर आपले खास नोकर व हस्तक बरोबर घेऊन उन्हाळ्यांत सिमल्यास राहावें अशी नवी योजनाहि पुढें मागें होण्याचा संभव आहे, नाहीं असें नाहीं. पण आज तरी सात हजार मैल समुद्रापलीकडचा साहेब हिंदुस्थानांत येऊन सात हजार फूट उंचीच्या पहाडावर बसून राज्य करतो अशी विपरीत वस्तुस्थिति आहे खरी ! इवाखोरीची आवड, एकतंत्री राजसत्ता, परक्या लोकांचा मुबलक

पैसा, इतके गुणदोष एकत्र झाल्यावर पर्वतावरतर पर्वतावर पण सुखाला लागेल अशी राजधानी इंग्रजांनीं कां न करावी ?

मैदानांतून उठून पर्वतावर जाऊन राहण्याची कल्पना आपल्याकडेही नाही असें नाही. राजधानीचें ठिकाण ही उत्तम बचावाची जागा असावी अशी गरज पूर्वीच्या काळीं फार होती. याकरितां डोंगर नसेल तेथें भुई-कोट किंवा गढी बांधीत, व डोंगर मिळाल्यास अर्थात् त्यावर राजधानी वसवीत. शिवाजीमहाराजांनीं आपली राजधानी करण्याकरितां रायगडाची जागा पसंत केली ती किती उंच व बिकट आहे हें ज्यांनीं ती प्रत्यक्ष पाहिली असेल त्यांच्या लक्षांत येईल. पण तो काळच तसा होता. उत्तर-हिंदुस्थानांत रजपुतांनीं देखील सांपडेल तेथें डोंगराचा आश्रय करूनच राजधान्या बांधल्या आहेत. आपल्या देवस्थानांची गोष्ट देखील अशीच आहे. मैदानापेक्षां डोंगर-पर्वतावरच अधिक देव बसविलेले आढळतात. देवतानिवास हा एकांतांत असला म्हणजे मुद्दाम उठून जाणाऱ्या भाविक यात्रेकरूंखेरीज इतरांकडून त्याच्या पावित्र्याला उपसर्ग पोंचत नाही. देव-पूजा, जपजाप्य, योगसाधन करणारांना उंच व एकांतांतील जागा फार अनुकूल असते. शिवाय देवानें सगुण रूप घेऊन संसार मांडला व दाग-दागिने केले कीं त्यालाहि शत्रूची भीति उत्पन्न झालीच, याहिमुळे देव पर्वतांचा आश्रय करतात. दक्षिणेंत व्यंकोबा, बालाजी व उत्तरेकडे अन्न-गिरिनार विंध्यवासिनी येथील देवस्थानें लक्षांत घेतलीं, म्हणजे देवांनाहि पर्वताबरील प्रसन्नतेइतकीच त्यांजपासून मिळणाऱ्या सुरक्षिततेची गरज होती असें सहज सिद्ध होतें.

पण इंग्रजांनीं सिमल्यास राजधानी केली तिला वरच्या पैकीं कोणतेंच कारण लागू पडत नाही. सुरक्षितपणा म्हणावा तर सिमल्यास तटबंदी कोठेंच नाही, उलट बिकट जागांतून वर सहज जातां यावें म्हणून वाटा-सडका किती तरी केल्या आहेत. एकांतप्रियता म्हणावी तर कलकत्ता-

मुंबई येथील सरकारी बंगल्यांना जितकी गर्दी दूर तितकी येथें नाहीं. मुख्य सडक अशी एकच म्हणजे मालरोड. आणि संध्याकाळी किंवा दुपारी पाहावें तो रावांबरोबर रंकहि येथें खांद्याला खांदा लावून हिंडलल दिसतात. मुंबई—कलकत्ता येथें गाड्या मोटारी असल्यामुळें गर्दीत देखील श्रीमंताला संपर्क लागत नाहीं. येथें पहावें तो सगळ्या सिमल्यावर मुलकी लाट (व्हाइसरॉय), जंगी लाट (सेनापति), पतियाळचे महाराज व भोपाळच्या बेगम साहेब या चौघांखेरीज इतर कोणालाहि मोटार किंवा घोडागाडी वापरण्याची परवानगी नाहीं ! यामुळें मॉलबरील अरुंद रस्त्यांत सगळ्या बड्या अधिकाऱ्यांना पायानेंच चालावें लागतें. एखाद दुसरा घोड्यावरून जातो. कांहीं थोडे रिकशामधून जातात, पण बहुतेक पायी जातात; यामुळें खांद्याला खांदा सहजच भिडतो. बरें, पवित्रणां म्हणावा तर इंग्रजांनीं येथें देव-देवळांची भानगड फारशी ठेवलेली नाहीं. आणि सामाजिक व्यवहारांत पाहावें तर शहरांपेक्षांहि येथें ख्यालीखुशाली व तदनुषंगिक गोंधळ अधिक माजतो म्हणतात.

सिमल्याचा विस्तार सात टेंकड्या मिळून सहा मैल लांबीचा आहे. त्या मानानें रुंदी फारच कमी भरेल. कोठें कोठें पर्वताच्या माथ्याचा सपाट भाग शंभर फूट देखील रुंद नाहीं. या सहा टेंकड्यांना आधारभूत असलेला मुख्य पर्वत घोडनालाच्या आकाराचा आहे. त्याच्या मध्यभागीं दाट वस्ती असून इतर वस्ती टेंकड्यांवर पसरलेली आहे. मुख्य वस्ती एकाच्या माथ्यावर एक, म्हणजे एकानें आपल्या पडवींत बसून दुसऱ्याच्या धुराड्यांतून खाली पाहावें अशी वसत्यासारखी दिसते. काळ्या लोकांची वस्ती ही बाजारपेठ व त्याखाली लागलेली वीस मजली घरांची उत्तरंड यांत सांठविलेली असून, सरकारी व युरोपियन लोकांचे खासगी मालकीचे बंगले बाजूच्या टेंकड्यांवर पसरलेले आहेत. तथापि बाजूस झाले तरी महाबळेश्वराप्रमाणें येथें बंगल्यांना विस्तीर्ण कंपाउंड किंवा

आवार नसतें. याचें कारण माथ्यावर सपाटी अशी फार कमी. स्वाभाविक मैदानी जागा नसल्यानें घर-बंगला बांधणाराला प्रत्येक ठिकाणीं झाडें तोडून डोंगराची कड खोदून जागा साफ करून घ्यावी लागली आहे. कोणत्याहि एका घरांतून दुसऱ्या घरांत जावयाचें असल्यास चढलें तरी पाहिजे किंवा उतरलें तरी पाहिजे. अशा स्थितींत दळणवळण किती अवघड होत असेल याची कल्पना सहजच करतां येईल. लांब पल्ल्याला चौघांच्या खांद्यावरून जावें लागतें ! पण मोठे गाडीरस्ते नसले तरी लहान सडका व पाऊल वाटा यांचा जणूं कांहीं नागमोडी मोक्षपटच पर्वताच्या सर्व अंगभर आंखल्यासारखा दिसतो. सिमल्याची इतकी वस्ती, पण कोणीहि कोणाजवळ असा राहत नाहीं असें यथार्थतेनें म्हणतां येईल. कोणत्याहि वस्तीला पाण्याची सोय मुख्य लागते. ती सिमल्यास असावी तितकी नाहीं. या पहाडांत पाण्याचा सांठा फार होत नसावा असें वाटतें. कारण डोंगरकपारींतून निघालेला जिवंत वाहता झरा असा येथें सहसा दिसत नाहीं. येथील 'म्युनिसिपालिटी'नें दुरून पाण्याचे नळ आणले आहेत. पण कित्येक बंगल्यांना पाणी बरेंच लांबून आणावें लागतें.

विजेची रोषनाई मात्र सिमल्याला भरपूर आहे. दुरून रात्री बड्या सिमल्याकडे पाहिलें म्हणजे हिरेमोत्यांचीं ताटेंच्या ताटें भरून तीं लीलेनें वर उधळून द्यावीं असा दाट विखुरलेल्या विजेच्या दिव्यांचा लखलखाट दिसतो. आणि दूर बाजूच्या टेंकड्यांवर पसरलेले तुरळक दिवे पाहिले, म्हणजे आपण एखाद्या मोठ्या बंदरांत उभें असून, समोर रात्रीच्या वेळीं समुद्रांत नांगरलेल्या शेंकडों आगबोटींचा काफिला पाहत आहों असा भास होतो. तारायंत्री तारांच्या जाळ्यांचा विस्तार पाहिला म्हणजे विनवापराच्या जागेंत कोळ्यांनीं केलेल्या विणकामाची आठवण होते. एकादे वेळीं एकादे लष्करी विमानहि पहाडावर घिरत्या घालतें; तेव्हां खालच्या दरीतील चीड, देवदार वगैरे वृक्षांच्या झाडींत नव्या फुलांवर मधाकरितां

धोंगावणाच्या भुंग्यांच्या गुंजारवाचा प्रतिध्वनीच आपण आकाशांत ऐकत आहों कीं काय असें वाटतें. तथापि अजूनहि सिमला सगळाच कांहीं नवाळला नाहीं ! त्याच्या जुनाट परंपरेचा धागा अजूनहि शिल्लक आहे. कारण पहाटेच्या वेळीं ' कार्टरोड ' वरून लमाणी खेचरांचे तांडे वर घाट चढून येतात तेव्हां त्यांच्या गळ्यांतील घंटा, आपल्या गोड आवाजानें जुनी परिचित रागदारी गाऊन, साखरझोंप घेणाऱ्या आळशी मनुष्याला जागें करून उषःकालाची वर्दी देत असतात. अजूनहि माल देऊन माल विकत घेणारे म्हणजे अडाणी तिबेटी लोक हिमालयांतून येऊन आश्चर्यचकित मुद्रेनें सिमल्याच्या बाजाराकडे पाहत उभे राहतात. अजूनहि आपलें सगळें अंग नखशिखांत झांकून घेणाऱ्या पहाडी स्त्रिया, अर्धे वक्षस्थळ उघडें टाकून फिरणाऱ्या गोऱ्या युरोपियन बायांकडे भिऱ्या दृष्टीनें पण तिरस्कारयुक्त मुद्रेनें पाहत जात असतात. अजूनहि एखादा जंगली गुराखी पहाडाच्या माथ्यावर बसून जुन्या पद्धतीनें अलगुज वाजवून खालचें दरीखोरे मधुर आवाजानें मारून टाकतो.

सिमल्यास मुमारे नव्वद हजार वस्ती आहे म्हणून सांगितलें. पण ती उन्हाळी वस्ती होय. ऐन हिवाळ्यांत जेव्हां सरकारी कचेऱ्या येथून खाली जातात व चोहोंकडे बर्फ पडतें तेव्हां ही वस्ती चवथ्या हिश्याची राहते, बाकीची खाली निघून जाते. घरधन्यापेक्षां पाहुण्यांचीच गर्दी अधिक अशांतला तेथील कायम वस्तीचा प्रकार आहे. आणि उन्हाळी वस्तींत देखील उद्योगी मधमाशीपेक्षां गुलहौशी फूडपांखरेच अधिक ! सरकारी पेट्या, कागदाचीं पुडकीं, पट्टेवाल्यांची गर्दी हें सर्व पाहून येथें चालणाऱ्या कामकाजाची कल्पना येते ती कांहीं अगदींच खोटी नसते. पण रस्त्यांत भेटणाऱ्यांपैकीं खऱ्या कामांत गढलेल्या अशा एका माणसागणीक दोन माणसें ख्यालीखुशालीच्या ढंगांत असतात असें म्हटल्यास फारशी चूक होणार नाहीं. सरकारी कचेऱ्या येथून हलल्या म्हणजे मग येथील

कायम रहिवासी पहाडी लोक व नेपाळ-तिबेटाकडून येणारे फेरीवाले यांच्या स्वाधीन सगळा सिमला होतो. या दोन जातींचे लोक पाहतांच वेगळे म्हणून ओळखतां येतात. पहाडी मनुष्य हा अर्धशुभ्र, नाका-डोळ्यांनीं तरतरीत, व ठेवणीनें किंचित् छलकाटा असा असतो. आणि तिबेटी वगैरे प्रायः नकटे, खुजे, कुरूप, घाणेरडे पण मोठे बळकट असे असतात. हातगाळ्या वगैरे ओढण्याचें काम पहाडी लोक करतात. पण पल्लेदार मजलीवरचें किंवा भारी ओझें वाहण्याचें काम हे दुसऱ्या प्रकारचे लोक करतात. आमचे घाटी लोक खंबीर खरे, पण हे तिबेटी मोठ्ठी ओझीं पाठीवर घेऊन उंचवट्यावरून खुशाल चढून गेलेले पाहिले म्हणजे आश्चर्य वाटल्याशिवाय राहत नाहीं. या कायम रहिवाश्यांच्या यादीत सिमल्यावरील माकडांचाहि समावेश केल्यास चूक होणार नाहीं ! कारण त्यांची वस्ती तशीच जुनाट व कायम आहे. माणसाबरोबर माकडांचा उल्लेख केल्यास मनुष्य जातीचा अपमान केलासा वाटेल, पण तसें वाटण्याचें कारण नाहीं. किपलिंगनें आपल्या एका कवितेंत सिमल्यावरील माकडांना विशिष्ट प्रकारच्या युरोपियन लोकांपेक्षां अधिक मान दिला आहे. या कवितेचे दोन चरण असे आहेत.

“ Artful Bunder, who, never in his life,
Flirted at Peliti's with another's wife. ”

या कवितेमध्ये ‘ पेलिटी ’ सारख्या श्रीमंती थाटाच्या हॉटेलांत फॅशनबल व स्वैर लोकांकडून घातल्या जाणाऱ्या गोंधळावर कवीनें कोरडा उडविला आहे.

सिमल्यावर सरकारनें हिंदी प्रजेचे कोटघवाधि रुपये पाण्यासारखे नासले व वर्षांतून सात महिने सगळ्या सरकारी कारभाराचा आखाडा सिमल्यावर ठेवला, यामुळे दरवर्षी लक्षावधि रुपयांचा व्यर्थ चुराडा होतो हें तर झालेंच. पण इंग्रज लोकांच्या दृष्टीनें हि पाहतां त्यांना सिमल्याची

कीर्ति फारशी प्रिय नाही. येथील समाजरचनेला असेंच कांहीं फाजील कृत्रिम स्वरूप आलेलें आहे कीं, तें सुजाण इंग्रजांना फारसें पसंत पडत नाही. ' रोग्यांना प्रकृति सुधारण्याची जागा ' असें जांपर्यंत सिमल्याला स्वरूप होतें तोंपर्यंत सर्वांना तें पसंत होतें. पण सगळा कारभारच्या कारभारच उचलून पर्वतावर नेण्यांत आला, तेव्हां खुद्द इंग्रजांनींहि त्या-बद्दल तक्रार केली. १८५१ सालच्या ' दिल्ली स्केचबुक ' नामक विनोदी पत्रांत या विषयावर फार चुरचुरीत टीका आलेली आढळली. ती अशी— ' पंजाबचा अंतस्थ मुख्य पाहण्याकरितां मुलकी लाट सिमल्याला गेला. मुलकी लाट गेल्यावर त्याच्या संरक्षणाला जंगी लाटला जाणेंच आलें ! येवढे वरिष्ठ गेल्यावर कनिष्ठाचें कर्तव्य म्हणून लेफ्टनंट गव्हर्नर गेला. कमिशनर म्हणाला, पर्वतावर जायचें म्हणजे कोण त्रास ? पण कर्तव्य हें केलेंच पाहिजे म्हणून तो गेला. इतके अधिकारी वर गेल्यावर त्यांच्या टपालाची व्यवस्था करण्यास पोस्टमास्तर जनरलला जावेंच लागलें. मग कोणी या सर्वांचा बंदोबस्त ठेवण्याला म्हणून गेले. कोणी सरकारी काम उकरून काढून गेले. कोणी बढती मागण्याला म्हणून गेले. कोणी रजेचा रिकामपणा म्हणून गेले. कोणी आजाराचें निमित्त करून गेले. कोणी पुढचा आजार बांचवावा म्हणून गेले. कोणी स्वतःच्या करमणुकीला गेले. कोणी दुसऱ्याच्या करमणुकीला गेले. कोणी सुंदर बायका लग्नाला मिळवावयाला गेले. कोणी आपल्या सुंदर बायका लोकांना दिमाखानें दाखवावयाला गेले. मुलें असलेल्या बायका मुलांच्या प्रकृतीकरितां गेल्या. मुलें नसलेल्या बायका रिकाम्या म्हणून गेल्या. आणि कित्येक आपल्या नवऱ्यांच्या बढतीच्या किंवा बदलीच्या खटपटीकरितां म्हणून गेल्या. मिळून सगळे गेले. ज्यांना यापैकीं कांहींच निमित्त मिळेना तेवढे मात्र राहिले ! ”

लंडन टाईम्सचा बातमीदार डॉ. रसेल सिमल्यास १८५८ त आला होता. तो लिहितो ' मला आजारांत बरीच करमणुक आहे. येथें माकडें—

वानरें पुष्कळ आहेत. त्यांच्याकडे पाहून कंटाळा आला म्हणजे सहल करण्यास जाणाऱ्या इंग्रज स्त्रीपुरुषांकडे पाहतों. दोघांच्याहि चेष्टा पाहण्यासारख्या असतात; आणि करमणूक सारखीच होते. ' इतर कित्येकांनीं येथें चालणाऱ्या बेसुमार जुगारीचें वर्णन केलेलें आढळतें. येथें मुलकी अधिकाऱ्यांना कांहीं तरी काम असतें. पण लष्करी अधिकारी रिकामटेकडे असून फारच गोंधळ घालतात. नाच, वनभोजनें, शर्यती यांची मारे गर्दी उडते. १८७३ सालीं अँड्र्यू विल्सन नामक ग्रंथकार लिहितो, " सिमल्याचें इतकें बदनाम झालें अहे कीं, एकादा स्टेटसेक्रेटरी हें ठाणें येथून हलवील तर फार बरें. " जागा लहान, लोक पुष्कळ जमतात, बरेचसे रिकामे असतात, आणि वर्तमानपत्रांत प्रसिद्ध करण्याला येथें सामाजिक ख्यालीखुशालीशिवाय दुसरें फारसें कांहीं नसतें. यामुळें हें बदनाम होतें हीहि गोष्ट कांहीं खोटी नाहीं. लॉर्ड लिटन यांच्या वेळीं सिमल्याच्या या अपकीर्तीचा कळस झाला होता असें म्हणतात. साम्राज्याभिमानी लेखक रडयार्ड क्रिपलिंग यानें ' Plain tales from the hills ' नामक पुस्तकांत या अपकीर्तीला पोषक असेंच सिमल्याचें चित्र काढलें आहे. पण या गोष्टी जुन्याच नसून सिमल्यास इंग्रजांचा सामाजिक क्रम आहे तसाच चालू आहे. एक विनोदी रहिवासी परवां 'जाक्को' नामक टेंकडीसंबंधानें बोलतांना म्हणाला—“ जाक्को हा शब्द ' यक्ष ' शब्दाचा अपभ्रंश आहे. जुन्या काळीं खरेखुरे यक्षगंधर्व या पर्वतावर उतरून क्रीडा करीत असतील ही समजूत खरी असो वा खोटी असो. पण आधुनिक युगांतले हे गोरे ' सुपरमन ' यक्षगंधर्वच होता; कारण त्यांच्या क्रीडा येथें पूर्वीसारख्या हल्लींही चालतात. " या ' जाक्को ' पर्वतावर मारुतीचें एक जुनाट देवालय आहे. हा मारुति श्रीरामदासांनीं येथें स्थापला अशी कांहीं हिंदू रहिवाश्यांची समजूत आहे. या मारुतीला उद्देशून हा विनोदी रहिवासी म्हणाला, " हा मारुती मात्र नवसाला पावतो

असा इंग्रजांनीं लिहिलेल्या ग्रंथांतरीं हि आधार आहे. ” मी म्हणालों, “ नवसाला पावतो कशावरून ? ” तो म्हणाला, “ जाको पर्वताभोंवतीं अल्प परिचित अशाहि अविवाहित इंग्रज युवयुवतींनीं एकदां प्रदक्षिणा पुरी घातली कीं प्रायः लगेच त्यांचे विवाह होतात ! आमच्या ‘ यक्ष पर्वता ’ वरील मारुति स्वतः ब्रह्मचारी आहे खरा, पण त्याला गौरकाय यक्षयक्षिणींचीं लग्नें लावण्याची फार हौस वाटते. ” सारांश, सिमला हें जसें हिंदुस्थानांतल्या राज्यकारभाराचें केंद्र आहे तसेंच तें हिंदुस्थानांतल्या इंग्रज समाजासाठीं लग्नाच्या सौद्यांची मुख्य बाजारपेठ आहे असें म्हण-
जेहि वावगें होणार नाहीं.



शुद्धिपत्र

पृष्ठ	ओळ	अशुद्ध	शुद्ध
२	१४	वाक्यानें	वाक्यानें
२८	१९	तशी	तेव्हां
३४	१५	आमघंदा	कामघंदा
३८	५	उत्ववेत्ता	तत्ववेत्ता
४४	७	Irreclamably	Irreclaimably

कांहीं निवडक पुस्तकें

- १ कै. गोलेकृत
हिंदुधर्म आणि सुधारणा
किं. ३ रुपये.
- २ नामदार गोखले यांचें चरित्र
किं. २ रु.
- ३ प्रो. द. वा. पोतदार कृत
मराठी गद्याचा इंग्रजी अवतार
किं. २ रु.
- ४ रा. वि. का. राजवाडे कृत
मराठी छंद—किं. ८ आणे.

विश्वनाथ गणेश आणि मंडळी.
बुकसेलर्स, बुधवार पेठ, पुणे.

